

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – SEA**



**ING. MARIE SKYBOVÁ, PH.D.
ZAHRADNÍ 241, ŠTÍTINA**

ÚNOR 2026

Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Hlinka na životní prostředí – SEA

ZADAL: Studio MAP, s.r.o.,
Riegrova 20, 370 01 České Budějovice
IČ: 06856781

ZPRACOVAL: Ing. Marie Skybová, Ph.D.,
držitelka autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů,
č.j. rozhodnutí o udělení autorizace 38388/ENV/08,
č.j. rozhodnutí o prodloužení autorizace MZP/2022/710/2464.
Adresa: Zahradní 241
747 91 Štítina
IČ: 46114912

Ve Štítině, dne 27. února 2026



.....
Ing. Marie Skybová, Ph.D.



OBSAH

ÚVOD	6
1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	9
1.1 Obsah a cíle Změny č. 1 Územního plánu Hlinka	9
1.2 Stručný přehled měněných částí ÚP Hlinka Změnou č. 1	9
1.3 Vztah územně plánovací dokumentace k cílům koncepčních národních a regionálních dokumentů	12
2. Zhodnocení vztahu Změny č. 1 ÚP Hlinka k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	16
2.1 Státní politika životního prostředí ČR	16
2.2 Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací č. 1 až 7 a Změn č. 8 a 9	17
2.3 Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a Změny č. 11	21
2.4 První územní rozvojový plán	25
2.5 Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje	25
2.6 Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018–2023	26
2.7 Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020–2044	26
2.8 Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren	27
2.9 Závěr	29
3. INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ REALIZACE ZÁMĚRŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	32
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být realizací záměrů Změny č. 1 ÚP Hlinka významně ovlivněny	52
4.1 Složková analýza	53
4.1.1 Změna zemědělského půdního fondu	53
4.1.2 Zábor PUPFL	57
4.1.3 Změna dopravní zátěže území	57
4.1.4 Změna imisí a hlukové zátěže území, fyzikální vlivy	58
4.1.5 Vliv na vody	60
4.1.6 Kontaminované plochy, zvýšení produkce odpadů	61
4.1.7 Vliv na horninové prostředí	62
4.1.8 Změna vegetace, vliv na faunu	62
4.1.9 Změna vzhledu krajiny, krajinný ráz	66
4.1.10 Skladebné části ÚSES	74
4.1.11 VKP, památné stromy	74
4.1.12 Maloplošná zvláště chráněná území	75
4.2 Prostorová analýza	75
5. současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti	78
5.1 Soustava NATURA 2000	78

5.2 Současné problémy životního prostředí – identifikace možných kumulativních a synergických vlivů 78

6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení 80

6.1	Hodnocení ploch technické infrastruktury	81
6.1.1	Vliv na ovzduší a klima, akustické vlivy	82
6.1.2	Akustické a jiné fyzikální vlivy	82
6.1.3	Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy	82
6.1.4	Vliv na zemědělskou půdu	83
6.1.5	Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa	84
6.1.6	Vliv na horninové prostředí	84
6.1.7	Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru	84
6.1.8	Vliv na vodu	84
6.1.9	Vliv na ÚSES a VKP	84
6.1.10	Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	84
6.1.11	Vliv na krajinu	85

6.2 Hodnocení výrokové části návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka 85

7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení ÚP a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení 86

7.1	Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	86
7.2	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení	86
7.2.1	Aktivní varianta	86
7.2.2	Nulová varianta	88

8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí 89

8.1	Vliv na zemědělský půdní fond	89
8.2	Vliv na veřejné zdraví, ovzduší, hluk a jiné fyzikální vlivy	90
8.3	Vliv na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry	90
8.4	Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES	90
8.5	Vliv horninové prostředí	91
8.6	Vliv na památky a archeologické lokality	91
8.7	Vliv na krajinný ráz, vizuální vlivy	92
8.8	Vliv na PUPFL a lesní porosty, VKP	92

9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení 93

9.1	Zhodnocení zapracování vnitrostátních cílů ochrany ŽP do Změny č. 1 ÚP Hlinka a jejich zohlednění při výběru variant řešení	94
9.1.1	Téma životního prostředí - kvalita ovzduší, emise skleníkových plynů, hluková zátěž	94

9.1.2	Téma životního prostředí – kvalita a kvantita povrchových a podzemních vod	94
9.1.3	Téma životního prostředí – zemědělská půda	95
9.1.4	Téma životního prostředí - příroda a krajina	95
9.1.5	Téma životního prostředí – obyvatelstvo a sociálně ekonomické faktory	95
9.1.6	Limity umístění větrných a fotovoltaických elektráren	96
10.	Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí	97
11.	Souhrnné vypořádání požadavků uplatněných ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu zadání změny územně plánovací dokumentace nebo stanovisku podle § 71a odst. 2, § 71d odst. 4 písm. c) nebo § 71e odst. 5 písm. e)	99
12.	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí	102
13.	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	103
13.1	Návrh požadavků k zapracování do Změny č. 1 Územního plánu Hlinka (koncepční a prostorová opatření)	103
13.2	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech po přijetí Změny č. 1 ÚP Hlinka (projektová opatření)	106
14.	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	107
14.1	Návrh stanoviska ke koncepci	110
15.	Literatura a zdroje	112

Přehled zkratk:

BaP	benzo(a)pyren
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
EIA	hodnocení vlivů stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.
EOAR	ekvivalentní objemová aktivita radonu
EVL	evropsky významná lokalita
HEIS	hydroekologický informační systém
LBC	lokální (místní) biocentrum
LBK	lokální (místní) biokoridor
MSK	Moravskoslezský kraj
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NPÚ	Národní památkový ústav
PAHs	polycyklické aromatické uhlovodíky
PM ₁₀	částice v ovzduší, jejichž aerodynamický průměr nepřesahuje 10 µm
PUPFL	pozemek určený k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SAS	Státní archeologický seznam ČR
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SÚ	správní území
ÚAN	území s archeologickými nálezy
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VTE	větrné elektrárny
VKP	významný krajinný prvek
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR MSK	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje

ÚVOD

Posuzovaný návrh Změny č. 1 Územního plánu Hlinka (dále jen Změny č. 1 ÚP Hlinka) byl vypracován Studiem MAP s.r.o., zodpovědným projektantem je Ing. Lenka Šimová, autorizovaný architekt, č. autorizace 05624. Pořizovatelem Změny č. 1 ÚP Hlinka je Obecní úřad Hlinka prostřednictvím oprávněné osoby, kterou je Ing. Jan Šíma.

K návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Hlinka vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad dle zákona č. 100/2001 Sb. dne 12. června 2025 stanovisko č. j. MSK 67008/2025, v kterém sděluje, že Změnu č. 1 ÚP Hlinka je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť předmětem změny ÚP Hlinka je vymezení dvou ploch umožňující situování několika větrných elektráren a tento požadavek může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Změna ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ust. § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí.

Krajský úřad dále stanovil podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

- Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu a nerostného bohatství, krajinný ráz a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch.
- Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Minimalizační opatření, která budou stanovována ve vyhodnocení SEA posouzení, musí být primárně navrhována pro strategickou úroveň (snaha stanovit taková opatření koncepčního, prostorového atp. charakteru, aby byly již na této úrovni ošetřeny možné zjištěné či předpokládané vlivy negativního charakteru na životní prostředí a veřejné zdraví), následně až pro úroveň projektovou. Navrhovaná minimalizační opatření by měla rovněž směřovat i do kritérií pro rozhodovací činnost v území, aby byla zajištěna náležitá provazba s navazujícími řízeními, jelikož samotná projektová opatření nelze zapracovat do výrokové části návrhu ÚP.
- V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území.

- Vzhledem k blízkosti státní hranice s Polskou republikou je vhodné vyhodnotit potenciální vliv větrných elektráren na území sousedního státu. Pokud bude v návrhu změny ÚP Hlinka identifikován významný negativní vliv na území sousedního státu, krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 95 stavebního zákona, z něhož vyplývá, že v případě, že bude ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu zjištěn významný negativní vliv na životní prostředí území sousedního státu, pořizovatel prostřednictvím Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí zašle návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů příslušným orgánům sousedního státu, jehož území může být uplatňováním územního plánu významně ovlivněno a nabídne takovému státu konzultace. Pokud tyto orgány o konzultace projeví zájem, postupuje se dále dle tohoto ustanovení.
- SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a koridorů a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (č. j. MSK 67120/2025, Sp. zn.: ŽPZ/12657/2025/Sod ze dne 9. 6. 2025) vyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Vlastní posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je upraveno § 10i) zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění. Podle odst. 1 § 10i se při posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí postupuje podle stavebního zákona. Dokument „Vyhodnocení vlivu Změny č. 1 Územního plánu Hlinka na životní prostředí (SEA)“ je členěn dle části II přílohy č. 4, zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění a sleduje následující stěžejní cíle:

- posouzení míry souladu návrhu řešení územního plánu se zpracovanými celostátními, krajskými a místními koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí,
- posouzení přínosů a negativ navrženého řešení v porovnání se současným stavem složek životního prostředí v řešeném území, popis vlivů na poměry dotčené oblasti s ohledem na možnost celkového negativního ovlivnění složek životního prostředí a možné ovlivnění zdraví obyvatelstva,
- identifikaci nejvýznamnějších střetů navrhovaných záměrů se složkami životního prostředí včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví – vyhodnocení komplexně postihuje pro řešené i širší dotčené území vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES,

území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví, záplavová území.

- stanovení monitorovacích indikátorů pro vliv ÚP na životní prostředí.

1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1 Obsah a cíle Změny č. 1 Územního plánu Hlinka

Pořízení změny územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Hlinka dne 4. 9. 2023. Návrh změny územního plánu řeší správní území obce Hlinka (ZÚJ 551872), které je totožné s katastrálním územím Hlinka (kód 639249).

Účelem zpracování změny územního plánu je potřeba uvedení územního plánu do souladu s platným stavebním zákonem, tzn. převedení územního plánu do jednotného standardu dle zákona č. 283/2021 Sb. a vyhlášky č. 157/2024 Sb., dále aktualizace zastavěného území a uvedení územně plánovací dokumentace do souladu s nadřazenými dokumenty. Konkrétním záměrem Změny č. 1 ÚP Hlinka je vymezení překryvných ploch technické infrastruktury pro výstavbu větrných elektráren.

1.2 Stručný přehled měněných částí ÚP Hlinka Změnou č. 1

V rámci Změny č. 1 ÚP Hlinka byla provedena aktualizace zastavěného území na celém území obce k červenci 2025 dle aktuální digitalizované katastrální mapy.

Většina změn územního plánu souvisí s převodem dokumentace na jednotný standard. Konkrétní změny, které budou podléhat hodnocení SEA, jsou následující:

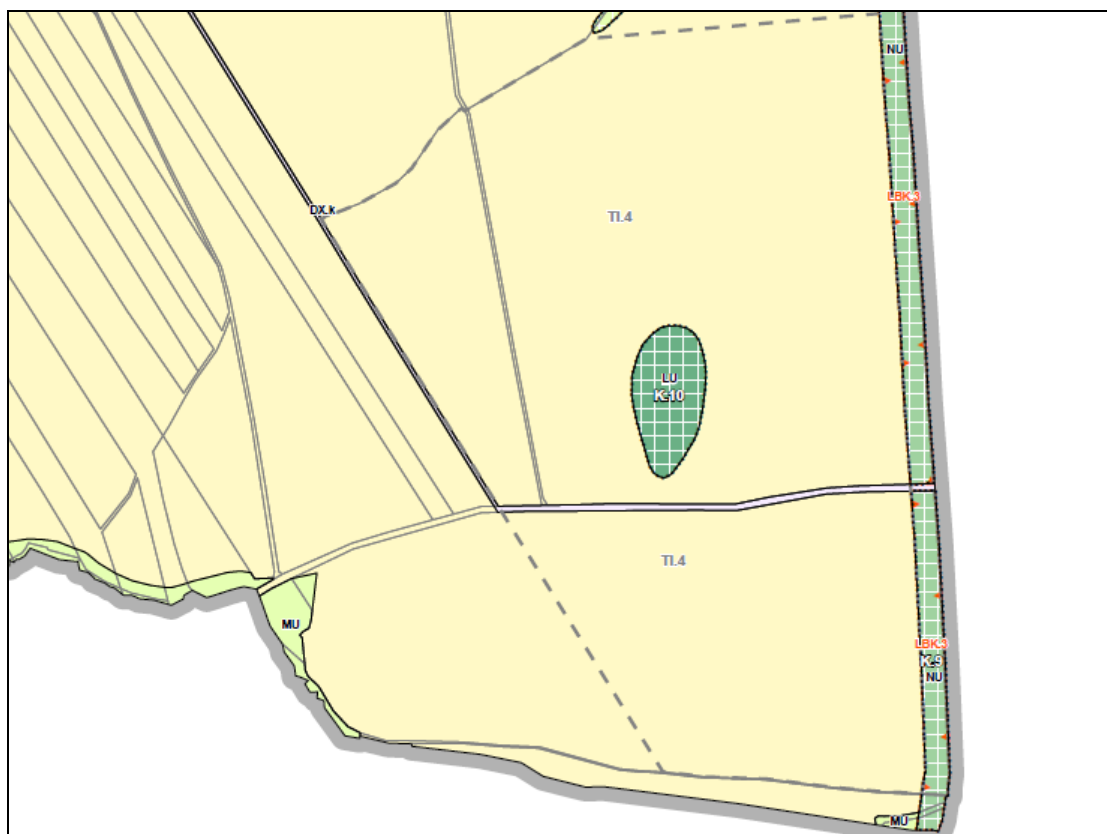
Jsou zrušeny zastavitelné plochy *výroby a skladování - větrné elektrárny* Z1-4 a Z1-6 včetně koridorů K4 a K6 (DTI), určených pro přístupové komunikace k těmto plochám a kabelová vedení vysokého napětí (část c) Urbanistická koncepce, část d1) Koncepce dopravy).

Pro plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů – větrné elektrárny jsou vymezeny plochy technické infrastruktury TI.1, TI.2, TI.3, TI.4 pro šest větrných elektráren (část c) Urbanistická koncepce, část d3) Koncepce energetiky a spojů). Pro kabelové podzemní trasy VN 22kV napojující větrné elektrárny na distribuční síť budou využity stávající plochy s rozdílným způsobem využití, jejichž podmínky toto vedení umožňují (část d3) Koncepce energetiky a spojů). Plochy technické infrastruktury TI.2 a TI.3 jsou vymezeny v rozsahu původních zrušených zastavitelných ploch Z1-4 a Z1-6 (viz Obr. 1.1).

Obr. 1.1: Vymezení ploch TL1, TL2 a TL3 Změnou č. 1 ÚP Hlinka (výřez HLV)



Obr. 1.2: Vymezení plochy TL4 Změnou č. 1 ÚP Hlinka (výřez HLV)



Čl. 16 části d3) koncepce energetiky a spojí se doplňuje následujícím textem:

TI.1, TI.2, TI.3, TI.4 - Plochy technické infrastruktury jsou určeny pro umístění šesti větrných elektráren. V každé ploše TI.1, TI.2 a TI.3 lze umístit nanejvýš jednu větrnou elektrárnu. V ploše TI.4 pak lze umístit nejvýše tři větrné elektrárny.

Do plochy lze umísťovat i další stavby dopravní a technické infrastruktury, které souvisí s výstavbou a provozem větrných elektráren.

V místě překryvu ploch technické infrastruktury s plochami s rozdílným způsobem využití platí, že do doby započetí užívání dokončené stavby větrné elektrárny, nelze umísťovat takové stavby či záměry, které by znemožnily nebo ztížily realizaci stavby větrné elektrárny.

Výstavba větrných elektráren je ve správním území obce Hlinka vyloučena, vyjma ploch TI.1, TI.2, TI.3 a TI.4. Větrné elektrárny je tedy možná umísťovat pouze v plochách TI.1, TI.2, TI.3 a TI.4 k tomuto účelu vymezených.

Stejně tak je umísťování fotovoltaických elektráren ve správním území obce Hlinka vyloučeno, vyjma možnosti umísťování fotovoltaických panelů na střechy stávajících nebo nových staveb bydlení, občanské vybavenosti nebo výroby a skladování. Pro umísťování fotovoltaických elektráren územní plán nevymezuje žádnou plochu.

Ruší se čl. 16 části f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, určující podmínky pro plochy VE – plochy výroby a skladování – větrné elektrárny, který zněl následovně:

VE – PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY

Převažující (hlavní) využití:

- *pozemky staveb pro větrné elektrárny vč. pozemků staveb a zařízení nezbytných k jejich užívání*

Přípustné využití:

- *pozemky staveb a zařízení dočasně využívané pro realizaci hlavního využití plochy*
- *související dopravní a technická infrastruktura*
- *pozemky nezastavěného území smíšené nebo zemědělské*

Podmíněně přípustné využití:

- *umístění výroby, pro kterou jsou zastavitelné plochy určeny (větrné elektrárny), je možné až po prokázání, že nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie, která se nachází na území Polské republiky*
- *výstavba v ploše Z1-4 je podmíněna zabezpečením funkčnosti stávajícího odvodňovacího systému v této ploše a v navazujícím území*

Nepřípustné využití:

- *pozemky staveb, zařízení a technologie nebo činnosti, které přímo nesouvisí s hlavním nebo přípustným využitím*

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- *výškové omezení pro stavby jednotlivých VE se nestanovuje*

- celková výměra pozemků nezbytných pro hlavní využití nepřekročí 5 000 m² pro každou větrnou elektrárnu

Plochy TI.1, TI.2, TI.3 a TI.4 jsou vymezeny jako součást stabilizovaných ploch AU – zemědělské všeobecné, v kterých jsou dle platného ÚP Hlinka přípustným využitím mj. pozemky staveb, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu včetně přípojek a účelových komunikací.

1.3 Vztah územně plánovací dokumentace k cílům koncepčních národních a regionálních dokumentů

Pro účely posouzení vztahu územního plánu ke strategickým dokumentům není nezbytné pracovat s mezinárodními dokumenty, neboť jejich cíle a priority jsou již obsaženy ve vnitrostátní dokumentaci, nadřazené Změně č. 1 Územního plánu Hlinka.

Vyhodnocení vzájemných vztahů Změny č. 1 ÚP Hlinka k jiným nadřazeným koncepcím je zpracováno pomocí čtyřstupňového hodnocení. Význam jednotlivých stupňů klasifikace je uveden v následujícím přehledu:

Tab. 1.1: Systém hodnocení vzájemných vztahů

Ozn.	Síla vztahu	Komentář
3	velmi silný (přímý) vztah	Koncepce ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka obsahuje podněty, požadavky, priority nebo cíle s konkrétně definovaným územním nárokem, který vyžaduje řešení v rámci Změny č. 1 ÚP Hlinka vymezením plochy nebo koridoru.
2	silný (přímý) vztah	Koncepce ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka obsahuje podněty, požadavky, priority nebo cíle bez definovaných územních nároků, které jsou v rámci Změny č. 1 ÚP Hlinka promítnuty ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky).
1	slabý nebo nepřímý vztah	Koncepce ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka obsahuje podněty, požadavky, priority, cíle bez přímé vazby na Změnu č. 1 ÚP Hlinka, které však mohou přeneseně k naplňování koncepce přispívat.
0	bez vztahu	Koncepce ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka obsahuje podněty, požadavky, priority, cíle, které nevyžadují řešení ve Změně č. 1 ÚP Hlinka.

V následující tabulce je provedena kvantifikace intenzity vztahu Změny č. 1 ÚP Hlinka k těm koncepcím, ke kterým byl identifikován některý z výše uvedených vztahů nebo u kterých nebylo možno tento vztah vyloučit.

Tab. 1.2: Vztah Změny č. 1 ÚP Hlinka ke koncepčním dokumentům

Národní dokumenty	Možná vazba	Komentář
Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1 až 7 a Změn č. 8 a 9	3	Politika územního rozvoje je nástrojem územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. Jedná se o nadřazený koncepční dokument vzhledem ke všem územně plánovacím dokumentacím.
První územní rozvojový plán	3	Územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování.
Státní politika životního prostředí České republiky 2030	3	Nejvyšším strategickým dokumentem stanovujícím cíle v oblasti životního prostředí je Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050. Hlavním cílem je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice, přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí.
Strategický rámec Česká republika 2030	1	Dokument stanovuje zásady udržitelného rozvoje po sociální, ekonomické i environmentální stránce. Dokument vytváří základní rámec pro ostatní strategické dokumenty na národní, krajské i místní úrovni, které jsou dále v silnější vazbě vzhledem k předkládané koncepci Změny č. 1 ÚP Hlinka.
Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+	1	Dokument svým zaměřením vychází ze zastřešujícího národního rozvojového dokumentu Strategický rámec ČR 2030. Strategie není nadřazena dalším národním strategickým dokumentům, nicméně vstupuje do nich při definování jejich územní dimenze.
Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 – 2025	1	Strategie definuje priority v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR. Na území Moravskoslezského kraje se její závěry promítají do krajských koncepcí, jejichž vztah bude vyhodnocen..

Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020 - 2025	1	Program stanovuje dílčí cíle a opatření v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR. Hlavním cílem Programu je zabránit pokračujícímu celkovému úbytku biologické rozmanitosti na území České republiky a zároveň implementovat opatření a činnosti, které povedou ke zlepšení stavu biodiverzity a jejímu dlouhodobě udržitelnému využívání při maximální snaze o efektivní využití stávajících nástrojů ochrany přírody a krajiny Na území Moravskoslezského kraje se její závěry promítají do krajských koncepcí, jejichž vztah bude vyhodnocen..
Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (Adaptační strategie)	1	Dokument navrhuje opatření a úkoly pro zvýšení připravenosti České republiky na změnu klimatu, tj. snížení zranitelnosti a zvýšení odolnosti společnosti a ekosystémů vůči změně klimatu a omezení jejích negativních dopadů. K dané koncepci Změny č. 1 ÚP Hlinka je předpokládán nepřímý (slabý) vztah.
Politika ochrany klimatu v ČR	1	Strategií jsou definovány základní dlouhodobé cíle ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů a představuje tak dlouhodobou strategii nízkouhlíkového rozvoje ČR až do roku 2050. Přestože Změna č. 1 ÚP Hlinka řeší rozvoj OZE, je k dané koncepci předpokládán slabý vztah, neboť úkoly Politiky jsou stanoveny na celorepublikové úrovni v gesci jednotlivých ministerstev.
Plán odpadového hospodářství ČR 2015 – 2024	0	Dokument předkládá dlouhodobou strategii nakládání s odpady, obalovými odpady a výrobky s ukončenou životností. Cíli Plánu je předcházení vzniku odpadů a zvýšení recyklace a materiálového využití odpadů. Vztah ke Změně č. 1 ÚP Hlinka není předpokládán.
Krajské a regionální dokumenty	Možná vazba	Komentář
Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8A a 8B a Změny č. 11	3	Jedná se o základní nadřazený koncepční dokument vzhledem ke všem územně plánovacím dokumentacím Moravskoslezského kraje.
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje	0	Hlavním cílem plánu je stanovit základní koncepci optimálního rozvoje zásobování pitnou vodou a odkanalizování a čištění odpadních vod v obcích na území Moravskoslezského kraje s výhledem do roku 2030. Vzhledem k tématům Změny č. 1 ÚP

		Hlinka není vztah ke Změně č. 1 ÚP Hlinka předpokládán.
Program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko CZ08Z, aktualizace 2020	1	Cíli programu je, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území zóny překračovány, a aby byla kvalita ovzduší udržena a zlepšována také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. K dané koncepci Změny č. 1 ÚP Hlinka je předpokládán nepřímý (slabý) vztah.
Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016 až 2026	0	Plán odpadového hospodářství MSK pro období 2016 až 2026 stanovuje cíle, opatření a zásady pro předcházení vzniku odpadů a pro nakládání s odpady, zásady pro organizaci odpadového hospodářství kraje a obcí, zásady pro vytváření sítě zařízení. Vzhledem k tématům Změny č. 1 ÚP Hlinka není vztah ke Změně č. 1 ÚP Hlinka předpokládán.
Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje	2	Vzhledem k tématům Změny č. 1 ÚP Hlinka nelze silný vztah k předkládané koncepci předem vyloučit.
Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018–2023	2	Koncepce rozvoje venkova chápe rozvoj venkova jako komplexní úkol k řešení. Vzhledem k předkládané koncepci není vyloučen silný vztah.
Územní energetická koncepce MSK na období 2020 – 2044	2	Vzhledem k tématům Změny č. 1 ÚP Hlinka nelze silný vztah k předkládané koncepci předem vyloučit.
Plán dílčího povodí Horní Odry na léta 2021 až 2027	0	Vzhledem k tématům Změny č. 1 ÚP Hlinka není vztah ke Změně č. 1 ÚP Hlinka předpokládán.
Adaptační strategie Moravskoslezského kraje na dopady změny klimatu	1	Dokument navrhuje opatření a úkoly pro zvýšení připravenosti Moravskoslezského kraje na změnu klimatu, tj. snížení zranitelnosti a zvýšení odolnosti společnosti a ekosystémů vůči změně klimatu a omezení jejich negativních dopadů. K dané koncepci Změny č. 1 ÚP Hlinka je předpokládán nepřímý (slabý) vztah.
Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (územní studie)	3	Vzhledem k tématům Změny č. 1 ÚP Hlinka je předpokládán silný vztah.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 1 ÚP HLINKA K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Soulad návrhu územního plánu je porovnáván s následujícími koncepčními dokumenty:

- Státní politika životního prostředí České republiky 2030,
- Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a Změn č. 8 a 9,
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a Změny č. 11,
- První územní rozvojový plán,
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje,
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018–2023,
- Územní energetická koncepce MSK na období 2020 – 2044,
- Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (územní studie MSK).

Cíle, priority a požadavky jednotlivých koncepčních dokumentů jsou dále posouzeny z hlediska předkládané koncepce následující stupnici vztahů (uvedeno v závorce za každým z požadavků):

- 0 – Změna č. 1 ÚP Hlinka danou prioritní oblast dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah,
- 1 – Změna č. 1 ÚP Hlinka má k dané prioritní oblasti dokumentu slabý vztah nebo ji řeší okrajově nebo zprostředkovaně,
- 2 – Změna č. 1 ÚP Hlinka danou prioritní oblast dokumentu přímo řeší nebo k ní má silný vztah.

Souhrnný komentář ke vztahu Změny č. 1 ÚP Hlinka ke každému z koncepčních dokumentů je uveden v závěru každé následující podkapitoly.

2.1 Státní politika životního prostředí ČR

Státní politika životního prostředí České republiky 2030 (dále jen SPŽP) vymezuje plán na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice do roku 2030 s výhledem do 2050. Hlavním cílem je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice, výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu, a přispět tak ke zlepšování kvality života v Evropě i celosvětově.

SPŽP 2030 se zaměřuje na tři oblasti – Životní prostředí a zdraví, Klimaticky neutrální a oběhové hospodářství, Příroda a krajina a klade deset strategických cílů. Pro oblast životního prostředí ovlivňující lidské zdraví je to:

- Zajistit dostupnost vody a zlepšit její jakost (0).
- Zlepšit kvalitu ovzduší (1).
- Snížit expozici nebezpečným chemickým látkám (0).
- Snížit hlukovou zátěž a světelné znečištění (1).
- Zvýšit připravenost a odolnost společnosti vůči mimořádným událostem a krizovým situacím (0).
- Adaptovat sídla (0).

Pro přechod k nízkouhlíkové ekonomice a oběhovému hospodářství vytyčuje cíle:

- Snižování emisí skleníkových plynů (2).
- Zavedení oběhového hospodářství pro hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady (0).

Pro šetrné využívání a ochranu přírody a krajiny se zaměřuje na:

- Obnovení ekologické stability krajiny a udržitelné hospodaření v ní (1).
- Zachování biologické rozmanitosti v mezích tlaku změny klimatu (1).

SPŽP 2030 vymezuje rámec pro realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice, přičemž a prioritní cíle v řešené oblasti lze považovat následující:

3.2.1 *Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna (2).*

3.2.2 *Ochrana a péče o nejcennější části přírody a krajiny je zajištěna (2).*

Komentář:

Změnou č. 1 ÚP Hlinka je prioritně řešena otázka snižování emisí skleníkových plynů, konkrétně možnosti umístění obnovitelných zdrojů energie v řešeném území. V nezastavitelných plochách zemědělských všeobecných (AU) jsou definovány čtyři lokality, v rámci kterých bude umístění větrných elektráren přípustné. Z nich jsou dvě plochy již součástí platného ÚP Hlinka.

Do blízkosti EVL Osoblažský výběžek, jehož součástí je přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník, nevznášá změna územního plánu žádné záměry.

Detailní rozbor vlivů Změny č. 1 ÚP Hlinka na složky životního prostředí bude předmětem následujících kapitol tohoto dokumentu.

2.2 Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací č. 1 až 7 a Změn č. 8 a 9

V rámci PÚR ČR jsou vymezeny hlavní rozvojové oblasti a rozvojové osy ČR a dále specifické oblasti (SOB), tj. oblasti, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, přičemž se jedná o správní obvody ORP se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo

kteřé svým významem přesahují území kraje. Území obce Hlinka náleží ke specifické oblasti Jeseníky – Králický Sněžník (SOB3), vymezené z důvodu potřeby posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR, a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství, a dále z důvodu potřeby rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství. Posledním z důvodů vymezení specifické oblasti SOB3 je potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost tohoto území.

Pro SOB3 platí následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů vytvářet podmínky pro:

- a) rozvoj rekreace a lázeňství (0),
- b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu) (1),
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území (0),
- d) snížení povodňových rizik (0).

PÚR ČR stanovuje pro územní plánování ve specifické oblasti SOB3 následující úkoly:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení (1),
- b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko (0),
- c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras (0),
- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity (0),
- e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravňování a pastvinářství (0),
- f) řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu (0),
- g) vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik (0).

Území obce Hlinky je dále lokalizováno ve specifické oblasti SOB9 *Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem*. V této oblasti je nutno řešit problém sucha, které je způsobeno nízkými úhrny srážek a vysokým výparem v kombinaci s malou zásobou povrchové a podzemní vody, a problém vysoké zranitelnosti podzemních vod. Dále je nutno řešit potřebu udržovat rovnováhu mezi množstvím disponibilních vodních zdrojů, požadavky na odběry vody a požadavky na minimální zůstatkové průtoky a minimální

hladiny podzemní vody, potřebu zajistit dostatek pitné a užitkové vody, potřebu zajistit vodohospodářskou infrastrukturu pro zabezpečení požadavků na odběry vody s ohledem na proměnlivé hydrologické podmínky, potřebu řešit a zajistit stabilní a odolnou zelenou infrastrukturu, potřebu zajistit účinné zadržování vody v krajině a potřebu věnovat větší pozornost suchu. (0)

K. ú. Hlinka spadá rovněž do specifických oblastí vymezených Změnou č. 9 PÚR, tedy SOB10 *Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření* a SOB11 *Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie*. Obce Hlinky se tedy týkají následující úkoly pro územní plánování **(2)**:

c) obce, je-li to účelné, prostřednictvím nástrojů územního plánování s využitím podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí vymezí plochy nebo koridory s lokálním významem pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury a zohledňující i potřeby pro ukládání energie, včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury a zohledňující i potřeby pro ukládání energie, **(2)**

v SOB 10:

d) obce prostřednictvím nástrojů územního plánování prověří území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v zastavěném území (přednostně využívat střechy a fasády), **(2)**

e) obce prostřednictvím nástrojů územního plánování prověří území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury a jejich blízkém okolí či plochách výroby a skladování, **(2)**

f) zamezit či významně omezit využívání kvalitních orných půd jako ploch pro fotovoltaiku, s výjimkou agrovoltaiky, **(2)**

v SOB 11:

d) přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách), (0)

e) prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území. **(2)**

Území obce Hlinky není dotčeno požadavkem na vymezení území pro záměry s celorepublikovou prioritou, a tak dále pro územní plánování v řešeném území vyplývají z PÚR ČR především obecně platné povinnosti a republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, např.:

čl. 14 – Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice...Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje... (2)

čl. 14a – Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny. (2)

čl. 16 - Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území... (2)

čl. 19 - ...Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace..... (1)

čl. 20 - Chránit přírodní funkce a krajinné hodnoty před negativními vlivy vytvářením podmínek pro umístování rozvojových záměrů do co nejméně konfliktních lokalit a podporovat potřebná zmírňující a případně kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Dále vytvářet územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu, implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. (2)

čl. 20a) - Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umístování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů. (0)

Komentář:

Zatímco platný Územní plán Hlinka vytváří podmínky pro posílení zaostávajícího ekonomického rozvoje využitím přírodních podmínek území pro vymezení dvou konkrétních zastavitelných ploch pro umístění větrných elektráren, Změna č. 1 ÚP Hlinka reaguje

na legislativní změny týkající se obnovitelných zdrojů energie a určuje v nezastavěném území čtyři lokality – plochy technické infrastruktury TI.1, TI.2, TI.3, TI.4, v rámci kterých připouští umístění větrných elektráren. Po prověření řešeného území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky je tuto v souladu s PÚR ČR povoleno umísťovat pouze na střeších stávajících nebo nových staveb bydlení, občanské vybavenosti nebo výroby a skladování. Pro umísťování fotovoltaických elektráren územní plán nevymezuje žádnou plochu.

Detailní rozbor vlivů těchto záměrů na složky životního prostředí, především na přírodu a krajinu, bude předmětem následujících kapitol tohoto dokumentu. Podrobné vyhodnocení souladu návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka s nadřazenou dokumentací je obsahem textové části Odůvodnění návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hlinka.

2.3 Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a Změny č. 11

ZÚR zpřesňují vymezení specifické oblasti republikového významu SO3 (v PÚR SOB3) a stanovují následující požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

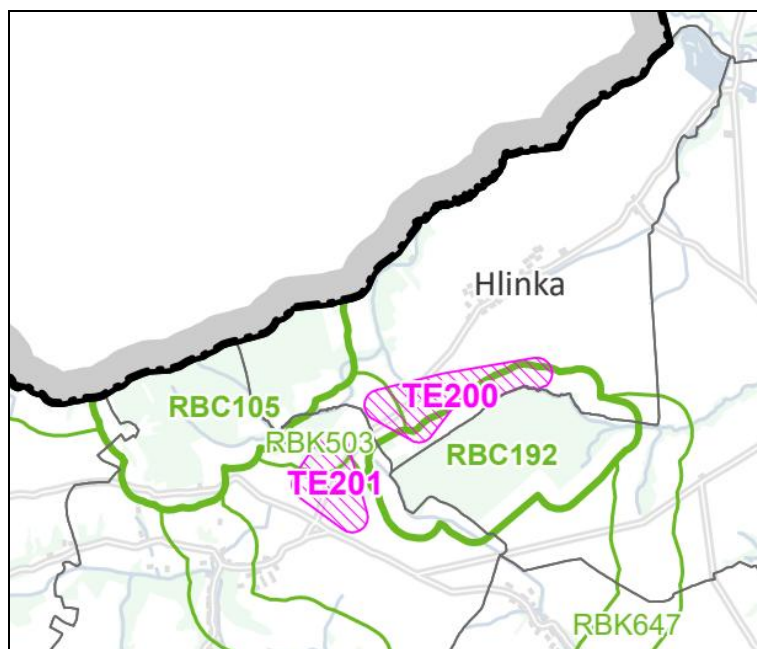
- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení se sousedními oblastmi v ČR (OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava, OB8 Olomouc) a v Polsku (Opole). (0)
- Nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti umísťovat podle těchto hlavních kritérií:
 - ✓ vazba na hlavní dopravní tahy území (silnice I/45 a navazující síť silnic II. třídy); (0)
 - ✓ vazba na sídla s rozvojovým potenciálem; (0)
 - ✓ preference lokalit mimo stanovená záplavová území; (0)
 - ✓ zachování průchodnosti území. (0)
- Zkvalitnění a rozvoj technické infrastruktury, občanského vybavení a podpora dalších opatření k posílení stability osídlení zejména ve spádových sídelních centrech (1).
- Vzájemné propojení a koordinace rozvoje rekreační funkce v horské (Hrubý Jeseník včetně území Olomouckého kraje) a v podhorské (Nízký Jeseník a Osoblažsko) části území včetně koordinace se záměry na území Olomouckého kraje. (0)
- Podpora rozvoje rekreační funkce sídel včetně související občanské vybavenosti a odpovídající veřejné infrastruktury též mimo hlavní rekreační střediska:
 - ✓ v severní části této oblasti (správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem Město Albrechtice a Osoblaha); (0)
 - ✓ v prostoru vodní nádrže Slezská Harta (0).
- Za rozvojové areály pro sjezdové lyžování považovat areály (0).

- Vytvořit územní podmínky pro propojení úzkorozchodné trati Třemešná ve Slezsku – Osoblaha s železniční sítí na území Polska. (0)
- Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb s rozvojovými oblastmi republikového významu OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava v osách Osoblaha – Krnov – Opava a OB8 Olomouc v ose Krnov – Bruntál (– Šternberk – Olomouc) (0).

Úkol pro územní plánování v SO3 je stanoven následovně: „Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezování skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Olomouckého kraje a Polska“. (1)

Obr. 2.1: Výkres plocha a koridorů včetně ÚSES (výřez)

(https://geoportal.msk.cz/Public/ZasadyUzemnihoRozvoje/Z11/Vykresy/132_UZ11_2_VPK.pdf)



Pro řešené území ZÚR MSK v aktuálním znění stanovují konkrétní úkol vymezení ploch a koridorů nadmístního významu veřejně prospěšných opatření (1), a to:

RBC105 Bor – Bouře,

RBC192 Osoblažský les,

RBK503,

RBK647,

TE200 – Hlinka - Plocha pro umístění větrného parku v jižní části k. ú. Hlinka, oboustranně silnice III. tř. Hlinka – Dívčí Hrad, při severozápadním okraji lesního komplexu Městský les, cca 1,0 km jižně od okraje zastavěného území obce, o výměře cca 66,29 ha (viz

Obr. 2.1) s následujícími kritérii a podmínkami pro rozhodování o možných variantách ve vymezené ploše

- Nenarušit celistvost lesného komplexu Městský les a funkčnost zde vymezeného RBC ÚSES – Osoblažský les. **(2)**
- Při umístování jednotlivých stožárů zohlednit ochranu charakteristických znaků specifických krajin C–01 Osoblaha a A–03 Jindřichov – Město Albrechtice vč. jejich cílových kvalit a opatření pro jejich ochranu. **(2)**

Úkolem pro územní plánování je v ÚP obce vymezené plochy pro umístění jednotlivých stožárů. **(2)**

Dalším požadavkem ZÚR na řešení v ÚPD obcí je– směrová úprava oblouku na silnici III/45726 v úseku Hlinka – Nové Vrbno. **(0)**

ZÚR MSK vymezují typy krajin jako jednotlivé specifické krajiny a jako dílčí skladebné části oblastí specifických krajin. Pro každou specifickou krajinu ZÚR MSK stanovují charakteristické znaky a cílové kvality včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny ve specifických krajinách, na jejichž území leží vymezené kumulované přírodní, kulturní a civilizační hodnoty nadmístního významu, jsou:

- Dbát na zachování vizuálního vlivu přírodních a kulturních dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích, minimalizovat narušení pohledové siluety vymezených hodnot v krajinných panoramatech konkurenčními stavbami. **(2)**
- Respektovat „genius loci“ území kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. **(2)**
- Obnova lesních porostů zejména v krajinách s významným zastoupením lesa. **(0)**

Dle ZÚR MSK je území Hlinky zařazeno do oblasti specifických krajin Osoblaha (C-01). Jedná se o kulturní zemědělskou krajinu velkého měřítka s kontrastujícími scénériemi zelených koridorů podél vodotečí, prostorově izolovanými menšími celky lesních porostů a se zelenými horizonty okraje Zlatohorské vrchoviny na jihozápadě, jejíž dominantou je Hraniční kopec (352 m n.m.) v k.ú. Dívčí Hrad. Meandrovité údolí Osoblahy a úzkorozchodná dráha Třemešná – Osoblaha, které rovněž charakterizují krajinu Osoblahy, jsou situovány mimo k. ú. Hlinka.

Cílovými kvalitami řešeného území jsou:

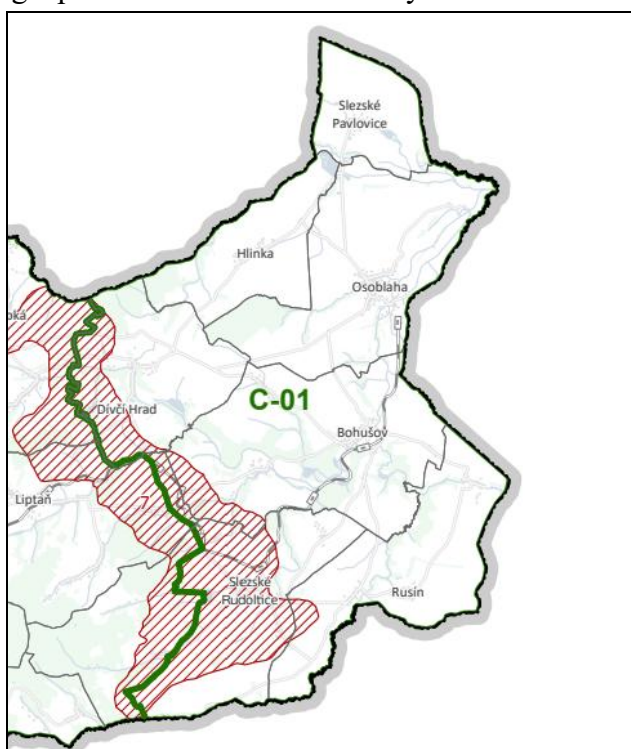
- Krajina s osami vodních toků Osoblahy, Prudniku a jejich přítoků.
- Krajina pohledově otevřená do Slezské nížiny v Polsku se siluetou východního okraje Hynčické hornatiny.
- Krajina se zachovaným významem kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně zemědělské krajiny.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit jsou pro krajinu Osoblaha (C-01) stanoveny následovně (relevantní pro řešené území):

- Chránit a posilovat působení krajinných os tvořených vodními toky Osoblaha a Prudník včetně jejich přítoků včetně doprovodných porostů jakožto prvků prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES. (2)
- Zachovat celistvost izolovaných lesních celků. (1)
- Chránit pohledové siluety svahů východního okraje Hynčické hornatiny a kulturních dominant (zámek ve Slezských Pavlovicích, hrad a zámek Dívčí hrad, kostely v Osoblaze a Hlince), před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně v důsledku nekoordinované zástavby. (2)

Obr. 2.2: Vykres krajín, pro které se stanovují cílové kvality – Osoblažsko (C-01)

(https://geportal.msk.cz/Public/ZasadyUzemnihoRozvoje/Z11/Vykresy/132_3_KRA.pdf)



Komentář:

Územní požadavky a úkoly pro územní plánování ZÚR MSK v aktuálním znění jsou již zapracovány v platném ÚP Hlinka, a to s výjimkou regionálního biokoridoru RBK647. Ten je vymezen z převážné části v platném ÚP Osoblaha a v k. ú. Hlinka k němu náleží pravděpodobně plocha MU v JV okraji území. Změna č. 1 ÚP Hlinka respektuje regionální skladebné části ÚSES platného ÚP Hlinka, tedy RBC Bor – Bouře, RBC Osoblažský les a regionální biokoridor RBK503. Realizovat záměr „III/45726 – směrovou úpravu oblouku v úseku Hlinka – Nové Vrbno; silnice III. třídy“ umožňuje stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Nově vymezená plocha technické infrastruktury TI.1 je situována v lokalitě, v které ZÚR MSK předpokládá umístění větrného parku. Stejně tak plochy TI.2 a TI.3, které kopírují vymezení zastavitelných ploch určených pro výstavbu větrných elektráren platné ÚPD. Nad rámec požadavků nadřazeného dokumentu je doplněna plocha TI.4 pro umožnění realizace až tří větrných elektráren. Dle informace, uvedené ve Zprávě o uplatňování ÚP Hlinka, schválené Zastupitelstvem obce Hlinka dne 24.9.2025, nebudou do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje nově zpracovávány plochy pro realizaci výstavby větrných elektráren, ani nebudou tyto plochy rozšiřovány, a to z důvodu aktuálního vývoje legislativy v této oblasti, kdy je možné větrné elektrárny umístit v nezastavěném území bez nutnosti vymezení ploch v územně plánovací dokumentaci.

Podrobné vyhodnocení souladu návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka s nadřazenou dokumentací je obsahem textové části Odůvodnění návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hlinka. Potenciální vliv větrných elektráren, které návrh změny územního plánu povoluje umístit v daném území, bude dále prověřen a komentován v následujících kapitolách tohoto dokumentu.

2.4 První územní rozvojový plán

První územní rozvojový plán, který byl vydán 19. 9. 2024, převzal ze zásad územního rozvoje nepřekoumatelné nadregionální územní systémy ekologické stability a záměry dopravní a technické infrastruktury obsažené v politice územního rozvoje, které dosud nebyly dokončeny a u kterých marně uplynula lhůta pro jejich přezkum. Pro řešeném území První územní rozvojový plán nestanovuje konkrétní požadavky. (0)

Komentář:

Pro řešeném území První územní rozvojový plán nestanovuje konkrétní požadavky.

2.5 Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje

Koncepci strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje schválilo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 5. zasedání dne 23. 6. 2005 usnesením č. 5/298/1, aktualizace textové části proběhla v listopadu 2006. Cíle a principy koncepce ochrany přírody Moravskoslezského kraje vycházejí z cílů a principů Státního programu ochrany přírody a krajiny, dokumentu schváleném usnesením vlády č. 415 ze dne 17. června 1998 a dále z provedené analýzy území.

Územně plánovací dokumentace obcí jsou podle této koncepce nástrojem k realizaci dlouhodobých cílů v ochraně přírody a krajiny v rámci okruhu 1 – obecná územní a druhová ochrana, a to cílů 1.1. Vymezení ÚSES a 1.2. Realizace ÚSES. (1)

Komentář:

Změna č. 1 ÚP Hlinka respektuje regionální skladebné části ÚSES RBC Bor – Bouře, RBC Osoblažský les a regionální biokoridory RBK503, které jsou již zpracovány a zpřesněny v platném ÚP Hlinka. Rovněž ochrana přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník je návrhem Změny č. 1 ÚP Hlinka plně respektována. Regionálního biokoridor RBK647 je vymezen z převážné části v platném ÚP Osoblaha a v k. ú. Hlinka k němu náleží pravděpodobně plocha MU v JV okraji území.

Rozbor případných vlivů návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka na přírodu a krajinu bude předmětem následujících kapitol tohoto dokumentu.

2.6 Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018–2023

Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018–2023 byla schválena radou kraje usnesením č. 73/6621 ze dne 4. 11. 2019. Koncepce obsahuje čtyři prioritní oblasti pro dosažení cíle *Adaptabilní a odolný venkov*: 1. *Konkurenceschopnost*, 2. *Dostupnost*, 3. *Životní prostředí* a 4. *Spolupráce a síťování*. Každá prioritní oblast obsahuje návrhy typových opatření pro řešení popsanych problémů.

Z hlediska okruhů úkolů, které jsou v kompetenci obcí a vztahují se k řešení Změny č. 1 ÚP Hlinka, lze jmenovat okruh *Zdroje* v rámci prioritní oblasti *Životní prostředí*, který identifikuje potřebu zvýšení udržitelnosti při nakládání se zdroji (účinnější technologie – budovy, provoz, veřejná infrastruktura apod.), využití obnovitelných zdrojů energie a posílení cirkulární ekonomiky. Konkrétně je potřeba se mimo jiné zaměřit na oblast energie a strategický cíl snížení emisí skleníkových plynů o 20 % oproti úrovní roku 1990, zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů v konečné spotřebě energie na 20 %, a posun ke zvýšení energetické účinnosti o 20 %. **(2)**

Komentář:

Změna č. 1 ÚP Hlinka se ve své konkrétní části soustředí výhradně na téma obnovitelných zdrojů energie, přičemž upřesňuje a rozšiřuje možnosti výstavby větrných elektráren v řešeném území. Tím je zcela v souladu s výše uvedeným strategickým dokumentem MSK. Rozbor případných vlivů posílení potenciálu území pro umístění OZE a změněných podmínek využití území na přírodu a krajinu bude předmětem následujících kapitol tohoto dokumentu.

2.7 Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020–2044

Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020–2044 byla v roce 2021 schválena zastupitelstvem kraje. Koncepce je zpracována s ohledem na energetické potřeby kraje a klade si za cíl aktualizaci a rozvinutí cílů Státní energetické

koncepte s ohledem na specifika regionu. Cíle a nástroje strategie jsou rozděleny do devíti oblastí, kterými jsou:

- 1) provozování a rozvoje soustav zásobování tepelnou energií, (0)
- 2) energetické úspory, (0)
- 3) obnovitelné a druhotné zdroje energie včetně energetického využívání odpadů, (2)
- 4) výroby elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla, (0)
- 5) snižování emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, (0)
- 6) rozvoje energetické infrastruktury, (2)
- 7) provozu „ostrovů v elektrizační soustavě“, (0)
- 8) rozvoj „inteligentních sítí“, (0)
- 9) využití alternativních paliv v dopravě. (0)

Většina aktivit a nástrojů k dosažení cílů spadá do působnosti Moravskoslezského kraje. Vzhledem k problematice územního plánování a zodpovědnosti obcí lze jmenovat cíle v oblasti obnovitelných a druhotných zdrojů energie a v nich aktivitu *Rozvoj OZE jak v majetku kraje a obcí, tak v privátním a bytovém sektoru.* (2)

Komentář:

Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka umožňuje využít potenciál řešeného území pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, tedy větrných elektráren v plochách zemědělských všeobecných, které jsou vyznačeny v grafické části územního plánu a označeny jako plochy technické infrastruktury TI.1, TI.2, TI.3 a TI.4.



2.8 Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren

Cílem územní studie (2023) je provést komplexní analýzu a vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska jeho existujících omezení pro umístění záměrů větrných elektráren (VTE) a fotovoltaických elektráren (FVE). Studie slouží jako podklad pro pořizovatele a projektanty územně plánovacích dokumentací a pro stavebníky při vytipování lokalit potenciálně vhodných pro realizaci záměru FVE či VTE.

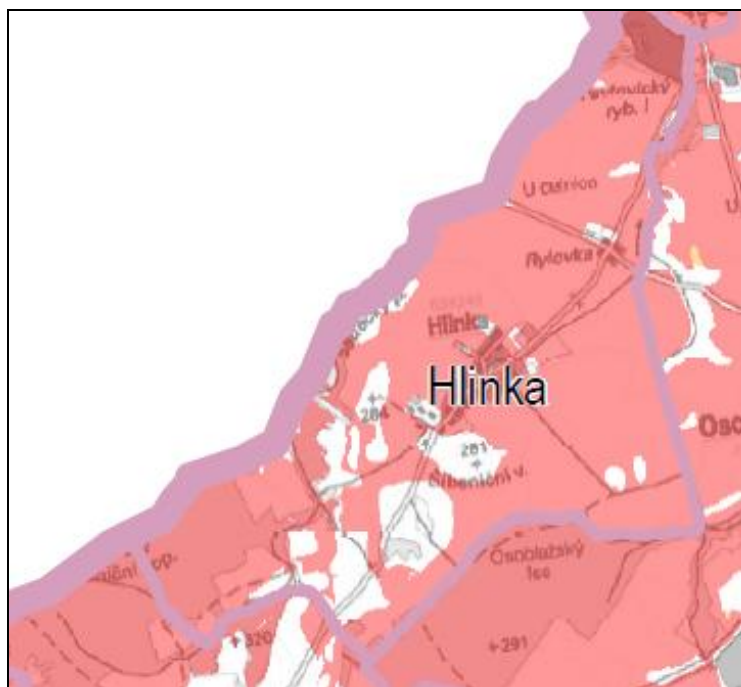
Obr. 2.3 a 2.4 představují vhodnost umístění FVE a VTE na území obce Hlinky. Červené plochy charakterizují území, v nichž může mít umístění záměru zcela zásadní vliv na přítomné limity využití území a kulturní, přírodní a civilizační hodnoty a se záměrem zde nelze souhlasit. V žlutě vyznačených plochách může mít umístění záměru rovněž zásadní vliv na přítomné limity využití území a kulturní, přírodní a civilizační hodnoty, lze však stanovit podmínky, kterými lze takový vliv eliminovat, příp. minimalizovat. (msk.cz/cs/temata/uzemni_planovani/vyhodnoceni-uzemi-moravskoslezskeho-kraje-z-hlediska-existujicich-limitu-umisteni-vetrnych-a-fotovoltaickych-elektren-2023-15369/)



Obr. 2.3: Výkres území nevhodných k umístění VTE



-  Území zcela nevhodná pro umístění VTE
-  Území spíše nevhodná pro umístění VTE

Obr. 2.4: Výkres území nevhodných k umístění FVE



-  - území zcela nevhodná pro umístění FVE
-  - území spíše nevhodná pro umístění FVE

Komentář:

Plochy zemědělské všeobecné označené TI.1, TI.2, TI.3 a TI.4 umožňují realizaci větrných elektráren. V případě TI.1, T.2 a TI.3 se jedná se o plochy, v kterých je dle studie umístění alternativních zdrojů energie nekonfliktní (bílé plochy), avšak nebyl zde zjištěn dostatečný větrný potenciál pro umístění větrných elektráren. Jižní okraj plochy TI.4 je v překryvu s územím, zařazeným studií MSK do zcela nevhodného pro umístění VTE. Důvodem je překryv s plochou vymezenou v ZÚR MSK pro zpřesnění regionálního biocentra 192 Osoblažský les. Předmětné biocentrum již je v ÚP Hlinka a v ÚP Osoblaha zpřesněno a plocha TI.4 je lokalizována mimo RBC 192.

Téměř celé území obce Hlinky je předmětnou studií zařazeno do území zcela nevhodného pro umístění FVE. Tomu odpovídají i podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovené ÚP Hlinka ve znění navrhované Změny č. 1, kde jsou fotovoltaické elektrárny umožněny realizovat pouze na střeších stávajících nebo nových staveb bydlení, občanské vybavenosti nebo výroby a skladování. Pro umístování fotovoltaických elektráren územní plán nevymezuje žádnou plochu.

Rozbor potenciálních vlivů umístění VTE v řešeném území bude předmětem následujících kapitol tohoto dokumentu.

2.9 Závěr

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Hlinka byl srovnán s prioritami a hlavními cíli koncepčních dokumentů pro oblast životního prostředí na národní a krajské úrovni. V rámci zhodnocení vztahu Změny č. 1 ÚP Hlinka k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni nebyl shledán rozpor s těmito cíli, naopak lze konstatovat, že návrh Změny č. 1 Územního plánu Hlinka je s cíli nadřazených strategických dokumentů v souladu. Případné konflikty, pokud budou následně identifikovány v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí, budou řešeny v navazujících kapitolách tohoto dokumentu.

V rámci analýzy byl zjištěn nesoulad ve vymezení skladebných částí regionálního ÚSES, neboť v době zpracování ÚP Hlinka nebylo zásadami územního rozvoje požadováno vymezení regionálního biokoridoru RBK647. Ten je z převážné části vymezen v platném ÚP Osoblaha, v k. ú. Hlinka k němu pravděpodobně bude přiřazena malá plocha MU – *plochy smíšené krajinné všeobecné* v jihovýchodním cípu území.

Tab. 2.1: Přehled cílů ochrany životního prostředí souvisejících koncepčních materiálů ve vztahu ke Změně č. 1 Územního plánu Hlinka

Nadřazená koncepce	Referenční cíle ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka
Státní politika životního prostředí České republiky 2030	<p>Snižování emisí skleníkových plynů.</p> <p>Zachování biologické rozmanitosti.</p>
Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1 až 7 a Změn č. 8 a 9	<p>Prověřit území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v zastavěném území (přednostně využívat střechy a fasády).</p> <p>Prověřit území z hlediska možnosti umístění fotovoltaiky v plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury a jejich blízkém okolí či plochách výroby a skladování.</p> <p>Zamezit či významně omezit využívání kvalitních orných půd jako ploch pro fotovoltaiku, s výjimkou agrovoltaiky.</p> <p>Prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.</p> <p>Chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.</p> <p>Zajistit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.</p> <p>Zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně.</p> <p>Chránit kvalitní zemědělskou, především ornou půdu a ekologických funkcí krajiny.</p> <p>Vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu.</p>
Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8A a 8B a Změny č. 11	<p>Vymezení/respektování ploch a koridorů nadmístního významu.</p> <p>Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Olomouckého kraje a Polska.</p> <p>Dbát na zachování vizuálního vlivu přírodních a kulturních dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích, minimalizovat narušení pohledové siluety vymezených hodnot v krajinných panoramatech konkurenčními stavbami.</p> <p>Respektovat „genius loci“ území kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.</p> <p>Chránit pohledové siluety svahů východního okraje Hynčické hornatiny a kulturních dominant (zámek ve Slezských Pavlovicích,</p>

Nadřazená koncepce	Referenční cíle ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka
	<p>hrad a zámek Dívčí hrad, kostely v Osoblaze a Hlince), před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně v důsledku nekoordinované zástavby.</p> <p>Nenarušit celistvost lesného komplexu Městský les a funkčnost zde vymezeného RBC ÚSES – Osoblažský les.</p> <p>Zohlednit ochranu charakteristických znaků specifických krajin C–01 Osoblaha a A–03 Jindřichov – Město Albrechtice vč. jejich cílových kvalit a opatření pro jejich ochranu.</p>
Koncepce rozvoje venkova MSK pro období 2018 - 2023	Zvýšení podílu z obnovitelných zdrojů.
Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020–2044	Rozvoj energetické infrastruktury. Rozvoj OZE.

3. INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A JEHO PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ BEZ REALIZACE ZÁMĚRŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

3.1 Vymezení území

Obec Hlinka je situována v severní části Moravskoslezského kraje, při hranici s Polskem, v okrese Bruntál. Spadá pod obec s rozšířenou působností, kterou je Krnov, pověřenou obcí je Osoblaha. Hlinka je od okresního města Bruntálu vzdálena 53 km a od krajského města Ostravy 81 km. Sousedí s obcemi Slezské Pavlovice, Osoblahou, Dívčím Hradem, severozápadní hranici správního území tvoří státní hranice s Polskem. Obec je součástí Mikroregionu Krnovsko a Mikroregionu – Sdružení obcí Osoblažska.

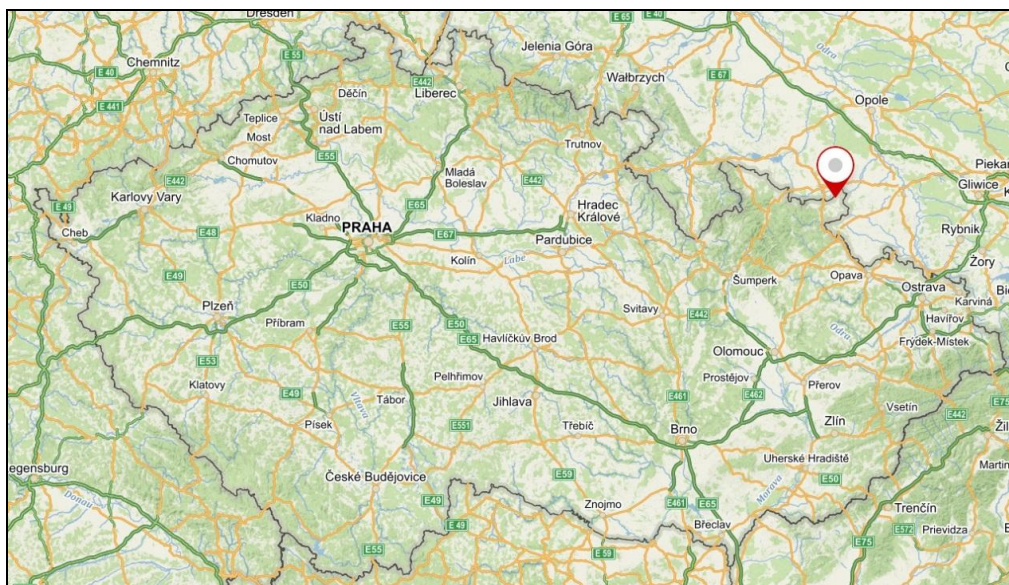
Obec tvoří jedno katastrální území Hlinka a dvě místní části - Hlinka a Rylovka.

V obci bylo k 1. lednu 2026 přihlášeno k trvalému pobytu 218 obyvatel (zdroj <https://mv.gov.cz/clanek/informativni-pocty-obyvatel-v-obcich.aspx>).

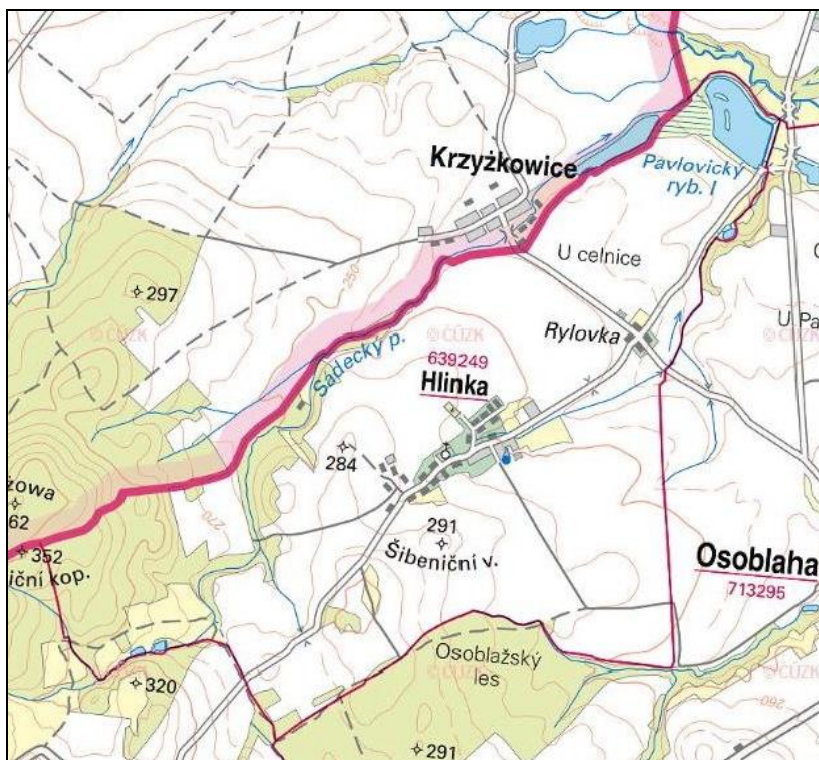
Severní hranici obce a současně státní hranici tvoří z větší části Sádecký potok. V severovýchodním výběžku se nachází rozsáhlý Pavlovický rybník I, který je součástí evropsky významné lokality Osoblažský výběžek.

Dopravní obslužnost obce je zajištěna silnicemi III. třídy III/45726 a III/45729.

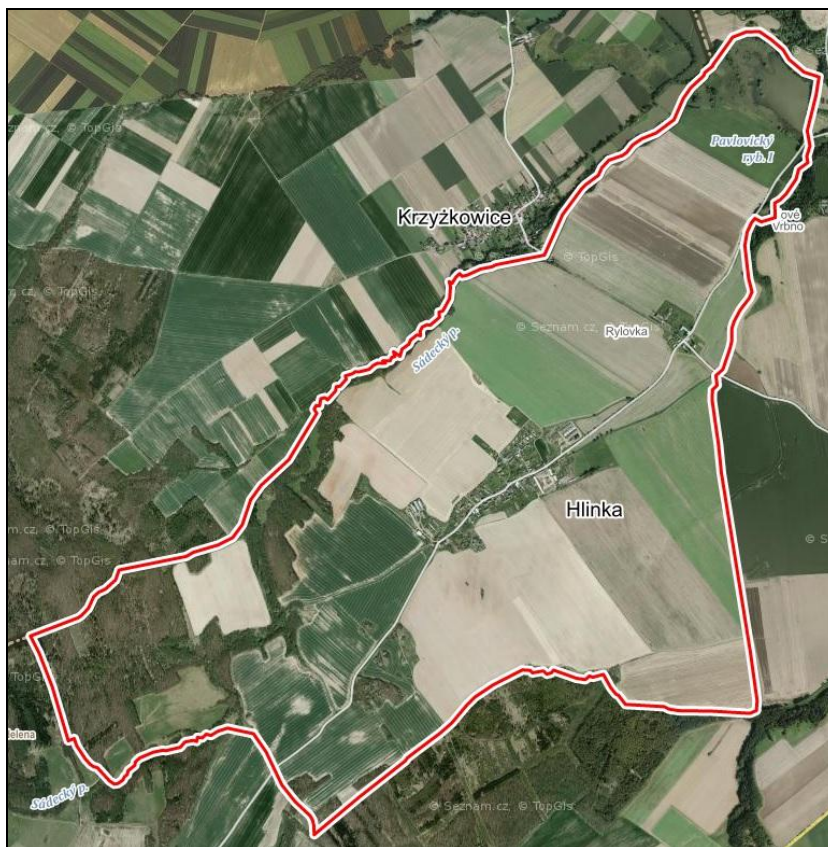
Obr. 3.1: Poloha obce Hlinky v rámci České republiky (www.mapy.cz)



Obr. 3.2: Území obce Hlinky (nahlizenidokn.cuzk.cz)



Obr. 3.3: Ortofotomapa obce Hlinky a okolí (www.mapy.cz)



3.2 Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území

3.2.1 Klimatologická charakteristika

Klimatické podmínky Hlinky jsou dány nadmořskou výškou a orografickými poměry. Podle mapy klimatických oblastí (Quitt, 1971) náleží sledované území do mírně teplé oblasti MT10. Charakteristiky klimatické oblasti jsou shrnuty v tabulce níže.

Obr. 3.4: Mapa klimatických oblastí (Quitt, 1971)



Tab. 3.1: Charakteristika klimatických oblastí

Klimatická charakteristika	MT10
Počet letních dnů	40-50
Počet dnů s průměr. tepl. 10 °C a více	140-160
Počet mrazových dnů	110-130
Počet ledových dnů	30-40
Prům. teplota v lednu (°C)	-2 až -3
Prům. teplota v červenci (°C)	17-18
Prům. teplota v dubnu (°C)	7-8
Prům. teplota v říjnu (°C)	7-8
Prům. poč. dnů se srážkami 1mm a více	100-120
Srážkový úhrn ve vegetačním období v mm	400-450
Srážkový úhrn v zimním období v mm	200-250
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50-60
Počet dnů zamračených	40-50
Počet dnů jasných	120-150

3.2.2 Kvalita ovzduší

Ministerstvo životního prostředí zveřejňuje každoročně seznam zón a aglomerací, ve kterých jsou vymezeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Imisní limity pro ochranu lidského zdraví jsou podle zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb. stanoveny pro oxid siřičitý, částice frakce PM₁₀, PM_{2,5}, oxid dusičitý, oxid uhelnatý, benzen, olovo, dále

kadmium, arsen, nikl, benzo(a)pyren (indikátor znečištění polycyklickými aromatickými uhlovodíky) jako znečišťující látky v částicích PM₁₀, a troposférický ozón v městských pozadových lokalitách. Imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace jsou stanoveny pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, troposférický ozón (AOT40) pro území národních parků a chráněných krajinných oblastí, území s nadmořskou výškou 800 m n. m. a vyšší a ostatní vybrané lesní oblasti.

Moravskoslezský kraj patří v rámci České republiky mezi oblasti s nejvíce znečištěným ovzduším. Jedná se však zejména o oblast Ostravsko-Karvinska, kde má na této situaci podíl průmyslová výroba, především hutnictví a zpracování paliv. Na Osoblažsku jsou parametry kvality ovzduší podstatně příznivější. Určitý vliv na míru znečištění ovzduší však může mít dálkový přenos znečištění ze sousedního Polska.

Český hydrometeorologický ústav na svých stránkách zveřejňuje průměrné koncentrace vybraných znečišťujících látek dle zákona o ochraně ovzduší 201/2012 Sb., §11, odst. 5 a 6, za dané pětiletí, hodnoty uvádí v síti čtverců 1x1 km. Průměrné koncentrace sledovaných látek jsou v řešeném území hluboko pod imisními limity – viz Tab. 3.2 (<https://www.chmi.cz>).

Velké zdroje znečištění ovzduší (REZZO1) v lokalitě nejsou evidovány (zdroj ČHMÚ, Zdroje znečišťování za rok 2023 a 2024, údaje o provoznách a emisích ohlášených v souhrnné provozní evidenci Česká republika).

Tab. 3.2: Imisní limity a nejvyšší průměrné koncentrace za roky 2020–2024 v rámci řešeného území (<https://www.chmi.cz/>).

Znečišťující látky	Imisní limity	Doba průměrování	Nejvyšší koncentrace v rámci řešeného území
NO ₂	40 µg.m ⁻³	1 kalendářní rok	7,7 µg.m ⁻³
NO _x	200 µg.m ⁻³	1 hodina (max. 18 překročení)	neuveдено
PM ₁₀	40 µg.m ⁻³	1 kalendářní rok	16,6 µg.m ⁻³
PM ₁₀	50 µg.m ⁻³	24 hodin (max. 35 překročení)	29 µg.m ⁻³
PM _{2,5}	20 µg.m ⁻³	1 kalendářní rok	11,6 µg.m ⁻³
benzen	5 µg.m ⁻³	1 kalendářní rok	1,1 µg.m ⁻³
BaP	1 ng.m ⁻³	1 kalendářní rok	0,8 ng.m ⁻³
As	6 ng.m ⁻³	1 kalendářní rok	1 ng.m ⁻³
Pb	500 ng.m ⁻³	1 kalendářní rok	5,8 ng.m ⁻³
Ni	20 ng.m ⁻³	1 kalendářní rok	0,4 ng.m ⁻³

Znečišťující látky	Imisní limity	Doba průměrování	Nejvyšší koncentrace v rámci řešeného území
Cd	5 ng.m ⁻³	1 kalendářní rok	0,2 ng.m ⁻³
SO ₂	125 µg.m ⁻³	4. max. 24hod. průměr	11 µg.m ⁻³
Znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace			
SO ₂	20 µg.m ⁻³	1 kalendářní rok	3,2 µg.m ⁻³
SO ₂	20 µg.m ⁻³	zimní průměr	3,5 µg.m ⁻³
NO _x	30 µg.m ⁻³	1 kalendářní rok	9,3 µg.m ⁻³

3.2.3 Voda

Povrchové vody

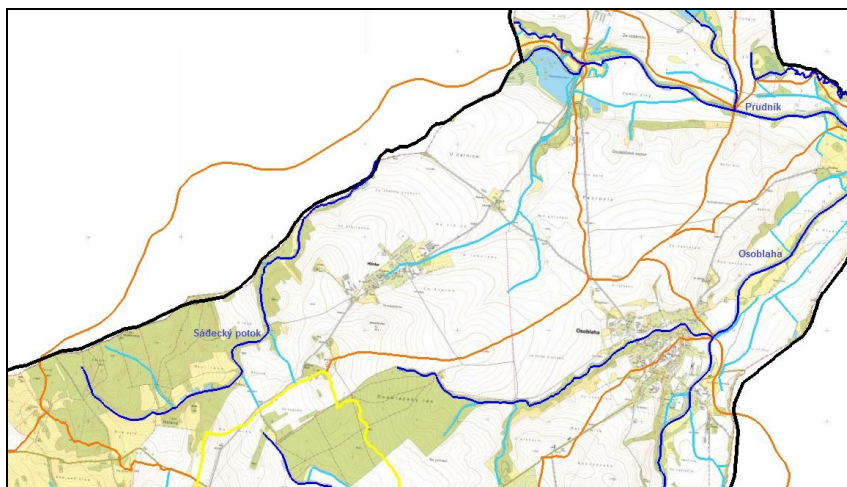
Řešené území se nachází hydrologicky v povodí řeky Odry (dílčí povodí Horního a středního Labe), správa toků v oblasti náleží státnímu podniku Povodí Odry. Území je součástí mezinárodní koordinační oblasti Horní střední Odra

Hlavními vodními útvary ve správním území obce je Sádecký potok se svými přítoky, který částečně vytváří přirozenou hranici s Polskem. Sádecký potok pramení na k.ú. Dívčí Hrad a vlévá se do Prudniku (levý přítok Osoblaha) u Pavlovického rybníku I. Po hranici s k.ú. Osoblaha částečně protéká Lesný potok, přítok Osoblaha.

Dílčí povodí uvedených vodních toků jsou:

- 2-04-02-0270-0-00 Sádecký potok
- 2-04-02-0180-0-00 Lesný potok

Obr. 3.5: Mapa povodí (zdroj: HEIS VÚV T.G.M.)



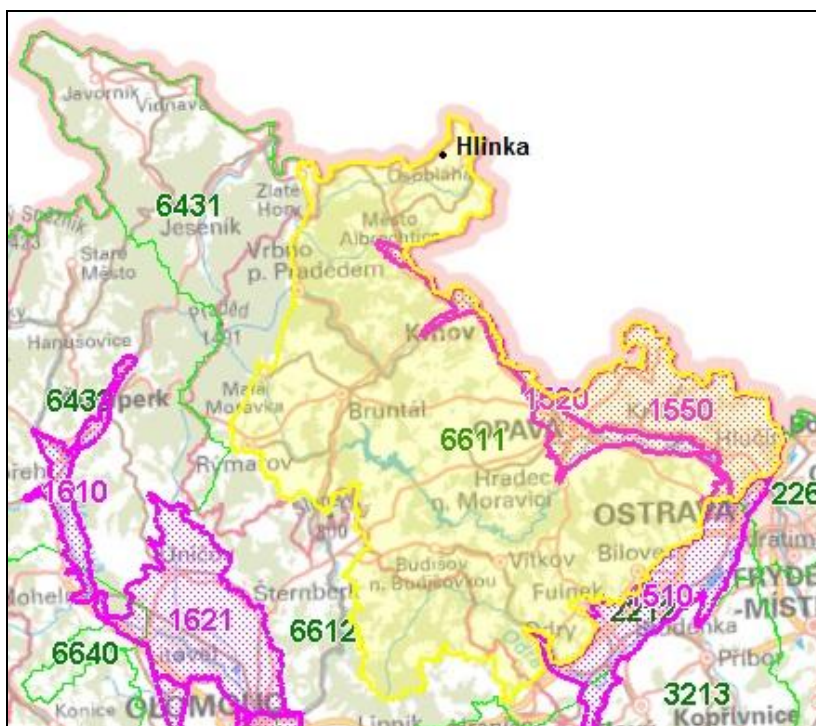
V zájmovém území nejsou stanovena záplavová území. Ze stojatých vod je významný Pavlovický rybník I, na němž je vyhlášena přírodní rezervace.

Podzemní voda

Území náleží do hydrogeologického rajónu č. 6611 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry.

Kulmské horniny jsou prostoupeny hustou sítí puklin s mělkým oběhem podzemních vod v zóně zvětrávání. Obecně je prostředí charakterizováno puklinovou propustností v pásmu přípovrchového rozpuštění hornin. V zóně zvětralin mají pak sedimenty (eluvium, případně výplně puklin) propustnost průlinovou. Transmisivita hydrogeologického kolektoru se pohybuje v řádu $n \times 10^{-5}$ až $n \times 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$, což je nízká transmisivita horninového prostředí a odpovídá z vodárenského hlediska pouze nízkým odběrům pro místní zásobování. Mineralizace vod 0,3–1 g/l, chemický typ vod je Ca-Mg-HCO₃-SO₄.

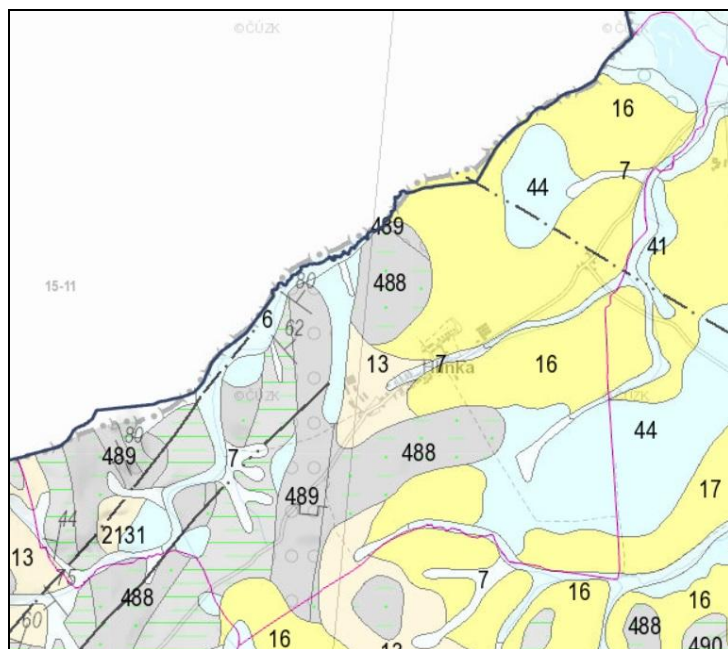
Obr. 3.6 Hydrogeologický rajón č. 6611 Kulm Nízkého Jeseníku (zdroj: hydro.chmi.cz)



3.2.4 Geologie, geomorfologie

Východní část území obce je budována kulmskými břidlicemi, drobami, popř. slepenci, v západní polovině území jsou hojné sprašové hlíny, ojediněle vystupují i glaciální a glacifluviální šterky a písky nebo smíšený materiál morén – pozůstatky pleistocenního kontinentálního zalednění - tyto jsou však často překryty sprašemi a sprašovými hlínami.

Obr. 3.7: Geologická mapa (zdroj: mapy.geology.cz/)



-  6 nezpevněné nívní sedimenty fluviální nečlenené + sedimenty vodních nádrží, Český masiv, kvartér
-  7 nezpevněný smíšený sediment deluviofluviální, Český masiv, kvartér
-  13 nezpevněný kamenitý až hlinito-kamenitý sediment deluviální, Český masiv, kvartér
-  16 spraš a sprašová hlína, eolický sediment nezpevněný, Český masiv, kvartér
-  17 spraš a sprašová hlína, eolický sediment nezpevněný, Český masiv, kvartér
-  41 písek až štěrk, glacifluviální sediment nezpevněný, Český masiv - kvartér oblastí kontinentálního zalednění Českého masivu
-  44 till, glacigenní sediment nezpevněný, Český masiv - kvartér oblastí kontinentálního zalednění Českého masivu
-  488 droby jesenický kulm, Český masiv - paleozoikum
-  489 slepenec jesenický kulm, Český masiv - paleozoikum
-  490 jílovité břidlice, prachovce, droby jesenický kulm, Český masiv - paleozoikum
-  2131 štěrkovité tilly a štěrkovité pisky, glacigenní, glacifluviální sediment nezpevněný, kvartér oblastí kontinentálního zalednění Českého masivu

Dle geomorfologického členění (Demek a kol., 1987) leží území obce Hlinka na rozhraní provincií Česká Vysočina a Středoevropská nížina:

Provincie **ČESKÁ VYSOČINA**

Subprovincie **IV Krkonošsko-jesenická soustava**

Podsoustava **C Jesenická podsoustava**

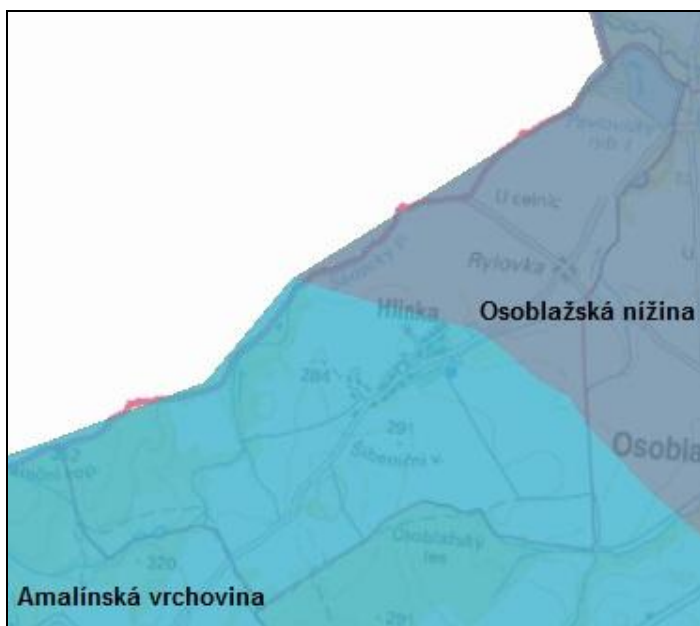
Celek **6 Zlatohorská vrchovina**

Podcelek **D Jindřichovská pahorkatina**

Okresek **2 Amalínská vrchovina**

Provincie STŘEDOEVROPSKÁ NÍŽINA
Subprovincie VII Středopolské nížiny
Podsoustava A Slezská nížina
Celek 1 Opavská pahorkatina
Podcelek A Osoblažská nížina

Obr. 3.8: Geomorfologické jednotky na území Hlinky (zdroj: mapy.nature.cz)



Amalinská vrchovina je plochou pahorkatinou budovanou zvrásněnými spodnokarbonskými břidlicemi, drobami, pískovci a slepenci, křídovými, neogenními a kvarténními sedimenty a tvoří ji místně zvlněný reliéf, modelovaný v pleistocénu kontinentálním ledovcem.

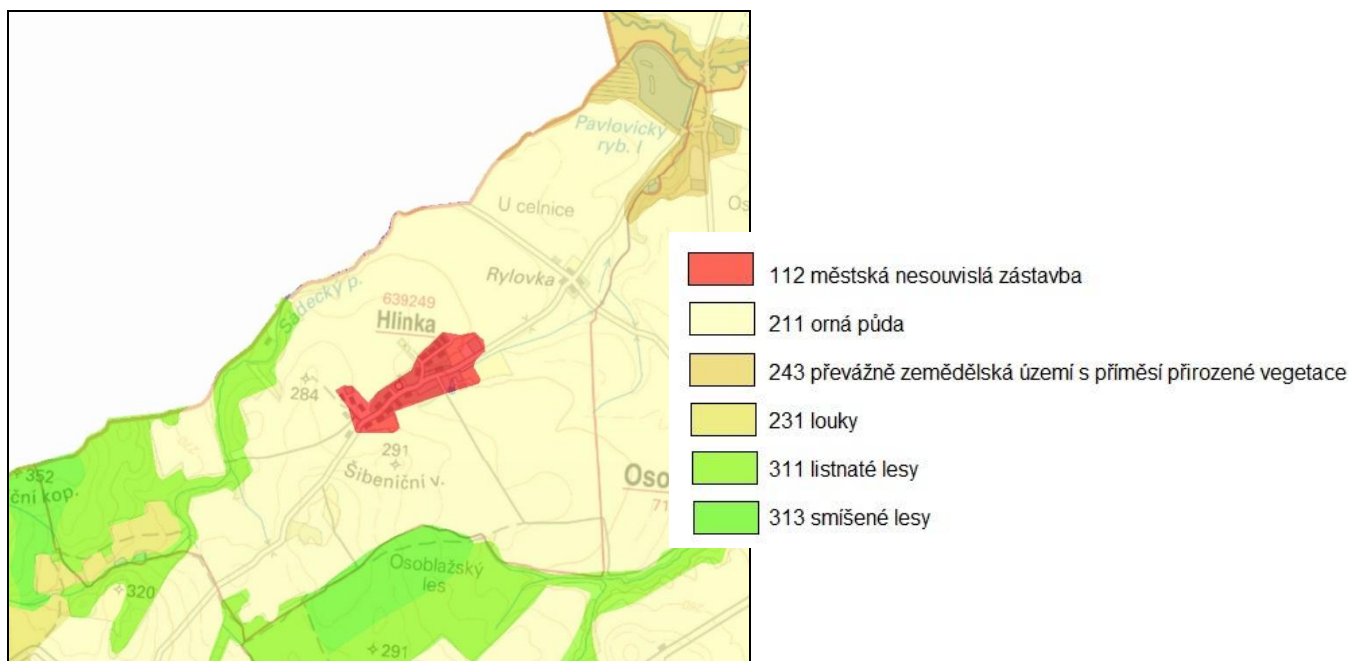
Severní část zájmového území v podcelku Osoblažská nížina se vyznačuje především rovinným reliéfem na kvarténních sedimentech – uloženinách halštrovského a sálského zalednění, překrytých sprašovými hlínami.

3.2.5 Krajinný pokryv, půdní fond

Krajinný pokryv

Skladba krajinného pokryvu je zřejmá z obrázku níže. Jedná se převážně o zemědělsky využívané území s ornými půdami, loukami, a listnatými a smíšenými lesy.

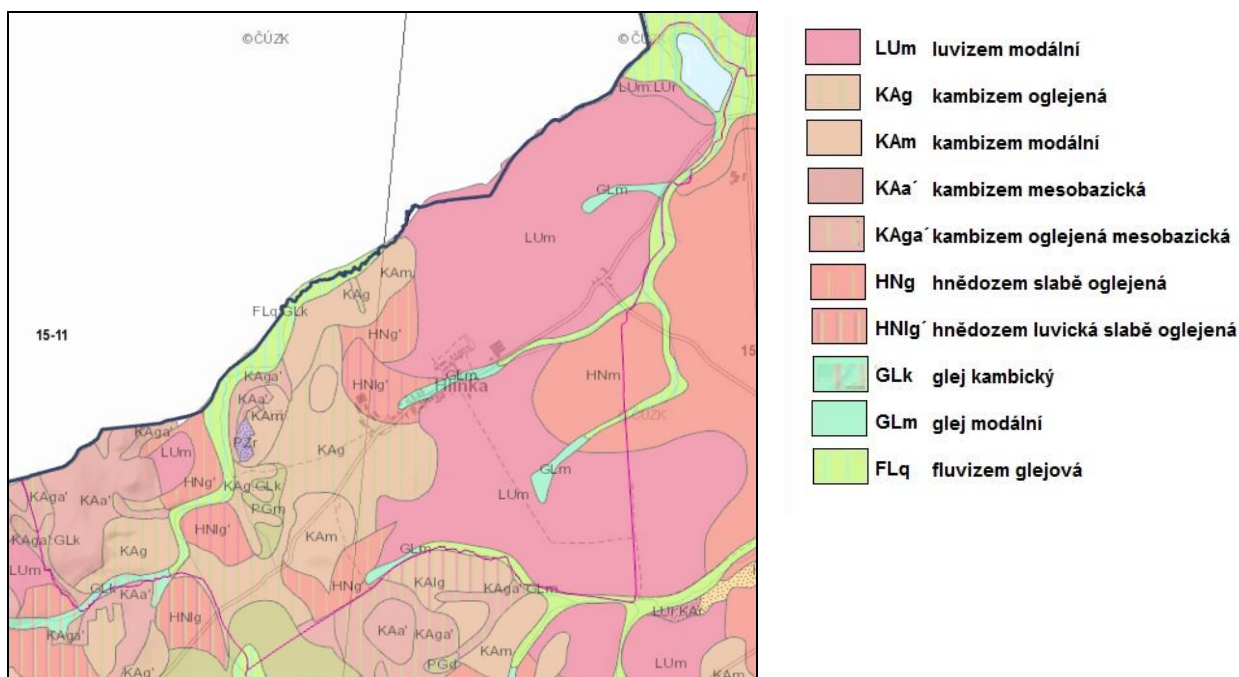
Obr. 3.9: Krajinný pokryv (zdroj: mapy.nature.cz)



Půda

Z půd převažují ve vyšších částech luvizemě, na výchozech kulmu se objevují typické kambizemě, případně i oglejené a mesobazické kambizemě. Rozsáhlé níže ležící části pokrývají typické hnědozemě na sprašových hlínách, v nivách jsou glejové fluvizemě s velkým obsahem skeletu.

Obr. 3.10 Půdní mapa 1: 50 000 (zdroj: mapy.nature.cz)

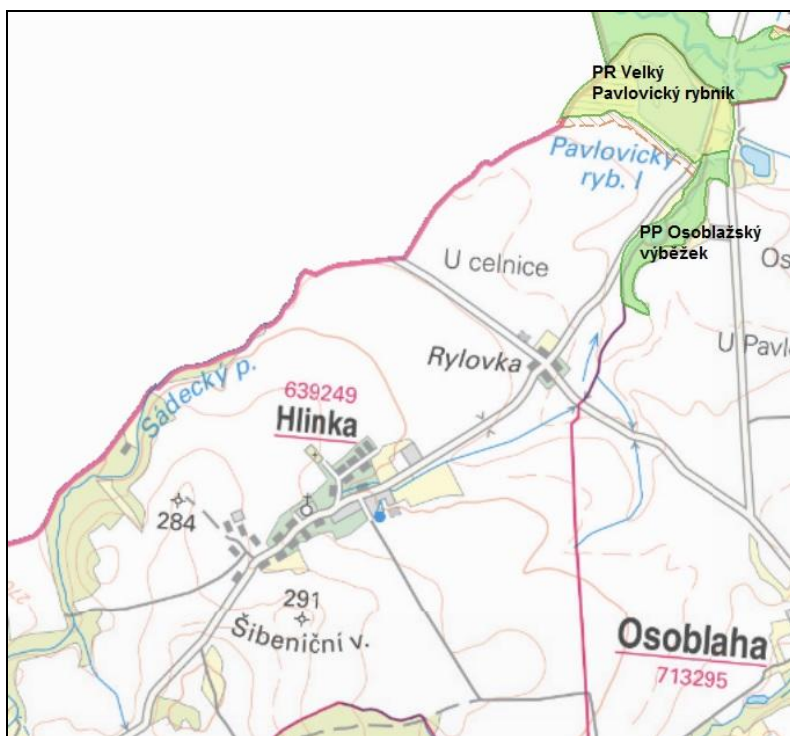


3.2.6 Ochrana přírody

3.2.6.1 Maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ)

Na území obce Hlinka je vyhlášena přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník a okrajově zasahuje přírodní památka Osoblažský výběžek.

Obr. 3.11 Maloplošná zvláště chráněná území (mapy.nature.cz)



PR Velký Pavlovický rybník

Lokalitu tvoří obtokový rybník, napájený vodou Sádeckého potoka, s rozsáhlými porosty rákosu, cenné refugium avifauny a tahová zastávka ptáků. Předmětem ochrany přírodní rezervace jsou vodní a mokřadní ekosystémy, které jsou významným biotopem pro hnízdící a migrující ptactvo, obojživelníky a další významné druhy mokřadních společenstev a kuňka ohnivá (*Bombina bombina*).

V rákosinách hnízdí téměř 100 druhů ptáků, z toho třetina patří mezi druhy zvláště chráněné. Jsou to např. čírka modrá (*Anas querquedula*), bukáček malý (*Ixobrychus minutus*), chřástal vodní (*Rallus aquaticus*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*) a rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*). Na tahu zde bylo pozorováno na 50 druhů ptáků – volavka bílá (*Egretta alba*), bukač velký (*Botaurus stellaris*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), orlovec říční (*Pandion haliaetus*), koliha velká (*Numenius arquata*) a mnoho jiných.

Cílem ochrany je zachovat lokalitu jako významné hnízdiště i tahovou zastávku ptáků a biotop obojživelníků. Udržovat a podporovat biotopovou rozmanitost lokality. Vhodným rybářským hospodařením podpořit vývoj vodních makrofyt a ostatních živočichů vázaných na vodní a mokřadní prostředí.

PP Osoblažský výběžek

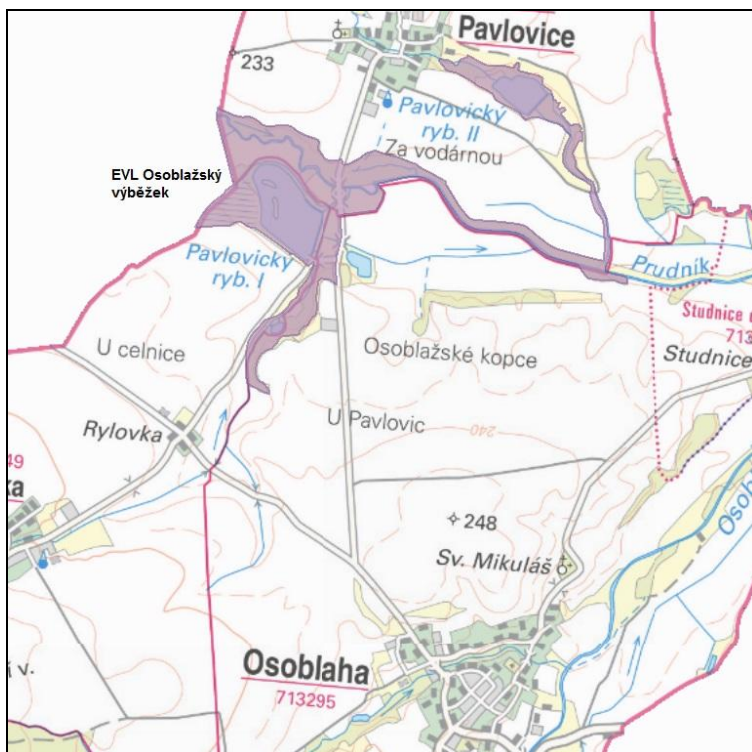
Území je tvořeno Pavlovickým rybníkem II, vodní nádrží Vrbina a nivou potoků Prudník a Pavlovický s doprovodnými břehovými porosty. Na území přírodní památky úzce navazuje Přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník. Díky rozsáhlým porostům rákosin eutrofních stojatých vod s *Phragmites communis* a podmáčených částí luk v okolí rybníků je území vhodným prostředím pro hnízdící a migrující ptactvo, např. ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), lejska šedého (*Muscicapa striga*), moudivláčka lužního (*Remiz pendulinus*), jeřába popelavého (*Grus grus*) a pro trvalý výskyt obojživelníků. Nejvýznamnějším z nich je silně ohrožená kuňka ohnivá (*Bombina bombina*). Díky jejímu výskytu bylo území zařazeno do evropské soustavy Natura 2000.

Cílem ochrany přírodní památky Osoblažský výběžek je obnovení stabilní populace kuňky ohnivé do podoby příznivé z pohledu zájmu ochrany přírody.

3.2.6.2 Natura 2000

CZ0813460 Osoblažský výběžek

Obr. 3.12: Evropsky významná lokalita (mapy.nature.cz)



Evropsky významná lokalita se rozkládá na katastrálních územích Hlinka, Osoblaha, Slezské Pavlovice, na ploše 96,1242 ha a zahrnuje území PR Velký Pavlovický rybník a PP Osoblažský výběžek. Území je tvořeno dvěma rybníky (Pavlovický rybník I a II) a nivou dvou potoků s břehovými porosty. Lokalitu tvoří rybník s rozsáhlým litorálním porostem s velkými plochami volné vodní hladiny mezi okrsky měkkých litorálních porostů s plovoucími rostlinami. Pod hrází, ve východní části území, se nacházejí ruderalizované, druhově chudé aluviální louky. V okolí rybníka jsou vyvinuty rozsáhlé porosty rákosin eutrofních stojatých vod s *Phragmites communis* a nemnoha nitrofilními druhy, zejména s *Urtica dioica* a *Galium aparine*. Mokřadní vrby se *Salix cinerea* jsou vyvinuty na podmáčených částech luk v okolí rybníků nebo na neobhospodařovaných vlhkých loukách v širokých bezodtokých aluviích potoků. Hlavním a primárním důvodem ochrany je populace kuňky ohnivé (*Bombina bombina*), kriticky ohroženého druhu žáby.

3.2.6.3 ÚSES – územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (dále ÚSES) je podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.

Územní systém ekologické stability je celistvá síť, tvořená biocentry a biokoridory, které se podle významu, kvality a plochy rozlišují na nadregionální, regionální a lokální. Nadregionální skladebné části ÚSES nejsou v území Hlinky zastoupeny. Regionální územní systém ekologické stability je v území Hlinky vymezen těmito skladebnými částmi:

Regionální biocentra:

RBC105 Bor – Bouře je vymezeno uvnitř obory daňčí zvěře, její větší část patří do území Dívčího Hradu.

RBC 192 - Osoblažský les - zasahuje do území obce Hlinka pouze okrajově.

Regionální biokoridory (RBK):

Regionální biokoridor RBK 503, propojující jmenovaná dvě RBC, prochází podél hranice obcí Dívčí Hrad a Hlinka. Je do něj vloženo lokální biocentrum LBC 308. Podél jižní hranice území v k. ú. Osoblaha je s řešeným územím v kontaktu regionální biokoridor RBK 647.

Regionální skladebné části ÚSES doplňuje místní ÚSES tvořené biocentry LBC 308, které je vloženo do regionálního biokoridoru RBK 503, LBC 13, LBC 5, LBC 2 Velký Pavlovický rybník a LBC 8 na hranici s k.ú. Osoblaha, propojené lokálními biokoridory (LBK):

- LBK propojující vloženo LBC 308, LBC 13, LBC 5 a LBC 3 Velký Pavlovický rybník

Biochory, které jsou na území zastoupeny: 3BM erodované plošiny na drobách, 3RE plošiny na spraších, 3Nh užší hlinité nivy, 3Ro vlhké plošiny na kyselých horninách.

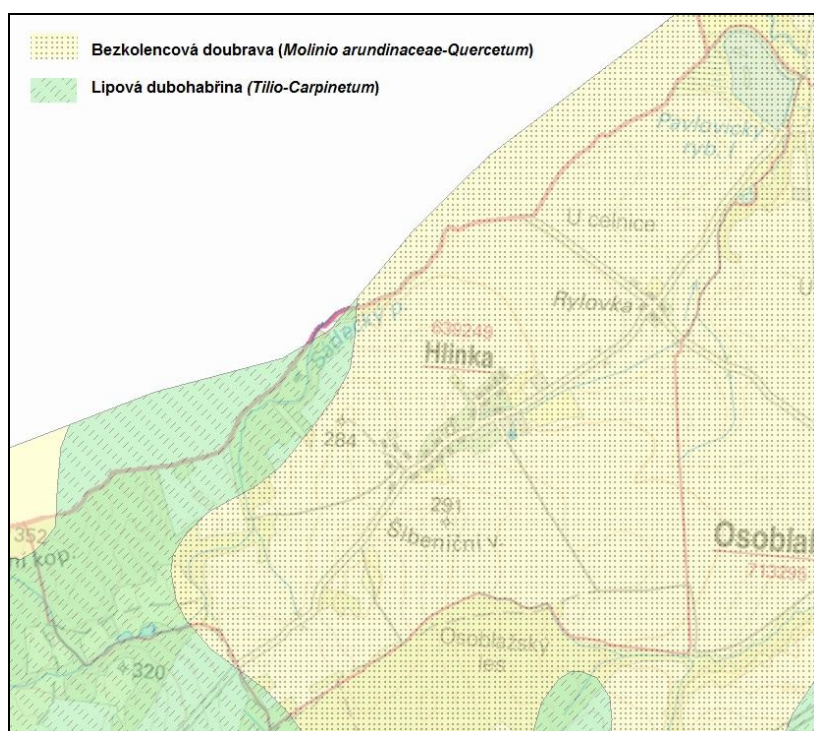
Opavský bioregion leží ve střední části Slezska v rámci České republiky, jeho převážná část leží v Polsku. Představuje nejtypičtější Polonikum v ČR. Je tvořen pahorkatinou na ledovcových sedimentech se sprašovými hlínami a má poměrně suché a teplé klima. Bioregion má biotu 3. dubovo-bukového stupně, přechodného charakteru, s částečným vlivem sousedních bioregionů. Vegetace je zastoupena dubohabrovými háji, velmi významně však také bezkolencovými březovými doubravami a rašelinnými březinami, které tady zabírají nejrozsáhlejší plochy v ČR. Na sušších místech jsou ostrůvkovitě zastoupeny acidofilní doubravy, podél řek jsou široké luhy. Biodiverzita je poměrně nízká, jsou však zastoupeny velmi rozmanité elementy.

Krnovský bioregion zabírá východní okraj geomorfologických celků Nízký Jeseník a Zlatohorská vrchovina a svým okrajem zasahuje do Polska. Bioregion je tvořen pahorkatinou ukloněnou do Slezska, budovanou kulmem, ledovcovými sedimenty a sprašovými hlínami. Tvoří přechod mezi hercynskou a polonskou podprovincií, má charakteristické velké zastoupení lip (lipové dubohabřiny) a vlhkých stanovišť. Dominuje orná půda, v lesích kulturní bory, při okrajích s lípami.

Flóra

Dle Regionálně fytogeografického členění ČR spadá území do fytogeografického obvodu Českomoravské mezofytikum, k fytogeografickému okresu 74a Vidnavsko-osoblažská pahorkatina. Převládá zde 3. dubovo-bukový vegetační stupeň.

Obr. 3.14: Potenciální přirozená vegetace (zdroj: mapy.nature.cz)



Rostlinný pokryv, který je pro tuto oblast přirozený a který by se zde vytvořil za předpokladu vyloučení jakékoliv další činnosti člověka, reprezentuje mapa potenciální přirozené vegetace, uvedená na Obr. 14.

Fauna

V Krnovském bioregionu (dle Culka, 1996) se vyskytuje ochuzená běžná lesní fauna severovýchodních svahů hercynské podprovincie ve směru k podprovincii polonské, ovlivněná sousedícími horskými regiony. Prvky ze sousedících podprovincií pronikají zejména do kulturní stepi (ježek východní, myšice temnopásá).

Významné druhy Krnovského bioregionu jsou následující: savci – ježek východní (*Erinaceus concolor*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*), ptáci – havran polní (*Corvus frugilegus*), obojživelníci – mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*).

Opavský bioregion – ochuzená fauna zkulturněné krajiny vykazuje vlivy fauny polonských nížin (myšice temnopásá, havran polní). Výrazně se tyto vlivy odrážejí v půdní fauně (dešťovky) nebo ve společenstvech měkkýšů (vřetenovka vosková, sklovatky aj.). V biotě má velmi úzký vztah ke Krnovskému bioregionu, od něhož se odlišuje především absencí acidofilních bučin, dále zřetelnějšími kontrasty druhové garnitury mezi subxerofilními a hygrofilními typy přirozené lesní i náhradní vegetace.

Významné duhy Opavského bioregionu jsou: savci - ježek východní (*Erinaceus concolor*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*), ptáci – vodouš rudonohý (*Tringa totanus*), strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*), břehule říční (*Riparia riparia*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), havran polní (*Corvus frugilegus*), obojživelníci – mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*), měkkýši – vřetenovka vosková (*Cochlodina cerata opaviensis*), řasnatka nadmutá (*Macrogastra tumida*), vřetenatka nadmutá (*Vestia turgida*), sklovatka rudá (*Daudebardia rufa*), podkornatka žíhaná (*Lehmania marginata*), skalnice lepá (*Helicigona faustina*), hmyz – vážka jasnoskvrnná (*Leucorrhinia pectoralis*).

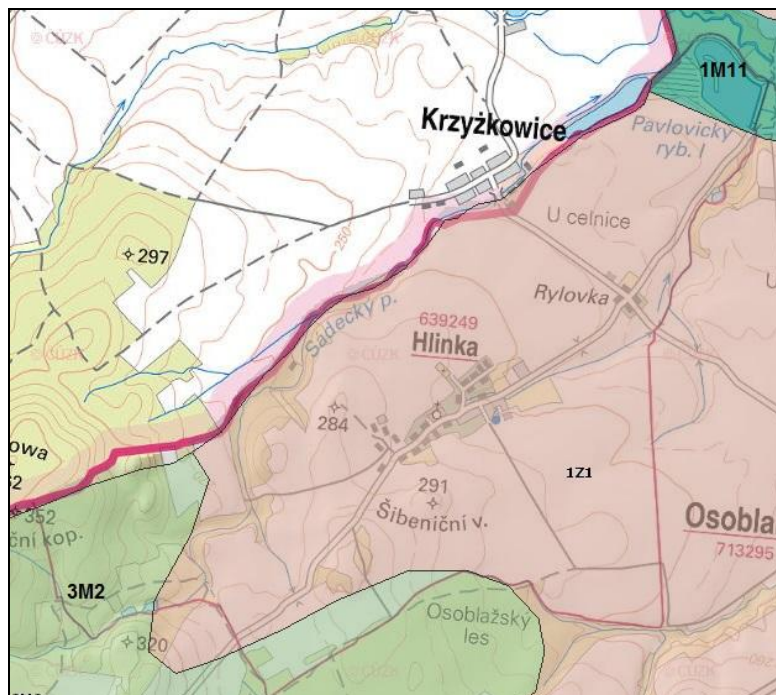
Významnými biotopy především pro avifaunu jsou maloplošná chráněná území – viz Kap. 3.2.6, v kterých bylo zaznamenáno téměř 100 druhů ptáků, z toho třetina patří mezi druhy zvláště chráněné.

3.2.8 Typologie krajiny

Typologie české krajiny z hlediska jejích přírodních, socioekonomických a kulturně historických vlastností je hodnocena s použitím třech rámcových krajinných typologických řad (Rámcové krajinné typy, Löw a kol., 2006):

- I. rámcové typy sídelních krajin
- II. rámcové typy využití krajin
- III. rámcové typy georeliéfu krajin

Obr. 3.15: Typologie krajiny (zdroj: geoportal.gov.cz)



I. – Většina území patří mezi staré sídelní krajiny Hercynica (č.1 v kódu) – tvoří 13,14% území České republiky. Pouze malá část území na jihu patří mezi vrcholně středověké sídelní krajiny Hercynica (č.3 v kódu území), což je typ sídelní krajiny, který je v ČR zastoupen cca na 42,3% území,

II. - Dle způsobu využití ji radíme mezi zemědělské (ozn. písm Z) a lesozemědělské krajiny (ozn. písm. M).

III. - Dle reliéfu jsou zastoupeny krajiny členitých pahorkatin a vrchovin Hercynika, č.2 v kódu - tyto tvoří v České republice 51,34 % území a Krajiny plošin a plochých pahorkatin – č.1 v kódu, tvoří 11,57% území České republiky. Oblast kolem Pavlovického rybníka je klasifikována jako krajina širokých říčních niv (č.11).

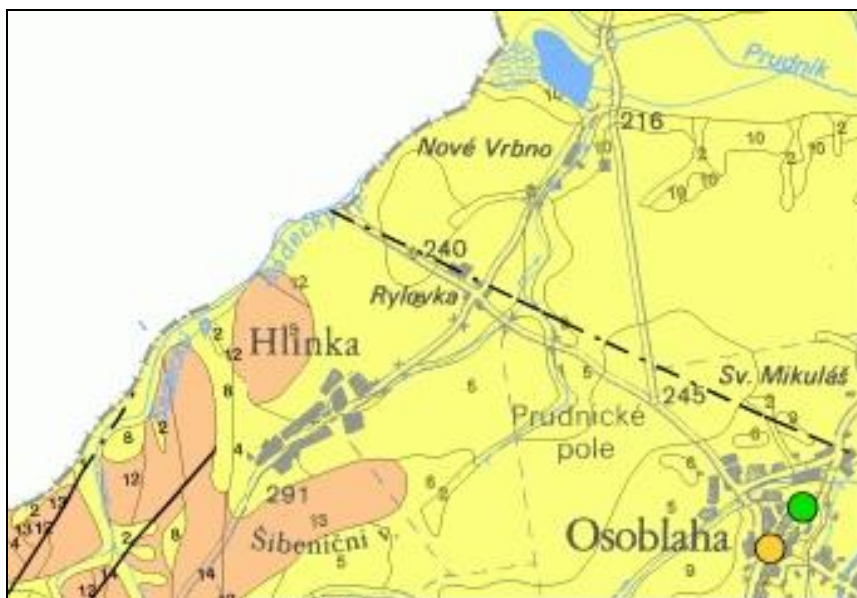
3.2.9 Radonový index geologického podloží

Radonový index geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v dané geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového indexu podloží proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad $200 \text{ Bq}\cdot\text{m}^{-3}$ v existujících objektech (hodnota EOAR – ekvivalentní objemové aktivity radonu). Tím indikuje i míru pozornosti, kterou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů.



Mapa sledované oblasti je předmětem obrázku níže. (Česká geologická služba, mapový list 15-12 Osoblaha a 15-11 Zlaté Hory). Radonový index vyjádřený na mapě je

klasifikován třemi základními kategoriemi (nízká, střední, vysoká) a jednou přechodnou kategorií (nízká až střední). Tento přechodný radonový index je charakteristický pro nehomogenní kvartérní sedimenty.

Obr. 3.16: Mapa radonového indexu (zdroj: geology.cz)



Legenda: převažující kategorie radonového indexu geologického podloží

-  přechodná kategorie (nehomogenní kvartérní sedimenty)
-  střední kategorie

Kategorie radonového indexu geologického podloží, uvedená v mapě 1: 50 000, vyjadřuje statisticky převažující kategorii v dané geologické jednotce. Většina území obce Hlinka se podle této mapy nachází v oblasti s přechodným a středním radonovým indexem.

3.2.10 Archeologická naleziště, historické památky

První písemná zmínka o obci pochází z roku 1267 (jako Glynik, německy Glemkau). Název obce odkazuje na místní těžbu hlíny. Hlinka byla součástí osoblážského panství olomouckých biskupů. Tvrz, která zde stála, je poprvé zmíněna v manských deskách olomouckého biskupství v roce 1512. Naposledy je uvedena v odhadech statku Hlinka z let 1593-1594, kdy byla Hlinka začleněna do panství Dívčí Hrad. V roce 1768 získal panství Řád maltézských rytířů, který jej vlastnil i po roce 1918. Hlinka byla čistě zemědělskou obcí. Od roku 1880 zde byla škola, od roku 1900 oddělení finanční stráže. V roce 1925 zde začal fungovat celní úřad. Poválečný vývoj zasáhl do podoby obce nepříznivě. Po vystěhování obyvatelstva německé národnosti původní domovní fond zanikl nebo zůstal zanedbán (<http://www.obechlinka.cz>).

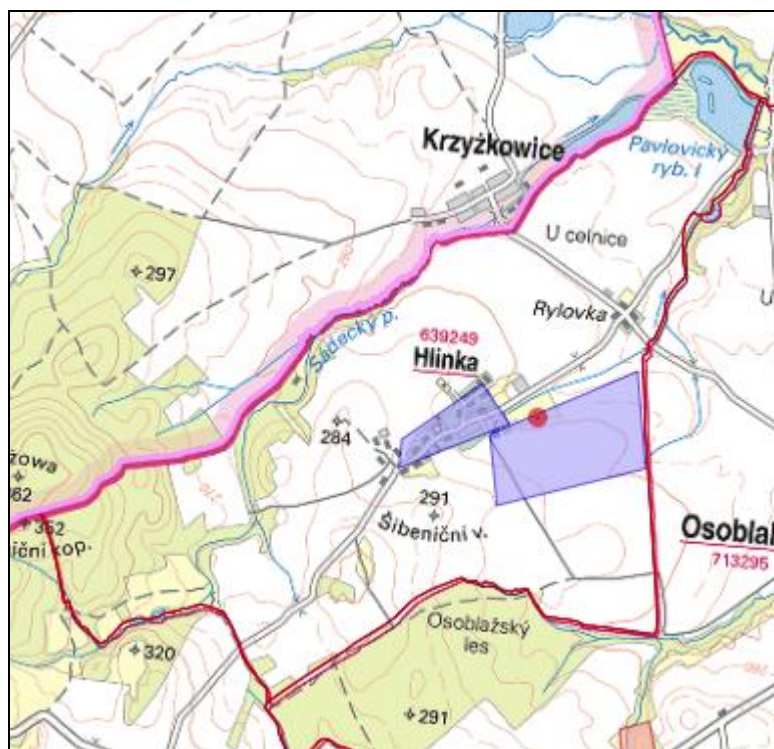
Dle Ústředního seznamu kulturních památek ČR Národního památkového ústavu (www.npu.cz) je nejvýznamnější kulturní památkou v území kostel sv. Valentina z poloviny 19. století v centru obce, doplněný kamenným křížem s litinovým korpusem Krista z roku 1925, číslo ÚSKP 10271/8-3828.

Na území obce není evidována významná archeologická lokalita. Tabulka níže uvádí území s archeologickými nálezy typu I a typu II (*UAN I* - území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů a *UAN II* - území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují nebo byl prokázán zatím jen nespolehlivě; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51-100% (např. svědectví písemných pramenů, výsledky geofyzikálního průzkumu, letecké prospekce apod.).

Tab. 3.3: Území s archeologickými nálezy na území Hlinky (zdroj: npu.cz)

Poř.č.SAS	Název UAN	Kategorie UAN	Katastr, okres	Lokalizace popisem
15-12-16/3	u transformační stanice	I	Hlinka	na SV svahu 500 m jižně od JV okraje obce
15-12-16/4	Hlinka - intravilán obce	II	Hlinka	mezi Osoblahou a Sádkiem na prameništi bezejmenného potoka
677		II pásmo	Hlinka	

Obr. 3.17: ÚAN v k.ú. Hlinka (zdroj <http://isad.npu.cz>)



Legenda:

- UAN I.
- UAN II.

Dále celé území náleží do kategorie ÚAN III, tedy do území, na němž dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje pravděpodobnost výskytu nálezů. Za území s archeologickými nálezy lze přitom považovat prostor, kde již byly jakékoliv archeologické nálezy movité či nemovité povahy identifikovány a rovněž tak prostor, kde je možné vzhledem k dosavadnímu historickému vývoji tyto nálezy s vysokou pravděpodobností očekávat.

3.2.11 Vývoj složek ŽP bez realizace územně plánovací dokumentace ve vztahu k posuzovaným záměrům

V případě, že by nebyla schválena Změna č. 1 Územního plánu Hlinka, zůstal by v platnosti stávající Územní plán Hlinka vydaný roku 2021.

Klimatologická charakteristika, kvalita ovzduší

Bez uplatnění Změny č. 1 ÚP Hlinka není v řešeném území předpokládána změna klimatologických charakteristik, ani kvality ovzduší. K snížení emisí skleníkových plynů je platným ÚP Hlinka umožněna výstavba dvou větrných elektráren.

Voda

Bez uplatnění Změny č. 1 ÚP Hlinka by jsou umožněny pouze změny, které umožňuje platný ÚP Hlinka. Jedná se o vytvoření podmínek pro odkanalizování obce a čištění odpadních vod z obou místních částí, které se Změnou č. 1 ÚP Hlinka nemění..

Geologie, geomorfologie

Bez uplatnění Změny č. 1 ÚP Hlinka není předpokládána změna geomorfologie terénu.

Krajinný pokryv, půdní fond

Bez uplatnění Změny č. 1 ÚP Hlinka by nedošlo k vyšším záborům ZPF pro vyšší počet VTE.

ÚSES, VKP

Bez uplatnění Změny č. 1 ÚP Hlinka by nedošlo ke změně, skladebné části ÚSES jsou v platném ÚP Hlinka chráněny formou veřejně prospěšných opatření, ochrana VKP je zabezpečena podle zvláštních právních předpisů.

Flóra, fauna, krajinný ráz

Bez uplatnění Změny č. 1 ÚP Hlinka by byla v řešeném území umožněna výstavba dvou větrných elektráren. Potenciální vlivy na faunu a krajinný ráz by tak byly pravděpodobně nižší ve srovnání s ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1.

Radonový index geologického podloží

Bez uplatnění Změny č. 1 ÚP Hlinka by nedošlo ke změně.

Archeologická naleziště, historické památky

Bez uplatnění Změny č. 1 ÚP Hlinka by nedošlo ke změně.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT REALIZACÍ ZÁMĚRŮ ZMĚNY Č. 1 ÚP HLINKA VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Charakteristiky složek životního prostředí v řešeném území a jejich stav je popsán v předchozí kapitole. Obsahem kapitoly č. 4 je definování a určení těch charakteristik životního prostředí, které mohou být uplatněním Změny č. 1 ÚP Hlinka ovlivněny. Následně jsou vyhledávány potenciální možné vlivy, střety a překryvy jednotlivých položek návrhu změny územního plánu s jevy charakterizujícími nebo ovlivňujícími životní prostředí, a to jak vlivy kladné, tak i záporné.

Popis stěžejních úprav, které vnáší do koncepce Změna č. 1 ÚP Hlinka, je předmětem Kap. 1.2. Změna č. 1 Územního plánu Hlinka uvádí především stávající Územní plán Hlinka do jednotného standardu v souladu s platnými právními předpisy. Jedná se o změny formálního rázu, které nebudou předmětem hodnocení.

Změnou č. 1 Územního plánu Hlinka jsou současně vymezeny plochy technické infrastruktury TI pro umístění větrných elektráren. Plochy TI.2 a T.3 jsou převzaty ze stávajícího územního plánu, resp. vymezeny v prostoru rušených zastavitelných ploch VE, plochy T.1 a T.4 jsou vymezeny nově. Předmětem následujícího hodnocení proto bude primárně vyhodnocení navýšení ploch pro OZE vymezením ploch T.1 a T.4 a vyhodnocení potenciálních kumulativních vlivů výroben větrné energie v k. ú. Hlinka a v širším řešeném území.

Sledované záměry změny územního plánu budou konfrontovány s následujícími složkami životního prostředí:

- zábor půdy, změnu zemědělského půdního fondu, zábor PUPFL,
- změnu dopravní zátěže území,
- změnu emisní a hlukové zátěže území,
- zvýšení produkce odpadů a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí,
- vliv na podzemní a povrchové vody,
- změnu odtokových poměrů ze zastavěných ploch,
- změnu vegetace, vliv na faunu, vliv na ÚSES,
- změnu vzhledu krajiny.

Příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (č. j. MSK 67120/2025, Sp. zn.: ŽPZ/12657/2025/Sod ze dne 9. 6. 2025) vyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti..

4.1 Složková analýza

4.1.1 Změna zemědělského půdního fondu

Návrhem Změny č. 1 Územního plánu Hlinka jsou zrušeny zastavitelné plochy Z1-4 a Z1-6 o rozsahu 2,42 ha, v nichž byl předpokládán trvalý zábor ZPF o rozsahu 1 ha, a koridory dopravní a technické infrastruktury K4 a K6 o rozsahu 3,62 ha, v nichž byl předpokládán trvalý zábor ZPF 0,45 ha. Tyto plochy jsou Změnou č. 1 ÚP Hlinka navraceny do zemědělského půdního fondu a vymezeny ve funkčním využití AU – *zemědělské všeobecné*. Současně jsou v prostoru těchto ploch vymezeny překryvné plochy technické infrastruktury TI.2 a TI.3, v kterých je umožněna výstavba větrných elektráren, a to v každé ploše po jedné. Možnost trvalého záboru je zrušena a v plochách dojde k dočasnému záboru zemědělského půdního fondu o rozsahu, který je Odůvodněním Změny č. 1 ÚP Hlinka uveden v rozsahu cca 100 m² pro každou VTE. Rovněž koridory jsou rušeny, neboť budou využity stávající plochy s rozdílným způsobem využití, jejichž podmínky toto vedení umožňují.

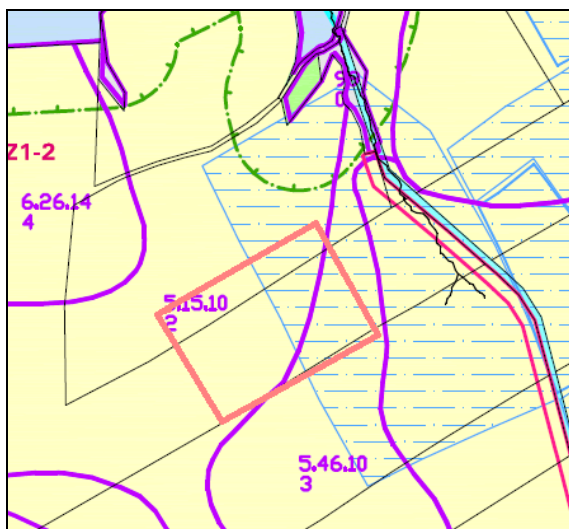
V plochách TI.1 a TI.3 dojde k novému záboru zemědělského půdního fondu. Opět se bude jednat o dočasný zábor v plochách AU – *zemědělských všeobecných* o předpokládaném rozsahu 100 m² v ploše TI.1 a 300 m² v ploše TI.4.

BPEJ a třídy ochrany ZPF

Plochy TI.1 až TI.4 nejsou zastavitelnými plochami, jedná se o plochy s překryvnou funkcí, v nichž není zábor zemědělských půd vyhodnocen. Plochy TI.2 a TI.3, které jsou v platném ÚP Hlinka zastavitelnými plochami, jsou z převážné části vymezeny na půdách zařazených do 3. a 4. tř. ochrany ZPF (zdroj Odůvodnění ÚP Hlinka).

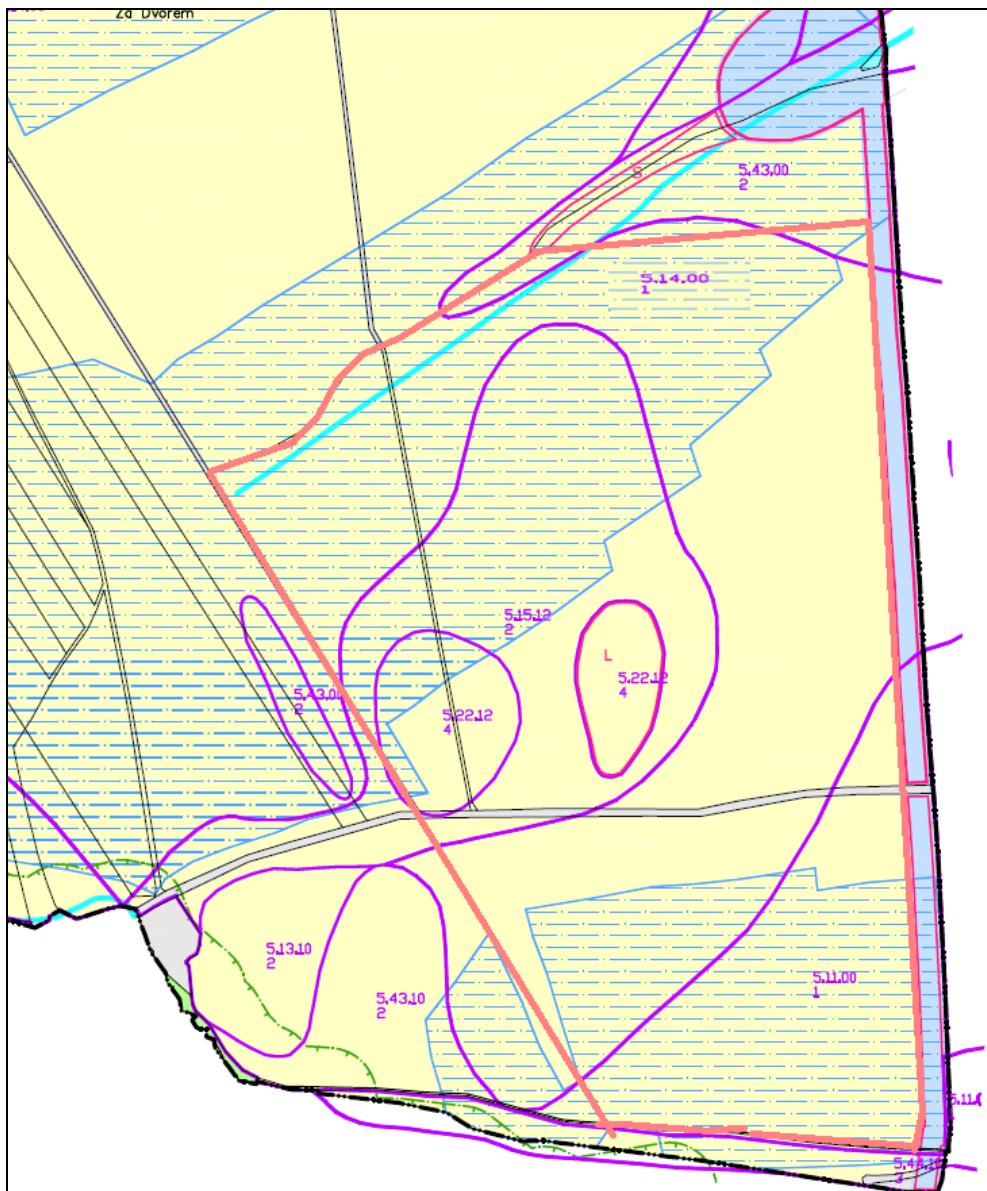
Plocha TI.1 je situována na půdách zařazených do 2. a 3. tř. ochrany ZPF, BPEJ 5.15.10 a 5.46.10 – viz Obr. 4.1.

Obr. 4.1: Orientační vymezení plochy TI.1 na ZPF (zákres do výkresu 2C odůvodnění ÚP Hlinka – červená linie)



Plocha TI.4 je situována převážně na půdách v 1. tř., ochrany BPEJ 5.11.00 a BPEJ 5.14.00, částečně na půdách zařazených do 2. tř. ochrany s BPEJ 5.15.12 a okrajově 5.43.00 a do 4. tř. ochrany s BPEJ 5.22.12 – viz Obr. 4.2.

Obr. 4.2: Orientační vymezení plochy TI.4 na ZPF (výkres 2C odůvodnění ÚP Hlinka a orientační zákres – červená linie)



Charakteristiky těchto půd jsou následující :

Plocha TI.1:

BPEJ 5.15.10 - legislativně spadá dle Vyhlášky o stanovení tříd ochrany č. 48/2011 Sb. do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 61. Jedná se o méně produkční půdy.

BPEJ 5.46.10 – legislativně spadá do III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 50. Jedná se o málo produkční půdy.

HPJ 15 - Luvizemě převážně na mírných svazích se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a méně produkční.

HPJ 46 - Pseudogleje převážně na mírných svazích se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a málo produkční

První číslice BPEJ označuje klimatický region. Klimatické regiony jsou označeny kódy 0 – 9 a byly vyčleněny na základě podkladů Českého hydrometeorologického ústavu v Praze výhradně pro účely bonitace zemědělského půdního fondu (ZPF) a zahrnují území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. Řešené území leží v klimatickém regionu 5, který je mírně teplý, mírně vlhký s průměrnou roční teplotou 7° – 8°C. Pravděpodobný úhrn srážek pro region 5 je 550 – 650 (700) mm/rok, pravděpodobnost suchých vegetačních období 15 – 30 %. Západní část obce spadá do klimatickém regionu 6 (MT3) - mírně teplý (až teplý), vlhký s průměrnou roční teplotou 7,5° – 8,5°C. Pravděpodobný úhrn srážek pro region 6 je 700 – 900 mm/rok, pravděpodobnost suchých vegetačních období 0 – 10 %.

Plocha TI.4:

BPEJ 5.11.00 - legislativně spadá do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 75. Jedná se o produkční půdy.

BPEJ 5.14.00 - legislativně spadá do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 70. Jedná se o středně produkční půdy.

BPEJ 5.15.12 - legislativně spadá do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 53. Jedná se o málo produkční půdy.

BPEJ 5.43.00 - legislativně spadá do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 60. Jedná se o méně produkční půdy.

BPEJ 5.22.12 - legislativně spadá do IV. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, bodová výnosnost této půdy je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 31. Jedná se o velmi málo produkční půdy.

HPJ 11 - Hnědozemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a produkční.

HPJ 14 - Luvizemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a středně produkční.

HPJ 22 - Regozemě převážně na mírných svazích se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu 10 - 25 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a velmi málo produkční.


HPJ 43 - Pseudogleje převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém, mírně vlhkém klimatickém regionu a méně produkční.

Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení, apod.) a o jejich předpokládaném porušení, ztížení obhospodařování ZPF

Obr. 4.3: Plochy meliorací (<https://meliorace.vumop.cz/>)



Legenda:

 - plochy meliorací

V řešeném území byly vloženy investice do půdy (odvodnění pozemků) – viz Obr. 4.3. S výjimkou plochy TI.2 jsou všechny plochy technické infrastruktury zcela nebo zčásti v překryvu s meliorovanými plochami. Výstavba v těchto plochách může poškodit meliorační systém, pokud se stavební práce dostanou do kolize s drenážními trubkami nebo jinými prvky odvodnění. Poškození může vést k podmáčení a ztrátě funkce pozemku.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení, pozemkové úpravy

V území předpokládaných záborů ZPF se nenacházejí areály, objekty nebo stavby zemědělské prvovýroby, ani zemědělské usedlosti, které by mohly být vymezením ploch narušeny.

Pro katastrální území Hlinka je zpracováván plán komplexních pozemkových úprav pod názvem KoPÚ Hlinka z důvodů zpřístupnění pozemků, umožnění realizace protierozních opatření a z vlastní iniciativy pozemkového úřadu. Tyto pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 2015 a nejsou dosud ukončeny (zdroj <https://eagri.cz>).

4.1.2 Zábor PUPFL

Ochrana lesů a zásady nakládání s pozemky určenými k plnění funkce lesa jsou dány zákonem 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka nepředpokládá zábor lesních pozemků.

V ploše TI.4 je vymezena současně plocha K.10 určená pro funkční využití LU – *plochy lesní všeobecné*. Toto vymezení odpovídá platnému ÚP Hlinka, v které je plocha vymezena rovněž jako návrh plochy lesní L. Jedná se o návrhovou plochu, pozemek je v současné době ornou půdou.

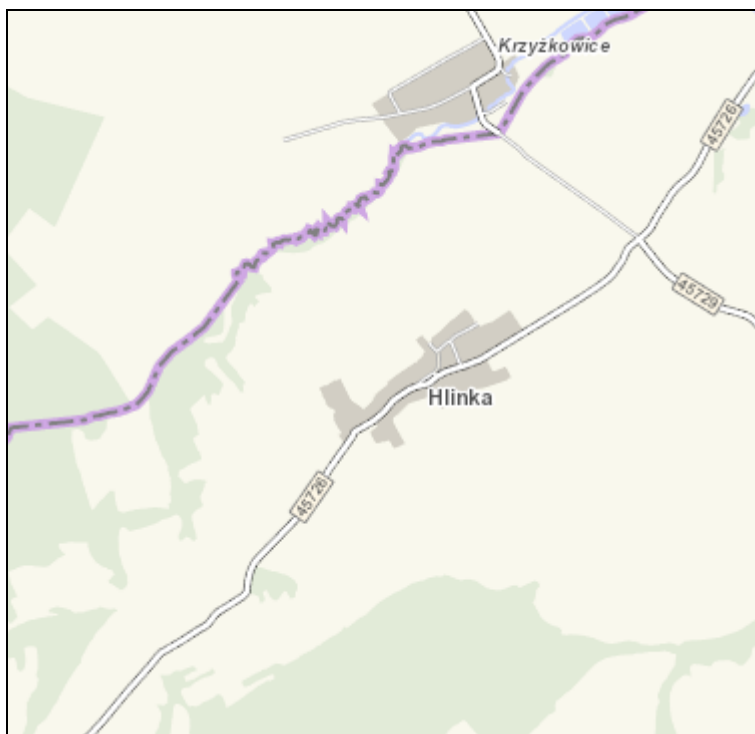
4.1.3 Změna dopravní zátěže území

Dopravní spojení v k. ú. Hlinka zajišťují silnice III. třídy. Řešené území protíná silnice třetí třídy číslo III/45726 v úseku Sádek – Slezské Pavlovice. Na ni se v Rylovce napojuje silnice č. III/45729 vedoucí z Osoblahy. Tyto silnice jsou málo dopravně zatížené, proto nejsou předmětem celostátního sčítání dopravy, které provádí v pětiletých intervalech ŘSD ČR. Předpokládaná zátěž je do 500 vozidel/24 hodin.

Vymezení ploch pro lokalizaci větrných elektráren nezakládá předpoklad změny dopravní zátěže v řešeném území. K jejímu zvýšení dojde pouze omezeně v průběhu výstavby. K přiblížení k vlastním stožárům elektráren bude možno využít zčásti stávající účelové komunikace, které budou doplněny dočasnými přístupy v plochách s rozdílným způsobem využití, jejichž podmínky toto vedení umožňují. Plocha TI.3 bude přístupná téměř přímo ze silnice III/45726.

Obr. 4.4: Komunikace v řešeném území

(https://scitani.rsd.cz/CSD_2020/pages/map/default.aspx)



4.1.4 Změna imisí a hlukové zátěže území, fyzikální vlivy

Ovzduší

Rozbor emisní a imisní situace v území je obsahem kapitoly 3.2.2 a popis dopravní situace je předmětem předchozí kapitoly. Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka nezakládá předpoklad zvýšení imisní zátěže řešeného území. Naopak umožnění výstavby obnovitelných zdrojů energie má potenciál nahradit spalování fosilních paliv a tím přispět k snížení emisí skleníkových plynů v rámci aktivit směřujících k zmírnění účinků klimatické změny.

Hluk, fyzikální vlivy

Základní požadavky na ochranu obyvatel před hlukem jsou stanoveny v zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v § 30. Tento zákon mj. ukládá vlastníkům, resp. správcům pozemních komunikací, železnic a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (zdroje hluku), povinnost zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby.

- **Chráněným venkovním prostorem** se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků.
- **Chráněným venkovním prostorem staveb** se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Co se považuje za prostor významný z hlediska pronikání hluku, stanoví prováděcí právní předpis.
- **Chráněným vnitřním prostorem staveb** se rozumí pobytové místnosti ve stavbách zařízení pro výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavbách a obytné místnosti ve všech stavbách. Rekreace pro účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájemem bytu v nich.

Hlukové limity pro vnější hluk stanovuje Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Limity ekvivalentních hladin akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru se stanoví jako součet základní hladiny $L_{Aeq,T} = 50$ dB a některé z korekcí uvedených v tabulce 4.1 (korekce se nesčítají). Pro noční dobu se použije další korekce -10 dB.

Tab. 4.1: Stanovení hlukových limitů dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Způsob využití území	Korekce (dB)		
	1)	2)	3)
Chráněné venkovní prostory staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	+5	+13
Chráněné venkovní prostory lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	+5	+13
Chráněné venkovní prostory ostatních staveb a chráněné ostatní venkovní prostory	0	+10	+18

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů. Pro seřadovací nádraží, která byla uvedena do provozu přede dnem 1. listopadu 2011, se přičítá pro noční dobu další korekce $+5$ dB.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu po 31. prosinci 2000.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001. Dále se použije pro hluk z dopravy, jde-li o činnost podle § 2 písm. p) nebo q) na těchto pozemních komunikacích a dráhách prováděnou po 1. lednu 2001.

Základní hygienické limity hluku jsou chráněné venkovní prostory staveb stanoveny nejvyšší přípustnou hodnotou ekvivalentní hladiny akustického tlaku A:

- $L_{Aeq,8h} = 50$ dB, $L_{Aeq,1h} = 40$ dB pro denní a noční dobu a hluk ze stacionárních zdrojů,
- $L_{Aeq,16h} = 60$ dB, $L_{Aeq,8h} = 50$ dB pro denní a noční dobu a hluk z dopravy na pozemních komunikacích umístěných a povolených po 31. 12. 2000.

Větrné elektrárny, jejichž lokalizace v území obce, je předmětem Změny č. 1 ÚP Hlinka, se se mohou stát potenciálním zdrojem akustické zátěže či jiných fyzikálních vlivů. Těmi může být stroboskopický efekt, jak jsou nazývány periodické světelné záblesky vznikající odrazem slunečního záření od listů rotoru větrné elektrárny, případně tzv. *flicker* efekt, což je vrhání stínu vznikajícího periodickým zakrýváním slunečního kotouče rotujícími listy rotoru větrné elektrárny.

Na úrovni změny územního plánu nejsou známy parametry budoucích zdrojů elektrické energie ve vymezených plochách, nelze proto fyzikální vlivy jednoznačně popsat či vyhodnotit. Ve vzdálenostech přesahujících 1 km od chráněných prostor nejsou zpravidla nadlimitní hladiny hluku z těchto zdrojů předpokládány. Plochy TI.1, TI.2 a TI.3 jsou situovány ve vzdálenosti vyšší než 1 km od nejbližšího chráněného venkovního prostoru, nejbližší bod plochy TI.4 je vzdálen cca 800 m od nejbližšího chráněného venkovního prostoru.

Dle zákona 100/2001 Sb. v aktuálním znění podléhají zjišťovacímu řízení větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, nebo umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny, nebo umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo umístěné v počtu 4 a vyšším. Za těchto podmínek by vzhledem k existenci stávajících VTE v k. ú. Dívčí Hrad nepodléhal záměr zjišťovacímu řízení pouze v případě umístění 1 samostatné VTE v ploše TI.4, pokud by byla umístěna ve vzdálenosti vyšší než 1 km od nejbližšího chráněného venkovního prostoru. V takovém případě by bylo možné považovat riziko negativních vlivů za nízké. Ve všech ostatních případech bude eliminace potenciálních nepříznivých vlivů řešena v rámci navazujícího procesu EIA, kdy budou zpracovány příslušné modelové studie.

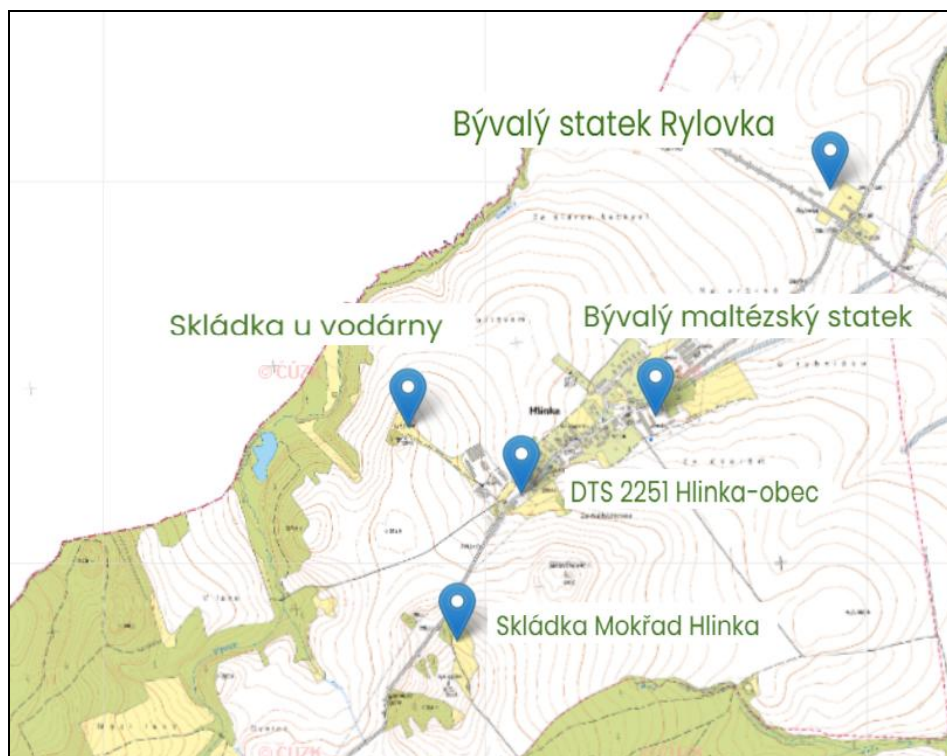
4.1.5 Vliv na vody

Vymezení ploch technické infrastruktury Změnou č. 1 ÚP Hlinka nezakládá předpoklad negativního vlivu na povrchové, ani podzemní vody, žádná z ploch není vymezena v konfliktu s vodními zdroji, nebo jejich ochrannými pásmy. Rovněž není předpokládán negativní vliv na odtokové poměry či retenční kapacitu území.

4.1.6 Kontaminované plochy, zvýšení produkce odpadů

Systém evidence kontaminovaných ploch (www.sekm.cz) zaznamenává v území Hlinky pět potenciálně kontaminovaných ploch (viz Obr. 4.5), z nichž nejbližší vymezeným plochám technické infrastruktury je skládka Mokřad Hlinka, ID lokality IND_14423 / 39249004, podél které povede pravděpodobně přístupová komunikace k ploše TI.2 – lokalizace viz Obr. 4.5. Jedná se o mokřad snadno přístupný z polní cesty, který byl v dřívější době zavážen výkopovými zeminami a i dalšími zejména biologickými odpady ve snaze odstranit zamokření půdy. Následně bylo v mokřadu vyhloubeno jezírko pro stažení okolní vody, které však bylo opět zavezeno biologickými odpady a zeminou a dále zde je navážen biologický odpad a občas stavební odpad. Průzkum kontaminace zde nebyl proveden, na lokalitu je nutno nahlížet jako na podezřelou. Ostatní potenciálně kontaminovaná místa jsou situována zcela mimo plochy TI.1 až TI.4.

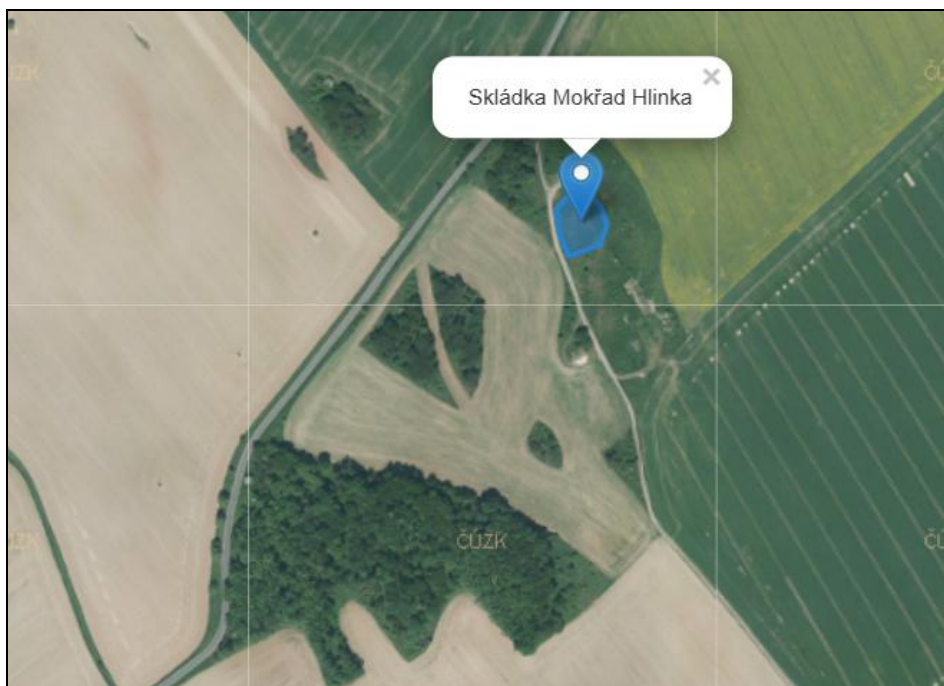
Obr. 4.5: Kontaminované plochy v k. ú. Hlinka (www.sekm.cz)



Zvýšení produkce odpadů v rámci provozu VTE není předpokládáno. Společnosti, které budou realizovat výstavbu a provoz VTE, budou případný vznikající odpad likvidovat v rámci své smluvní činnosti. Tyto firmy budou mít povinnost nakládat s odpady podle platné legislativy, tj. podle zákona č.185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 381/2001 Sb. (Katalog odpadů) a vyhláškou č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.

Obr. 4.6: Skládka Mokřad Hlinka

(https://www.sekm.cz/portal/areasource/map/IND_14423/)



4.1.7 Vliv na horninové prostředí

Vliv Změny č. 1 ÚP Hlinka na horninové prostředí není předpokládán. V k. ú. Hlinka nejsou evidována důlní díla, dobývací prostory chráněná ložisková území, ložiska nerostů, ani prognózní zdroje vyhrazených či nevyhrazených nerostů.

4.1.8 Změna vegetace, vliv na faunu

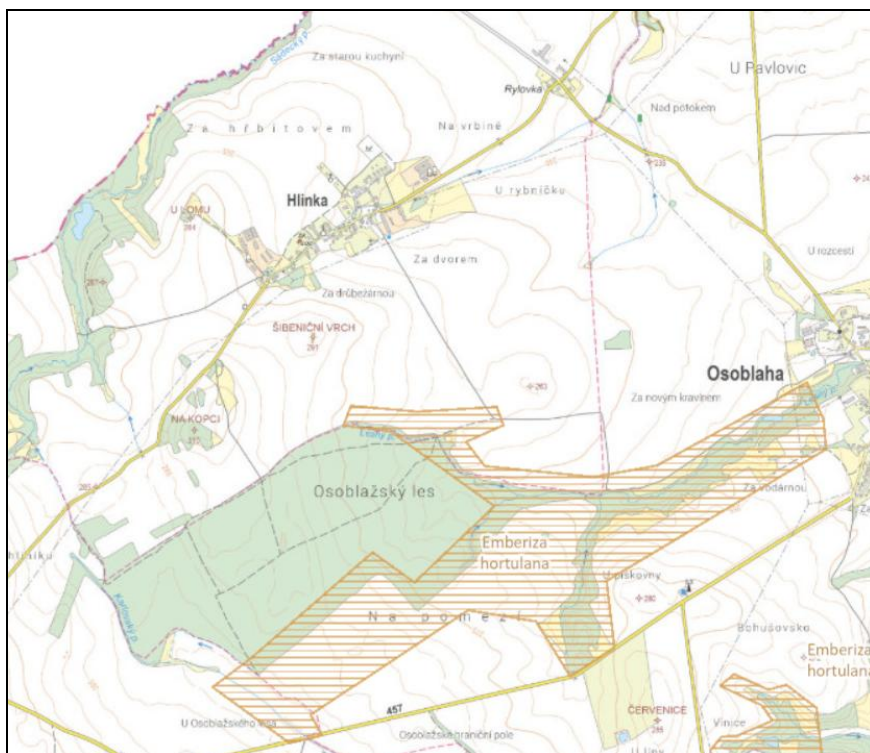
Řešené území není zařazeno mezi migračně významné, není biotopem zvláště chráněných druhů velkých savců a realizací větrných elektráren nedojde ke snížení jeho prostupnosti.

Naopak vyloučit nelze budoucí vliv větrných elektráren v řešeném na ptáky a netopýry. Negativní vlivy VTE na avifaunu a letouny mohou být spojeny s rušením, které by vedlo k přemístění případně vymizení některých druhů, s mortalitou způsobenou kolizí s těmito stavbami, případně ztrátou nebo zničením či narušením prostředí a biotopů v důsledku výstavby a přítomnosti staveb a s nimi spojenou infrastrukturou.

Vzhledem k situaci, kdy již jsou v k. ú. Dívčí Hrad dvě VTE realizovány a další jsou plánovány v k. ú. Slezské Pavlovice a na území Polska (viz kap. 4.2), nelze vyloučit potenciální kumulativní vliv, jehož pravděpodobnost zvyšuje blízkost přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník, který je hnízdištěm mnohých druhů ptáků, ale i dalších vhodných biotopů pro řadu ptačích druhů, kterými jsou např. Pavlovický rybník II, přírodní rezervace

Džungle a nivy toků v řešeném území - Pavlovického potoka, řek Prudník a Osoblaha. Na území sousední obce Osoblaha je evidována lokalita výskytu národně významného druhu, kterým je strnad zahradní (*Emberiza hortulana*) – viz Obr. 4.7.

Obr. 4.7: Lokality národně významných druhů (MapoMat AOPK)



Obdobně jako v případě vlivu na akustickou zátěž nejsou ve fázi koncepcce územního plánu k dispozici relevantní podklady pro stanovení míry vlivu budoucích VTE konkrétních plochách. Obecně je požadováno dodržení minimální vzdálenosti 200 m od lesního porostu (MŽP, 2025), přičemž většina bodů v množině ploch TI.1, TI.2 a TI.3 tuto podmínku nebude splňovat. Tyto plochy jsou vymezeny ve vzdálenostech větších než 200 m od RBC 192 a RBC 105, ale v jejich blízkosti jsou lesní porosty nižší rozlohy, které mohou být rovněž atraktivní pro citlivé druhy avifauny.

Rovněž plocha TI.4 zasahuje až téměř k lesním porostům na území sousední Osoblaha, tedy k RBK 647. Vzhledem k rozloze plochy by zde bylo možné podmínku vzdálenosti od lesního porostu vhodným situováním jednotlivých stožárů dodržet, pravděpodobně za předpokladu snížení jejich počtu se tří na dva. V samotné ploše TI.4 je vymezena plocha *lesní všeobecná* K.10 (LU). Budou-li v ploše TI.4 realizovány VTE, nebylo by vhodné zvyšovat atraktivitu jejich bezprostředního okolí vytvářením nového biotopu nebo stanoviště pro avifaunu.

V roce 2025 zpřístupnila Česká společnost ornitologická mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE). Výsledky vycházejí z metodiky BirdLife International a jsou založeny na datech o výskytu ptáků z nálezových databází. Tato mapa má pomoci identifikovat místa, kde by výstavba VTE mohla ohrozit ptačí populace, a tím přispět

riziko kolize (Kočvara, R., 2014). Nad územím Hlinky byl v průběhu průzkumu přelet orla mořského zaznamenán v průběhu dvou kontrolních dnů (Mandák, M., Molitor, P., 2012). Dle vyhodnocení (Kočvara, R., 2014) nelze výstavbu VE akceptovat v místech „pravidelných“ přeletů druhu. V praxi to znamená vyloučit výstavbu v místech opakovaných přeletů, což je více jak dvě pozorování v části území (při zohlednění kvality průzkumu). Za náhodný výskyt pak lze nejjednodušeji označit jedno pozorování druhu za období průzkumu.

Nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) uvádí v k. ú. Hlinka pozorování orla mořského opakovaně – záznamy jsou z roku 2013 (jedno pozorování, Kowalski, M., ID nálezu 65656204), 2021 (3 záznamy – v lednu Jakubec, M., leden, ID 50650494, v červnu Boháč, O., ID 60918085 a Duda, V., ID 60918084), 2022 (jedno pozorování – Kudělková A., ID 55225491) a 2024 (jedno pozorování – Boháč, O., ID 61483160). Většina pozorování je z lokality Velký Pavlovický rybník.

Vyhodnocení (Kočvara, R., 2014) rovněž vylučuje většinu VTE výše uvedené studie z důvodu hnízdiště čápa černého (*Ciconia nigra*) v Osoblažském lese a VTE v blízkosti Osoblažského lesa ve vztahu k hnízdišti ostříže lesního (*Falco subbuteo*). U těchto druhů je doporučena minimální vzdálenost 1,5 km, resp. 1 km od hnízdiště. Nálezová databáze ochrany přírody uvádí z širšího řešeného území pozorování čápa černého opakovaně, vždy v blízkosti Velkého Pavlovického rybníka (2015, Praus, L., ID36511507, v k. ú. Slezské Pavlovice, 2016, Helebrandová, M., ID 39551929, v k. ú. Slezské Pavlovice, 2017, Helebrandová, M., ID 44058059, v k. ú. Osoblaha). Rovněž ostříž lesní byl zaznamenán jednou, a to v k. ú. Osoblaha (2024, Ticháčková, M., ID 61513309)

Z hlediska vlivu na cílové a sekundární druhy, kterými byly určeny volavka popelavá (*Ardea cinerea*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), husa polní (*Anser fabalis*), husa běločelá (*Anser albifrons*) a husa velká (*Anser anser*) byly VTE v řešeném území charakterizovány jako podmíněně přípustné. Monitoring přeletujících ptáků určil následující druhy jako málo, či zanedbatelně ovlivněné: volavka bílá (*Egretta alba*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), čáp černý (*Ciconia nigra*), labuť velká (*Cygnus olor*), husa běločelá (*Anser albifrons*), husa velká (*Anser anser*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták pilich (*Circus cyaneus*), racek chechtavý (*Larus ridibundus*) a racek bělohlavý/středomořský (*Larus cachinnans/michahellis*). Střední ovlivnění je v průběžném závěru studie předpokládáno pro druhy husa polní (*Anser fabalis*), neurčené husy (*Anser spec.*) a orla mořského (*Haliaeetus albicilla*).

Výše uvedené závěry však byly primárně určeny pro posouzení dvou VTE v území obce Dívčí Hrad a obdobné vyhodnocení průzkumu pro k. ú. Hlinka nebylo dosud provedeno a vzhledem ke Změně č. 1 ÚP Hlinka je lze považovat za orientační. Je zřejmé, že v rámci navazujících řízení bude nutno průzkum opakovat jednak pro časový odstup od zpracování a především proto, že v průzkumu bylo uvažováno s pěti větrnými elektrárnami v k. ú. Hlinka, jejich umístění se neshoduje s návrhem Změny č. 1 ÚP Hlinka.

V rámci dokumentace záměru Větrné elektrárny Dívčí Hrad (Rimmel, V. a kol., 2011) bylo provedeno rovněž hodnocení vlivů větrných elektráren na netopýry (Kočvara, R., 2014a). Studie uvádí, že za oblast zákazu výstavby VTE je považován 1 km od zimovišť a letních kolonií. Za oblast omezení je pak možno např. považovat 3 km od kolonií a zimovišť, přičemž letní kolonie nebyly v řešené oblasti zjištěny a zimoviště se nacházejí nejbližší v oblasti Zlatých Hor, ve vzdálenosti cca 17 km. V řešené lokalitě bylo v roce 2012 zaznamenáno devět druhů netopýrů (dvojic druhů), a to zejména dvojice netopýra vousatého/Brandtova (*Myotis mystacinus/brandtii*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), netopýr ušatý/dlouhouchý (*Plecotus auritus/austriacus*), netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*), netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*) a netopýr velký (*Myotis myotis*). Z těchto druhů bylo za pravděpodobné označeno dotčení netopýra rezavého, u ostatních druhů bylo riziko označeno za nepravděpodobné, případně velmi malé.

Opět lze konstatovat, že výše uvedené závěry pro výskyt netopýrů byly primárně určeny pro posouzení dvou VTE v území obce Dívčí Hrad a obdobné vyhodnocení průzkumu pro k. ú. Hlinka nebylo dosud provedeno. Nicméně z podkladů, které jsou zpracovateli tohoto dokumentu v daný okamžik dostupné, je zřejmé, že vliv na avifaunu a letouny lze pokládat za nejvýznamnější z vlivů záměrů Změny č. 1 ÚP Hlinka na životní prostředí.

Výskyt strnada zahradního (*Emberiza hortulana*), který je v řešeném území prokázán, je vázán na okraje remízů a listnatých lesních celků s bohatým keřovým podrostem. S ohledem na rušení druhu lze uvažovat, že pro hnízdění dále jak 200 m od VTE (nejčastěji rušivá vzdálenost) je možno dotčení označit za nízké. Kočvara, R. (2014) uvádí, že interakce v souvislosti s VTE nejsou známy.

4.1.9 Změna vzhledu krajiny, krajinný ráz

Krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblastí. Krajina je zákonem chráněná před činností snižující její přírodní a estetickou hodnotu. Předmětem ochrany krajinného rázu jsou všechny přírodní, kulturní, historické a estetické charakteristiky a hodnoty krajiny.

Obec Hlinka je lokalizována v převážně ploché zemědělské krajině s výrazně scelenými produkčními bloky orné půdy, která přechází v krajinu širokých říčních niv v oblasti kolem Pavlovického rybníka. Krajina má z převážné části pohledově otevřený charakter a to především ve východní části území, v které přechází Česká vysočina, zastoupená v řešeném území vyšší a lesnatější Amalínskou vrchovinou, do Středoevropské nížiny, zastoupené Osoblažskou nížinou. Pohledové horizonty jsou v řešeném území nevýrazné.

Rozvolněnou zástavbu tvoří převážně rodinné domy s hospodářským zázemím, ve středu obce jsou i bytové domy, zemědělskou činnost dokumentují komplexy

zemědělských budov. Dominantou obce je kostel sv. Valentina v jejím středu. Na sídlo přímo navazuje orná půda.

Základní oblasti krajinného rázu (krajinné oblasti) na území Moravskoslezského kraje vymezují ZÚR MSK, včetně určení typu krajin, jejich cílových charakteristik a možností ohrožení. Obec Hlinka dle ZÚR MSK krajinářsky náleží do Oblasti specifických krajin Opavské pahorkatiny (C) - Osoblaha (C-01).

Oblast je dokumentem charakterizována následovně:

Charakteristické znaky krajiny

- Přírodní dominanta: Hraniční kopec (352 m n. m.).
- Meandrovité údolí Osoblahy a jejích přítoků s převážně zalesněnými svahy v úseku mezi Sádkiem a Bohušovem.
- Kulturní zemědělská krajina velkého měřítka s kontrastujícími scenériemi zelených koridorů podél vodotečí, prostorově izolovanými menšími celky lesních porostů a se zelenými horizonty okraje Zlatohorské vrchoviny na jihozápadě.
- Úzkorozchodná dráha Třemešná – Osoblaha, nejstarší úzkokolejka ve střední Evropě otevřená v roce 1898.

Cílové kvality (relevantní k území Hlinky)

- Krajina s osami vodních toků Osoblahy, Prudniku a jejích přítoků.
- Krajina pohledově otevřená do Slezské nížiny v Polsku se siluetou východního okraje Hynčické hornatiny.
- Krajina se zachovaným významem kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně zemědělské krajiny.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit

- Chránit a posilovat působení krajinných os tvořených vodními toky Osoblaha a Prudnik včetně jejich přítoků vč. doprovodných porostů jakožto prvků prostorového členění krajiny s funkcí ÚSES.
- Zachovat celistvost izolovaných lesních celků.
- Chránit pohledové siluety svahů východního okraje Hynčické hornatiny a kulturních dominant (zámek ve Slezských Pavlovicích, hrad a zámek Dívčí Hrad, kostely v Osoblaze a Hlince), před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně v důsledku nekoordinované zástavby.

Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka rozšiřuje počet větrných elektráren, které bude možno rozmístit v řešeném území, ze dvou na šest, což zakládá předpoklad zvýšení vlivů na krajinný ráz území. Větrné elektrárny se díky svým rozměrům vymykají stávajícím stavbám a v daném prostředí budou konkurovat i výškám přírodních dominant (Hraniční kopec). Lze předpokládat, že nejvýznamněji budou ovlivněné charakteristiky krajinného rázu v území obce Hlinka, dále pak obce Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice a Osoblaha.

Výstavbou větrných elektráren bude nejvýznamněji ovlivněna kulturně-historická charakteristika krajiny, dominanty - vliv na kulturní dominantu kostela sv. Valentina a jiné památky v okolí, měřítko, prostorové vztahy a vyhlídky. V případě maximálního využití potenciálu řešeného území, tedy kapacity ploch TI.1 až TI. 4, budou VTE představovat novou kulturní dominantu s nadregionálním dopadem.

Aktuální podklad pro nové energetické projekty Moravskoslezského kraje, kterým je „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (Cihlář, J., Vondráčková, S., 2023)“, přináší orientační hodnocení míry vizuálního vlivu odvozené od tří parametrů:

- A. od vzdálenosti území s identifikovanými znaky a hodnotami krajinného rázu (evaluačními kritérii) od navrhované VTE,
- B. od významu, který představují znaky a hodnoty, přítomné v řešeném území, pro ráz krajiny (včetně cílových kvalit krajiny),
- C. od míry viditelnosti stroje (která vychází z doporučovaného podrobnějšího hodnocení).

Okruhy viditelnosti (Cihlář, J., Vondráčková, S., 2023) jsou stanoveny následovně:

Tab. 4.2: Okruhy viditelnosti pro záměry VTE (Cihlář, J., Vondráčková, S., 2023)

Specifikace záměru		Poloměr okruhu viditelnosti (km)		
		Okruh silné viditelnosti	Okruh zřetelné viditelnosti	Okruh slabé viditelnosti
VTE	VTE do celkové výšky (po horní úvrať) do 200 m	0 – 3 km	3 – 10 km	-
	VTE do celkové výšky (po horní úvrať) nad 200 m	0 – 3 km	3 – 10 km	10 – 20 km

Její charakteristika je následující:

Okruh silné viditelnosti - okruh bezprostředního uplatnění stavby v krajinném obrazu. Stavba bude velmi dobře viditelná, rozlišitelná. Záměr může působit jako dominanta krajiny a potlačit tak uplatnění ostatních hodnot krajiny. V tomto pásmu je nutno předpokládat extrémně silný až velmi silný vizuální vliv výšky celé VTE. Při částečné viditelnosti tubusu nebo při viditelnosti části rotoru se účinek VTE zeslabuje na silný nebo středně silný.

Okruh zřetelné viditelnosti - okruh, kde záměr může být při určité konfiguraci terénu dobře viditelný a rozlišitelný od ostatních skladebných prvků krajiny a uplatňovat se zřetelně. Vliv však může být částečně potlačen (zmírněn) jinými výraznými prvky krajiny nebo členitostí krajinné scény. V tomto pásmu je nutno předpokládat silný vliv výšky celé VTE. Při částečné viditelnosti tubusu nebo při viditelnosti části rotoru

se účinek VTE zeslabuje na středně silný nebo slabý. U těchto vzdáleností většinou k částečnému zakrytí VTE dochází.

Okruh slabé viditelnosti - okruh, kdy se záměr projevuje jako vzdálená dominanta, jeho vizuální uplatnění je přímo závislé nejen na konfiguraci krajiny, ale také na atmosférických podmínkách. Uplatnění lze očekávat především z pohledově exponovaných míst a přímých průhledů. V tomto pásmu je nutno předpokládat středně silný vliv celé výšky VTE nebo při částečné viditelnosti tubusu, pokud se jedná o zásah do zásadního a v širokém okruhu krajiny se vizuálně projevujícího znaku. Při viditelnosti části rotoru se účinek VTE v krajině stává slabým nebo VTE přestává mít vizuální vliv na utváření obrazu (vzhledu) krajiny. U těchto vzdáleností nebývá viditelnost celé výšky VTE častá. Okruh slabé viditelnosti se využije pouze u VTE, jehož výška po horní úvrať převyšuje 200 m.

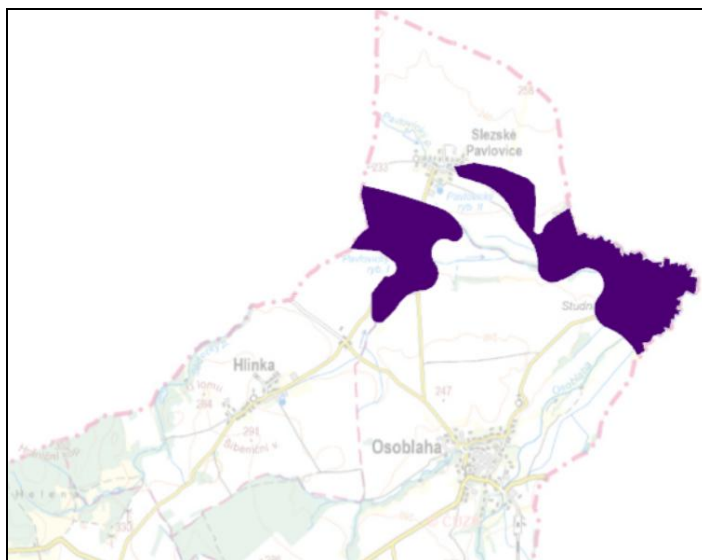
Výše uvedená studie hodnotí řešené území obce Hlinky v širším kontextu jako území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny a částečně jako území s vizuálně atraktivní konfigurací krajinné scény – viz Obr. 4.9 a 4.10.

Obr. 4.9: Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny (fialově vyznačeno) (<https://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=vtefve>)

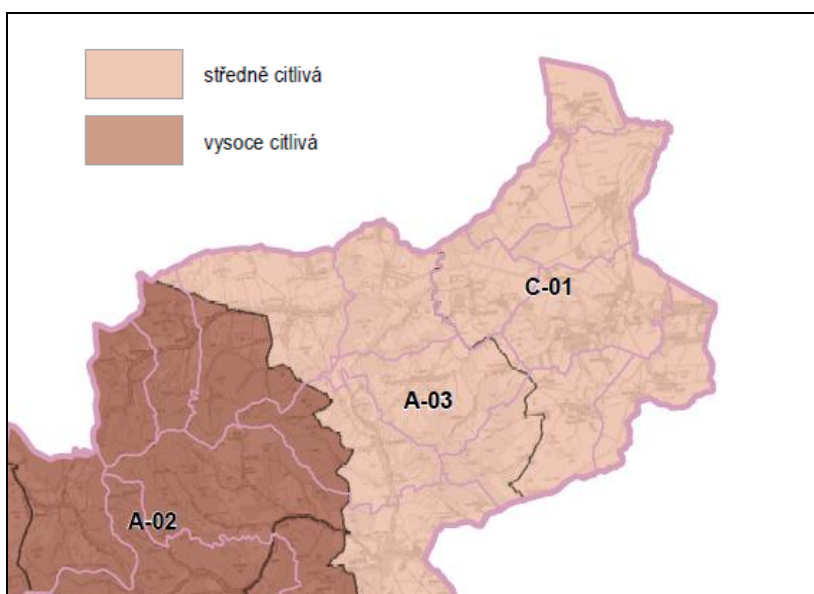


Souhrnně studie *Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren* bere v potaz cíle k zabezpečení kvalit krajiny, které jsou vyjádřeny v „cílových kvalitách krajiny“ ZÚR MSK a hodnotí citlivost specifických krajin vzhledem k výstavbě VTE a FVE pomocí škály hodnocení, v rámci které je krajina C-01 Osoblaha charakterizována jako středně citlivá - viz Obr. 4.11.

Obr. 4.10: Území vizuálně atraktivní konfigurací krajinné scény (fialově vyznačeno)
(<https://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=vtefve>)



Obr. 4.11: Citlivost specifických krajín a jejich cílových kvalit z hlediska umístění VTE



Podkladem pro výše uvedené hodnocení jsou karty krajín s vyjádřením cílových kvalit a vyhodnocením označena klasifikace zásahu do konkrétní cílové kvality.

Hodnotící škála je uvedena následovně (Cihlář, J., Vondráčková, S., 2023):

XXXX Předpokládaný silný vliv až vliv stírající charakter krajiny

Některý ze zásahů nebo jejich kumulace:

- Významný zásah do znaku estetických hodnot nebo setření jeho vizuálního významu
- Významný zásah do kulturní dominanty krajiny nebo setření jejího vizuálního významu
- Významný zásah do znaku harmonického měřítka

- Významný zásah do harmonických vztahů v krajině

(může být výjimečně přítomen i zcela zásadní – likvidační zásah do znaku přírodní charakteristiky nebo kulturní a historické charakteristiky)

XXX Předpokládaný silný vliv

Některý ze zásahů nebo jejich kumulace:

- Silný zásah do znaku estetických hodnot
- Silný zásah do kulturní dominanty krajiny
- Silný zásah do znaku harmonického měřítka
- Silný zásah do harmonických vztahů v krajině

(může být výjimečně přítomen i velmi silný zásah do znaku přírodní charakteristiky nebo kulturní a historické charakteristiky)

XX Předpokládaný středně silný vliv

Některý ze zásahů nebo jejich kumulace:

- Silný nebo středně silný zásah do znaků a hodnot přírodní charakteristiky
- Silný nebo středně silný zásah do znaků kulturní a historické charakteristiky
- Silný nebo středně silný zásah do vizuálního uplatnění chráněných území, zejména v ochranném pásmu viditelnosti

X Předpokládaný slabý vliv

Některý ze zásahů nebo jejich kumulace:

- Slabý nebo středně silný zásah do znaků a hodnot přírodní charakteristiky
- Slabý nebo středně silný zásah do znaků kulturní a historické charakteristiky
- Slabý nebo středně silný zásah do vizuálního uplatnění chráněných území, zejména v ochranném pásmu viditelnosti

Vyhodnocení cílových kvalit z hlediska vhodnosti umístění VTE v krajině C-01 Osoblaha je předmětem Tab. 4.3.

Tab. 4.3: Vyhodnocení cílových kvalit z hlediska vhodnosti umístění VTE (Cihlár, J., Vondráčková, S., 2023)

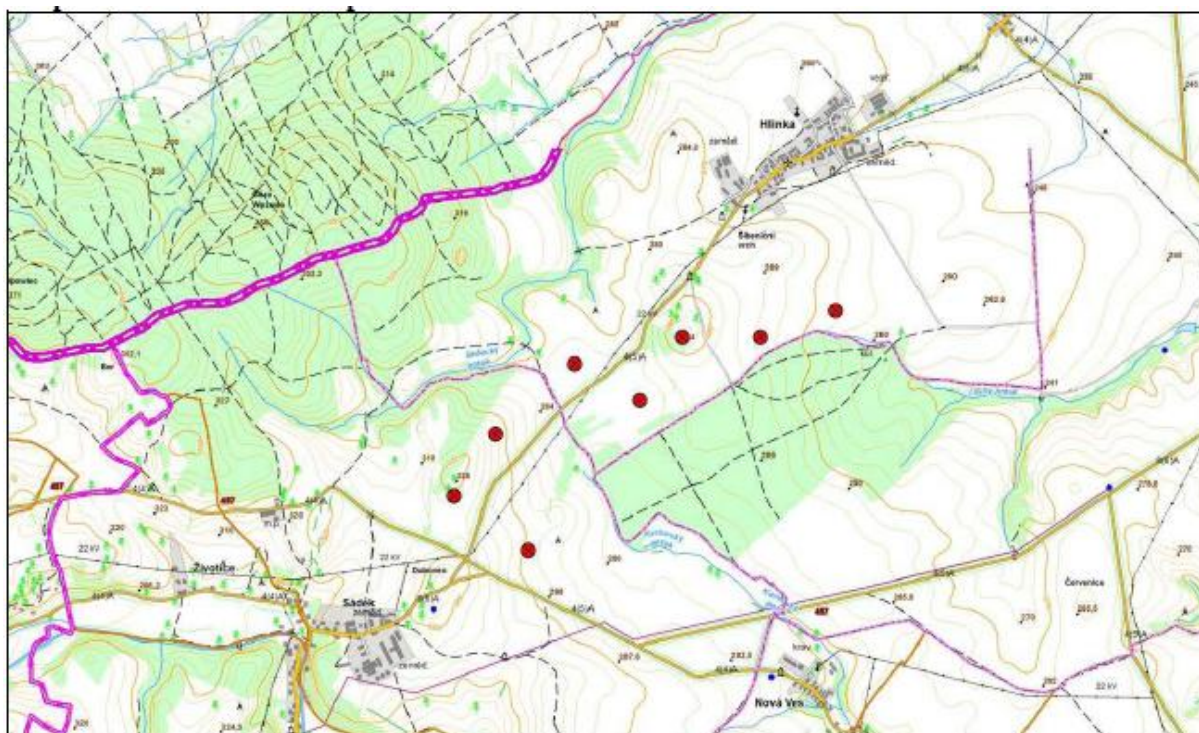
Cílová kvalita	Vyhodnocení	Odůvodnění
Krajina s osami vodních toků Osoblaha, Prudniku a jejich přítoků.	X/XX	Zelené koridory podél vodotečí (krajinných os) člení velkoplošnou otevřenou krajinu a vnáší do ní přírodě blízké komponenty ovlivňující dílčí scenérie. Vysoké technické stavby VTE potenciálně mohou vizuálně ovlivnit tyto scenérie, ve kterých se přírodní koridory vodotečí uplatňují. Vzhledem k měřítku a otevřenosti krajiny nemusí být (dle konkrétní polohy a dimenzím VTE) tento vliv významný.

Cílová kvalita	Vyhodnocení	Odůvodnění
Krajina pohledově otevřená do Slezské nížiny v Polsku se siluetou východního okraje Hynčické hornatiny.	X/XX	VTE může ovlivnit průhledy otevřenou krajinou (projevit se v nich), nesníží však zásadně kvalitu pohledově otevřené krajiny velkého měřítka se vzdálenou siluetou (potenciálně větší vliv by mohla mít nevhodně umístěná skupina VTE v hlavních směrech typických průhledů krajinou).
Krajina se zachovaným významem kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně zemědělské krajiny.	XXXX	Lokální kulturní dominanty v naší venkovské krajině běžných měřítek (kostely) mohou být vysokou technicistní stavbou VTE výrazně ovlivněny, přičemž nejde o fyzický, nýbrž vizuální vliv. Nová technická dominanty umístěná v kontextu původní kulturní dominanty (pozorovaná společně při pohledech z třetích bodů) má potenciál snížit či zcela setřít její význam v krajinné scéně.
Krajina se zachovanou významnou stopou svého vývoje úzkorozchodnou tratí Třemešná Osoblaha.	0/X	VTE nemá vzhledem ke svému charakteru potenciál snížit význam cílové kvality, která nemá charakter vizuálně atraktivního či esteticky hodnotného znaku (tudíž vliv na vizuální kontext není podstatný)
<p>Souhrnné hodnocení:</p> <p>Cílové kvality krajiny vychází především ze stávajících krajinářských hodnot území. Jedná se o otevřenou krajinu s výhledy do polských rovin, se scenériemi nivy Opavy, rozsáhlou zástavbou Krnova a dominantou Cvilína s poutním kostelem. Krajina vykazuje běžné krajinářské hodnoty. Umístění VTE a FVE by se mělo vyhýbat krajinářsky atraktivnějším polohám uvedeným mj. mezi cílovými kvalitami (Cvilín, niva Opavy a Opavice, přírodní plochy v okolí města tvořící jeho krajinné a rekreační zázemí), přičemž pro přijatelnost těchto technických objektů je podstatná konkrétní poloha a dimenze těchto staveb, jejich vizuální kontext s cennými znaky krajinného rázu a vizuální exponovanost.</p>		

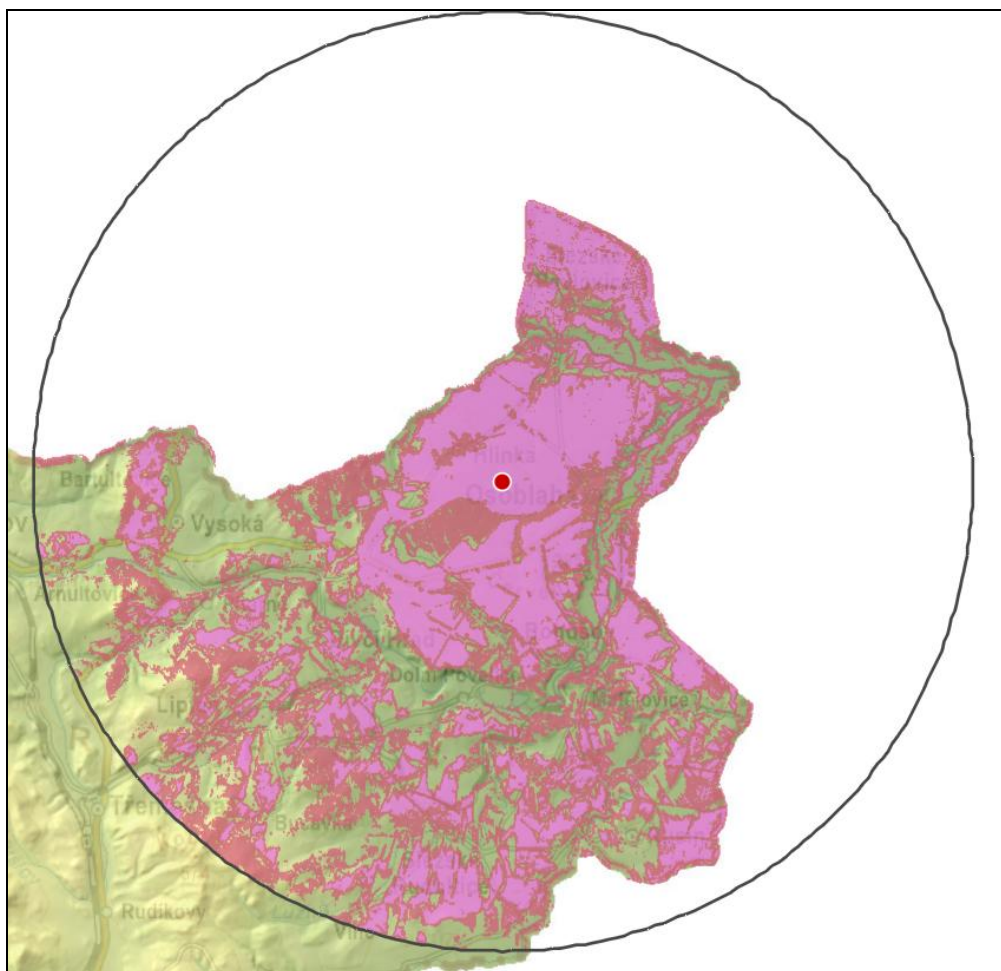
Výše uvedené hodnocení bude nutno zpřesnit na základě konkrétních parametrů projektu, který bude předložen k posouzení v navazujících řízeních. V rámci posouzení ploch technické infrastruktury TI.1 až TI.4 nejsou známy výškové parametry, konečný počet větrných elektráren, ani konkrétní lokalizace jednotlivých staveb. Přesto lze usuzovat na poměrně přesnou shodu s výše uvedeným hodnocením. Míra ovlivnění bude stoupat s počtem turbín, které budou do území vneseny.

Tento závěr podporuje i *Územní studie vyhodnocení posouzení záměrů velkých výškových, plošných a prostorových rozměrů Moravskoslezského kraje* byla zpracována v rámci posouzení první aktualizace ZÚR MSK. Ta pod číslem B.1.6-7 posuzuje větrný park Hlinka a Dívčí Hrad. V území Hlinky je posuzováno 5 VTE s umístěním, které se poněkud liší od návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka – viz Obr. 4.12. Studie konstatuje, že „větrný park Hlinka - Dívčí hrad ovlivní řadu charakteristik a hodnot širokého okolí. Na většinu z nich však nebude mít významný rušivý vliv. Nejméně ve dvou případech je jeho rušivý vliv významný: Výstavba větrného parku částečně naruší dominantní působení Kobyly a Hraničního vrchu. Výstavbou konkurenční dominanty – větrného parku dojde k částečnému narušení charakteristiky tohoto území. Větrný park bude také viditelný z řady ploch v údolí Petrovického potoka, a viditelnost větrného parku z těchto ploch tak lze považovat za narušení krajinných hodnot území.“ Převýšení horizontů lze považovat za jejich významné ovlivnění. Dále větrný park významně ovlivní pohledy do Slezské nížiny a na Zlatohorskou vrchovinu a stane se novou dominantou kulturní zemědělské krajiny velkého měřítka. Pohledové horizonty budou ovlivněny i z polské strany, což je zřejmé z Obr. 4.13. Hodnocení krajinného rázu (podle § 12, zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění) záměru Větrné elektrárny Dívčí Hrad (Kaslová, J., Bestová, P., Seibert, R., 2014) uvádí pro VE Dívčí Hrad, že narušení pohledových horizontů bude pozorovatelné především z Polska z oblasti okolo obcí Biala, Olbrachcice, Nowy Browiniec, Lubrza, Raclawice Slaskie, směrem na Glogowek severně více méně ze všech obcí v okruhu do 10 km. Vliv VE na území obce Hlinka se dá očekávat obdobný.

Obr. 4.12: Územní studie vyhodnocení posouzení záměrů velkých výškových, plošných a prostorových rozměrů Moravskoslezského kraje – mapa umístění větrného parku



Obr. 4.13: Analýza potenciálního pole viditelnosti plochy VTE o výšce 200 m v okruhu 10 km (růžové plochy) (<https://ags.cuzk.cz/av/>)



4.1.10 Skladebné části ÚSES

Plochy TI.1 až TI.4 Změny č. 1 ÚP Hlinka nejsou v konfliktu se skladebnými částmi ÚSES.

V rámci analýzy v kap. 2 byl zjištěn nesoulad ve vymezení skladebných částí regionálního ÚSES, neboť v době zpracování ÚP Hlinka nebylo zásadami územního rozvoje požadováno vymezení regionálního biokoridoru RBK647. Ten je z převážné části vymezen v platném ÚP Osoblaha, v k. ú. Hlinka k němu pravděpodobně bude přiřazena malá plocha MU – *plochy smíšené krajinné všeobecné* v jihovýchodním cípu území.

4.1.11 VKP, památné stromy

Významné krajinné prvky nejsou rozvojovými plochami TI.1 až TI.4 Změny č. 1 ÚP Hlinka dotčeny. Památné stromy nejsou v k. ú. Hlinka registrovány.

4.1.12 Maloplošná zvláště chráněná území

Na území obce Hlinka je vyhlášena přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník a okrajově zasahuje přírodní památka Osoblažský výběžek. Rozvojové plochy a koridory Změny č. 1 ÚP Hlinka s nimi fyzicky nejsou v kolizi. Vliv na tato území však lze částečně ztotožnit s vlivem na avifaunu, který je předmětem Kap. 4.1.8.

4.2 Prostorová analýza

V rámci kumulativních vlivů lze uvažovat o vlivech na faunu (ptáci, netopýři) o vlivech na krajinný ráz a případně o fyzikálních vlivech

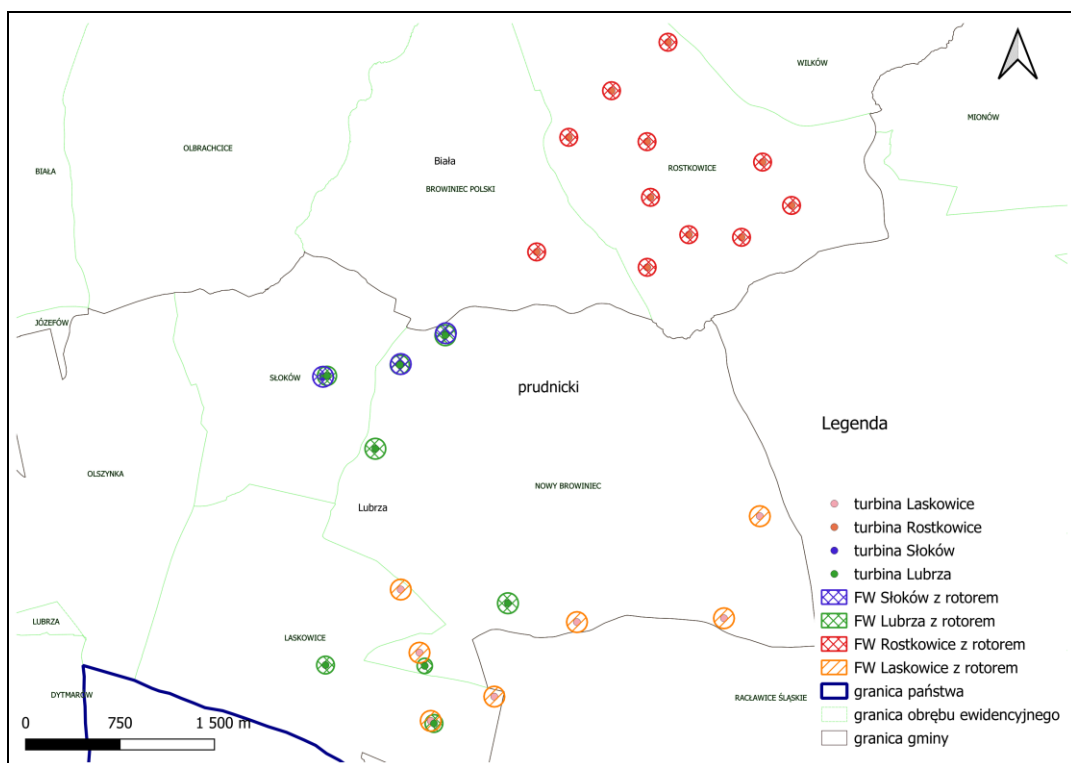
Pro potřeby vyhodnocení vlivu záměrů VTE na krajinný ráz je modelově uvažováno pásmo potenciálně dotčeného krajinného prostoru, ve kterém se vyhodnocení cílových kvalit krajiny provádí. Pro VTE je toto pásmo vymezeno okruhem o poloměru 10 km od záměru (Cihlár, J., Vondráčková, S., 2023). Vymezení okruhu vlivů na území ČR je předmětem Obr. 4.13, jedná se o území silné až zřetelné viditelnosti. V tomto území jsou realizovány větrné elektrárny v k. ú. Sádek u Dívčího Hradu a v plánovány 3 VTE v ÚP Slezské Pavlovice.

Záměry vyššího rozsahu jsou dle dostupných informací prověřovány na polském území (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_mimo_cr?lang=cs). Jedná se o následující záměry:

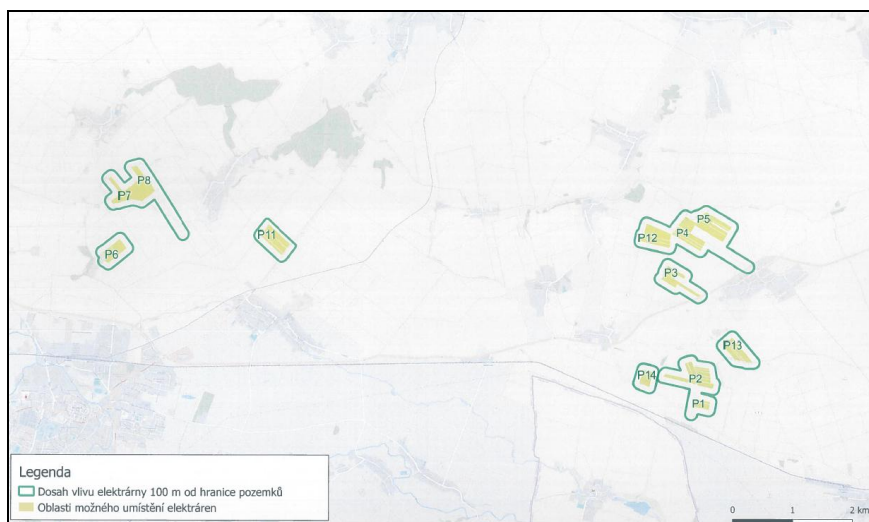
- „Výrobní jednotka Lubrza“ - záměr výstavby 12 ks větrných elektráren o výšce věže až 128 m, průměru rotoru až 164 m a celkovém instalovaném výkonu až 84 MW.
- „Větrná farma Laskowice“ - záměr zahrnuje výstavbu 7 větrných elektráren, přičemž nejbližší turbína bude umístěna ve vzdálenosti cca 0,7 km od česko-polských hranic. Jednotlivé elektrárny budou dosahovat maximálního výkonu až 4,5 MW. Celková výška nad terénem bude až 210 m s průměrem rotoru 155 až 164 m. Umístění dvou turbín se shoduje s umístěním turbín v rámci záměru „Výrobní jednotka Lubrza“.
- „Větrná farma Rostkowice“ - Záměr zahrnuje výstavbu až 11 větrných elektráren (maximální počet) o celkovém výkonu až 38,5 MW ve vzdálenosti 4,3 až 6 km od česko-polských hranic. Jednotlivé elektrárny budou dosahovat maximálního výkonu 3,5 MW. Celková výška nad terénem bude až 170 m s průměrem rotoru 126 m až 140 m.
- „Větrná farma Słoków“ - Záměr zahrnuje výstavbu až 3 větrných elektráren (maximální počet) o celkovém výkonu až 13,5 MW ve vzdálenosti turbín cca 3 km od česko-polských hranic. Jednotlivé elektrárny budou dosahovat maximálního výkonu 4,5 MW. Celková výška nad terénem bude až 210 m s průměrem rotoru 155 m až 164 m. Umístění jednotlivých turbín se shoduje s umístěním 3 turbín v rámci záměru „Výrobní jednotka Lubrza“.

- „Fotovoltaická elektrárna Skrzypiec IV“ - Jedná se o záměr výstavby fotovoltaické elektrárny s potřebnou technickou infrastrukturou a souvisejícími zařízeními s kapacitou 9 MW, umístěné ve vzdálenosti cca 20 – 30 m od českých hranic.

Obr. 4.14: Větrné parky Lubrza (částečně), Laskowice, Sloków, Rostkowice (zdroj oznámení "Větrná farma Laskowice", https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP078M?lang=cs)



Obr. 4.15: „Výrobní jednotka Lubrza“ (zdroj oznámení „Výrobní jednotka Lubrza“, https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP064M?lang=cs)



Fauna

Kumulativní vlivy větrných elektráren (VTE) na ptáky spočívají v součtu negativních dopadů (kolize, ztráta biotopu, bariérový efekt) více elektráren, které se sčítají a mohou vážně ovlivnit migrující druhy, jeřáby, dravce či vodní ptáky. Vytváří se zde souhrnný dopad na migrační trasy, který zvyšuje energetické nároky ptáků, ohrožuje populace a vede k fragmentaci krajiny, což bude následně vyžadovat komplexní posouzení v rámci procesu EIA.

Za hlavní kumulativní vlivy se dá považovat následující:

- Sčítání energetických nároků: Pro ptáky na dlouhých migračních trasách se mnoho individuálních bariér (VTE) sčítá, což zvyšuje jejich energetickou zátěž a snižuje kondici.
- Ztráta a fragmentace biotopů: Větší počet VTE znamená větší plochu, z níž se ptáci kvůli obavám vzdalují (např. husy až 800 m), čímž ztrácí cenné hnízdní a migrační lokality.
- Bariérový efekt: Časté obletování mnoha turbín vyžaduje změnu směru letu, což se sčítá a může působit jako významná překážka pro migrující druhy.
- Zvýšené riziko úhynu: Kumulace turbín v oblasti zvyšuje celkový počet kolizí, které jsou nejčastější u plachtících ptáků (dravci, čápi), ale postihují i jiné druhy.
- Vliv na celé ekosystémy: Více VTE v krajině má širší dopad, který musí být posuzován v rámci komplexního procesu posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) jako souhrnný vliv na celou oblast.

Vzhledem k rozsahu záměrů plánovaných v Osoblažském výběžku a současně i na polské straně hranice, nelze kumulativní vliv na faunu ve fázi koncepce zcela vyloučit.

Fyzikální vlivy

Přestože jsou plochy TI.1, TI.2, TI.3 a rovněž převážná většina plochy TI.4 situovány ve vzdálenosti vyšší než 1 km od nejbližšího chráněného venkovního prostoru, nelze vzhledem k rozsahu záměrů v širším dotčeném území fyzikální vlivy na obyvatelstvo vyloučit. Ty bude nutno posoudit v rámci navazujících řízení na základě příslušných modelových výpočtů.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

5.1 Soustava NATURA 2000

Podle závěrů zjišťovacího řízení, které provedl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Z tohoto důvodu není předmětem hodnocení vlivů Územního plánu Hlinka na životní prostředí hodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality podle ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které upravují tzv. hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Předmětem ochrany evropsky významné lokalita Osoblažský výběžek (CZ0813460) je populace kuňky ohnivé (*Bombina bombina*), kriticky ohroženého druhu žáby. Vliv realizace VTE na předmět ochrany není předpokládán.

Na polské straně hranice se nachází v bezprostřední blízkosti oblast Natura 2000 Góry Opawskie – PLH160007, jejíž ochrana zahrnuje především ochranu netopýrů – vrápenec malý (*Rhinolopus hipposideros*) a také netopýr velký (*Myotis myotis*). Z toho důvodu ÚP Hlinka stanovuje podmíněně přípustné využití ploch VE – *plochy výroby a skladování – větrné elektrárny* následovně „*Umístění výroby, pro kterou jsou zastavitelné plochy určeny (větrné elektrárny), je možné až po prokázání, že nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie, která se nachází na území Polské republiky.*“ Tato podmínka je Změnou č. 1 ÚP Hlinka z textové části územního plánu vypuštěna společně s ostatními podmínkami využití ploch VE – *plochy výroby a skladování – větrné elektrárny*. Podmínka vzešla z konzultací s polskou stranou a měla by být do textové části ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 opětovně doplněna.

5.2 Současné problémy životního prostředí – identifikace možných kumulativních a synergických vlivů

V následujícím přehledu jsou uvedeny problémy složek životního prostředí identifikované na základě provedené charakteristiky složek životního prostředí (viz kap. 3 a 4 této dokumentace a na základě dostupných informací o řešeném území/ ÚAP ORP Krnov). Potenciální vztah řešení Změny č. 1 ÚP Hlinka k negativům a problémům identifikovaných v rámci dílčích analýz pozitiv a negativ bude zhodnocen dále v kap. 6 a zde je označen následně:

- (+) realizací záměrů v plochách Změny č. 1 ÚP Hlinka může dojít ke zlepšení stavu složek životního prostředí souvisejících s problémem, snížení závažnosti problému nebo jej alespoň částečně řeší,
- (–) může dojít k zhoršení stavu složek životního prostředí souvisejících s problémem, zvyšuje závažnost problému nebo komplikuje jeho řešení v budoucnu,
- (0) nemá vztah k danému problému, netýká se ho.

Složka životního prostředí	Identifikovaný problém/ vztah Změny č. 1 ÚP Hlinka
Zemědělský půdní fond	<p>Zábory zemědělské půdy (+/-).</p> <p>Zastavitelné plochy Z1-4, Z1-6 a koridory dopravní a technické infrastruktury K4 a K6 platného územního plánu jsou převedeny do nezastavitelných ploch. Současně se zvyšuje max. počet větrných elektráren, které je možno umístit v řešeném území.</p> <p>Velké půdní celky bez zachovalých přírodních biotopů (zdroj RURÚ ORP Krnov) (0).</p> <p>Cílem návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka je výhradně standardizace územního plánu a upřesnění ploch pro OZE.</p>
Pozemky určené k plnění funkce lesa	<p>Malý podíl lesní půdy v k. ú. Hlinka (zdroj RURÚ ORP Krnov) (0)</p> <p>Změnou č. 1 ÚP Hlinka není nepožadován zábor lesních pozemků, ani nevymezuje plochy k zalesnění.</p>
Ekologická stabilita krajiny, ÚSES	<p>Vodní eroze, nízká ekologická stabilita krajiny způsobená malou rozlohou lesů a malým počtem remízků v krajině (zdroj RURÚ ORP Krnov) (0).</p> <p>Problémová lokalizace a vymezení (popř. velikost) prvků ÚSES (zdroj RURÚ ORP Krnov) (0).</p> <p>Cílem návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka je výhradně standardizace územního plánu a upřesnění ploch pro OZE.</p>
Krajinný ráz	<p>Necitlivé zásahy do krajiny a osídlení – záměry na větrné parky (zdroj RURÚ ORP Krnov) (+/-).</p> <p>Návrh Změna č. 1 ÚP Hlinka reaguje na legislativní změny, které umožňují umístění technické infrastruktury do nezastavitelných ploch a vymezuje konkrétní plochy, v rámci kterých je umístění VTE povoleno. Současně se zvyšuje max. počet větrných elektráren, které je možno umístit v řešeném území.</p>

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

Hodnocení vlivů je prováděno ve vztahu k jednotlivým tématům a jejich dílčím částem specifikovaných v předchozích kapitolách a to z hlediska kladných i záporných vlivů.

Velikost potenciálního vlivu nabývá následujících hodnot:

- významný nepříznivý vliv -2
- nepříznivý vliv -1
- nevýznamný až nulový vliv 0
- příznivý vliv +1 až +2
- vliv nelze vyhodnotit ?

Charakteristiky hodnocení velikosti potenciálního vlivu:

-2 - potenciálně významný negativní vliv

Využití vymezené plochy může být spojeno s významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí. V ploše je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje poměrně vysoké riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Vlivy záměru na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

-1 - potenciálně mírně negativní vliv

Využití vymezené plochy může být spojeno s negativním vlivem na danou složku životního prostředí. V ploše je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik či koridor je vymezen v těsné blízkosti sledovaného limitu/charakteristiky. Zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění. Existuje určité riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Vlivy záměru na danou složku životního prostředí musí být podrobně prověřeny v rámci zpracování navazující projektové dokumentace. Realizace záměru je možná za předpokladu dodržení navrhovaných opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů.

0 - bez vlivu/zanedbatelný vliv

V měřítku zpracování nebyl identifikován negativní vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik.

+1 - potenciálně pozitivní vliv

Využití vymezené plochy pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

+2 - potenciálně významný pozitivní vliv

Využití vymezené plochy významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

V následujících kapitolách jsou komentovány identifikované vlivy na složky životního prostředí a navrhovaná opatření k omezení či vyloučení identifikovaných negativních vlivů.

Hodnocení je dále doplněno o informace, zda se jedná o:

- Přímé vlivy - působící přímo na danou složku životního prostředí.
- Nepřímé (sekundární) vlivy - vliv na danou složku životního prostředí působí zprostředkovaně (nepřímo) přes jinou složku životního prostředí (např. zhoršení zdravotního stavu obyvatel v důsledku nárůstu imisní zátěže ovzduší).
- Synergický vliv vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí.
- Kumulativní vliv je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise konkrétní složky znečišťující ovzduší) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být sledován.

Hodnocení jednotlivých lokalit je zatíženo určitou mírou neurčitosti, neboť se jedná o vymezení ploch, pro které bude konkrétní podoba jednotlivých záměrů upřesněna až v navazujících projektových dokumentacích. Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.

V případě, že byl identifikován střet vlivu koncepce s některým z limitů, neznamená to automaticky, že dojde k negativnímu ovlivnění. Je zde identifikováno riziko, které bude v budoucnu předmětem dalšího hodnocení v řízeních navazujících vydání územního plánu.

6.1 Hodnocení ploch technické infrastruktury

Tabulka 6.1 vyjadřuje hodnocení velikosti potenciálního vlivu vymezení ploch technické infrastruktury Změny č. 1 ÚP Hlinka na životní prostředí, přičemž nejvýznamnější střety jsou dále popsány v následujících kapitolách. Základem pro stanovení závažnosti vlivu jsou expertní odhady, které identifikují počet a rozsah střetů rozvojových záměrů s územními a environmentálními limity využití území.

Tab. 6.1: Hodnocení velikosti vlivu ploch Změny č. 1 ÚP Hlinka na složky ŽP

Plocha/ koridor	Druh	Ovzduší, klíma	Hluk	Veř.zdraví	Soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES,	VKP	Hmot. statky	KR
TI.1	AU	+1	0	0	+1	-1	0	0	?	0	0	0	0	-2
TI.2	AU	+1	0	0	+1	0/+1	0	0	?	0	0	0	0	-2
TI.3	AU	+1	0	0	+1	0/+1	0	0	?	0	0	0	0	-2
TI.4	AU	+1	-1	0	+1	-1	0	0	?	0	0	0	0	-2

6.1.1 Vliv na ovzduší a klíma, akustické vlivy

Umořnění výstavby obnovitelných zdrojů energie v plochách technické infrastruktury TI.1 až TI.4 má potenciál nahradit spalování fosilních paliv a tím přispět k snížení emisí skleníkových plynů v rámci aktivit směřujících k zmírnění účinků klimatické změny.

Charakteristika vlivu: potenciální pozitivní, nepřímý vliv.

6.1.2 Akustické a jiné fyzikální vlivy

Na základě rozboru provedeného v kap. 4.1.4 je riziko vlivu VTE v plochách TI.1 až TI.3 hodnoceno jako nízké až nevýznamné, neboť plochy jsou dostatečně vzdáleny od chráněných venkovních prostor staveb a v každé z nich je připuřtvena možnost umístění pouze 1 VTE. Potenciálně mírně negativním vlivem je z hlediska předběžné opatrnosti hodnoceno vymezení plochy TI.4, v které již může docházet ke kumulativnímu vlivu několika turbín.

Charakteristika vlivu: přímý vliv, kumulativní vliv

6.1.3 Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy

Vlivy záměru na obyvatelstvo můžeme rozdělit do dvou hlavních skupin:

- vliv na veřejné zdraví
- sociálně-ekonomický vliv

Vliv na veřejné zdraví

Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti s vymezením zastavitelných ploch územním plánem je v přímé souvislosti s posouzením imisní a hlukové zátěže lokality, případně stroboskopickým či tzv. *flicker* efektem. Negativní vlivy na kvalitu ovzduší nelze očekávat, fyzikální vlivy je možno předvídat a minimalizovat především v rámci projekční přípravy záměru, případně rovněž ve fázi provozu. Proto byl po vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka na ovzduší a akustickou zátěž zvolen nevýznamný až nulový vliv (0), neboť případné negativní dopady posuzovaných lokalit koncepce Změny č. 1 ÚP Hlinka na pohodu,

kvalitu života a zájmy obyvatelstva budou malé. Příznivý vliv lze očekávat u ploch, které umožní realizaci záměrů s kladnými dopady na pohodu obyvatelstva – za takový lze považovat i sociálně ekonomický vliv – viz dále.

Charakteristika vlivu: potenciální nepřímý vliv.

Sociálně-ekonomický vliv

Vymezení vhodných ploch pro výstavbu větrných elektráren a jejich provoz vytváří potenciál pro zdroj příjmů obce Hlinky a tím pro její další rozvoj. Dle rozboru udržitelného rozvoje území ORP Krnov (aktualizace 2024) je posílení hospodářského rozvoje rozhodující pro dlouhodobý vyvážený vývoj naprosté většiny obcí SO ORP Krnov, neboť hospodářské podmínky území jsou dlouhodobě největší na území slabinou obce s rozšířenou působností, a to zejména u obcí mikroregionu Osoblažska.

Charakteristika vlivu: pozitivní, potenciální nepřímý vliv.

6.1.4 Vliv na zemědělskou půdu

Vymezením ploch technické infrastruktury TI.2 a TI.3 dochází ke zrušení zastavitelných ploch a koridorů platného ÚP Hlinka a návrat rozlohy cca 6 ha do zemědělského půdního fondu - funkční využití AU – *zemědělské všeobecné*. V plochách je však umožněna prakticky stejná výstavba, avšak v jiném režimu, rozdíl mezi platným ÚP Hlinka a Změnou č. 1 ÚP Hlinka je tak nevýznamný až mírně pozitivní.

V plochách TI.1 a TI.4 dojde k novému záboru zemědělského půdního fondu. Tyto plochy jsou vymezeny částečně na půdách v 1. a 2. tř. ochrany a částečně jsou lokalizovány na plochách, v kterých byly vloženy investice do půdy. Zábor půd v 1. a 2. tř. ochrany je ze zákona nepřípustný, nepřevažuje-li veřejný zájem nad zájmem ochrany půdního fondu. V případě vymezení ploch pro obnovitelné zdroje energie se střetávají dva veřejné zájmy, které bude nutno posoudit v navazujících řízeních – zvážit větrný potenciál, ekonomický a ekologický význam výstavby obnovitelných zdrojů v řešeném území a na základě konkrétních dat obhájit či zamítnout převahu veřejného zájmu.

Vymezení konkrétních ploch TI.1 a TI.4 lze rovněž chápat jako omezení možnosti výstavby zařízení pro ukládání energie a výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve zbývajících plochách nezastavitelného území. V plochách TI.1 a TI.4 se bude jednat o dočasný zábor o předpokládaném rozsahu 100 m² v ploše TI.1 a 300 m² v ploše TI.4. Vzhledem k nízkému rozsahu předpokládaného záboru a časové dočasnosti je potenciální vliv na ZPF hodnocen mírně nepříznivě.

Charakteristika vlivu: přímý vliv.

6.1.5 Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa

Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka nepředpokládá zábor lesních pozemků.

6.1.6 Vliv na horninové prostředí

Vliv Změny č. 1 ÚP Hlinka na horninové prostředí není předpokládán. V k. ú. Hlinka nejsou evidována důlní díla, dobývací prostory chráněná ložisková území, ložiska nerostů, ani prognózní zdroje vyhrazených či nevyhrazených nerostů.

6.1.7 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru

Z podrobného rozboru, který je proveden v kap. 4.1.8, vyplývá, že vliv na avifaunu bude limitujícím faktorem při rozhodování o umístění větrných elektráren v řešeném území a finálním výběru mezi plochami TI.1 až TI.4, které a v jakém rozsahu budou využity. Řešené území je označeno jako vysoce rizikové ve vztahu k citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (www.birdlife.cz). Vzhledem k ostatním záměrům v okolí (viz kap. 4.2) nelze předběžně vyloučit jejich kumulativní působení, a dále jeho významnost může zvyšovat blízkost přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník, který je hnízdištěm mnohých druhů ptáků. Protože bez dlouhodobého ornitologického průzkumu nelze k záměru zaujmout jednoznačné stanovisko, jsou plochy hodnoceny v kategorii *vliv nelze vyhodnotit* a v Tab. 6.1 zvýrazněny oranžovou barvou, určenou pro potenciálně významný negativní vliv.

Charakteristika vlivu: potenciální přímý i nepřímý vliv, potenciální kumulativní vliv.

6.1.8 Vliv na vodu

Vymezení ploch technické infrastruktury Změnou č. 1 ÚP Hlinka nezakládá předpoklad negativního vlivu na povrchové, ani podzemní vody, žádná z ploch není vymezena v konfliktu s vodními zdroji, nebo jejich ochrannými pásmy. Rovněž není předpokládán negativní vliv na odtokové poměry či retenční kapacitu území.

6.1.9 Vliv na ÚSES a VKP

Rozvojové plochy TI.1 až TI.4 nejsou v konfliktu se skladebnými částmi ÚSES, ani významnými krajinnými prvky.

6.1.10 Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Návrh územního plánu nevynezuje plochy v území evidovaných archeologických lokalit, ani plochy, které by zakládaly předpoklad přímého negativního vlivu na kulturní

památky obce Hlinky. Celé území obce je však nutné pokládat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Při respektování ustanovení § 21-24 citovaného zákona nebudou mít zastavitelné plochy na archeologické dědictví negativní vliv.

6.1.11 Vliv na krajinu

Vliv zastavitelných ploch na krajinný ráz byl již diskutován v Kap. 4.1.9. Budoucí vliv větrných elektráren na krajinný ráz je nesporný. Již vložení jedné VTE do území bude představovat realizaci pohledově významného technického prvku do krajiny a v případě realizace všech šesti plánovaných VTE lze očekávat významný zásah do krajinného rázu, neboť takový záměr bude znamenat realizaci nových měřítkem nebo soustředěním nápadných objektů do krajiny oproti měřítku stávající urbanistické struktury dotčeného území.

Lze předpokládat, že výstavba VTE v řešeném území bude představovat novou technickou dominantu krajiny, převyší stávající horizonty, naruší dominantní působení Hraničního vrchu jako přírodní charakteristiky území a kostela sv. Valentina jako kulturní charakteristiky území. Pohledové horizonty budou ovlivněny i z polské strany. Plocha TI.1 až TI.4 jsou proto hodnoceny objektivně velikostí vlivu -2. Možnost ochrany před vizuálním vlivem takto dominantních staveb je minimální, lze uvažovat především o snížení počtu stožárů.

Charakteristika vlivu: potenciální přímý vliv, potenciální kumulativní vliv.

6.2 Hodnocení výrokové části návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka

Čl. 16 části d3) koncepce energetiky a spojů se doplňuje textem, který upřesňuje využití ploch technické infrastruktury TI.1 až TI.4. Tento text úzce souvisí a je brán v potaz v rámci hodnocení vymezení těchto ploch na jednotlivé složky životního prostředí, uvedené v předchozí kap. 6.1. Samostatné hodnocení výrokové části je proto nerelevantní.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ ÚP A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

7.1 Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Vyhodnocení potenciálních kladných a záporných vlivů předkládané koncepce Změny č. 1 ÚP Hlinka bylo provedeno v souladu *Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí* (Atelier T-plan, s.r.o., 2014), jejíž popis je uveden v úvodu kap. 6, a současně v souladu s materiálem *MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti* (MŽP, 2025).

Posuzování bylo prováděno jednak na základě průzkumů v terénu, jednak z dostupné územně plánovací dokumentace a odborných podkladů (viz Kap. 15).

Hodnocení koncepce je zatíženo značnou mírou neurčitosti, neboť pro určení míry vlivů, které jsou v kap. 6.1 vyhodnoceny jako potenciálně významné, nejsou ve fázi změny územního plánu k dispozici konkrétní podklady, mezi kterými lze jmenovat především dlouhodobý ornitologický průzkum a technické parametry záměru, na jejichž základě bude dále možno určit konkrétní míry jednotlivých vlivů a možnosti jejich eliminace či alespoň minimalizace.

Souhrnné vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí pro návrhové plochy technické infrastruktury je obsahem Tabulky 6.1 v Kap. 6, vyhodnocení výrokové části je obsahem Kap. 6.2. Takto pojaté hodnocení lze chápat především jako stanovení priorit pro navazující řízení a následné posouzení záměru v procesu EIA.

7.2 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení

7.2.1 Aktivní varianta

Popis stěžejních charakteristik návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hlinka je předmětem Kap. 1.2. Základním cílem Změny č. 1 ÚP Hlinka je převedení platného ÚP Hlinka do jednotného standardu dle ustanovení § 59 zákona č. 283/2021 Sb. a jeho prováděcího právního předpisu, vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, a současně vymezení území, v kterých bude přípustné umístit obnovitelné zdroje energie – větrné elektrárny.

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Hlinka územního reaguje na legislativní změny, neboť v souvislosti s aktuálním zněním stavebního a energetického zákona je možné v nezastavěném území umísťovat stavby, zařízení a opatření veřejné technické infrastruktury obnovitelných zdrojů energie s výkonem 1 MW a více, případně také zemědělské stavby pro agrofotovoltaiku, a to po splnění stanovených podmínek, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevyloučí. Změna č. 1 ÚP Hlinka proto upřesňuje podmínky umístění obnovitelných zdrojů energie v řešeném území, vylučuje umísťování fotovoltaických elektráren ve správním území obce s výjimkou instalací fotovoltaických panelů na střechy stávajících nebo nových staveb bydlení, občanské vybavenosti nebo výroby a skladování a určuje čtyři konkrétní plochy v nezastavěném území, v kterých umožňuje umístění větrných elektráren. Dvě z těchto ploch jsou vymezeny v prostoru zastavitelných ploch *VE – plochy výroby a skladování – větrné elektrárny* platného ÚP Hlinka. Tyto zastavitelné plochy jsou Změnou č. 1 ÚP Hlinka zrušeny, a to včetně koridorů dopravní a technické infrastruktury pro dosažení těchto ploch a vyvedení jejich energetického výkonu. Vlastní reálná změna územního plánu tedy spočívá ve vymezení dvou nových ploch/lokalit, v kterých bude možno umístit až čtyři VTE.

Výše uvedená změna je jednoznačně kladně hodnocena z hlediska přínosu ke splnění cílů v podílu obnovitelných zdrojů energie na energetických zdrojích v ČR, z hlediska potenciálu náhrady spalování fosilních paliv a snížení emisí skleníkových plynů a dalších emisí ze spalovacích procesů. Dále je předpokládán pozitivní sociálně – ekonomický vliv, který by měl být v řešeném území důležitým faktorem v rozhodování, neboť hospodářské podmínky území na Osoblažsku nejsou uspokojivé a řešené území zůstává dlouhodobě periferní oblastí.

Vzhledem ke složkám životního prostředí je v analýze předchozích kapitol upozorněno na možné ovlivnění fauny, především avifauny, neboť řešené území je označeno jako vysoce rizikové ve vztahu k citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (www.birdlife.cz). Protože bez dlouhodobého ornitologického průzkumu nelze k záměru zaujmout jednoznačné stanovisko, jsou plochy TI. 1 až TI.4 hodnoceny v kategorii *vliv nelze vyhodnotit*, nicméně tento potenciální vliv lze považovat za klíčový v rozhodování, které z ploch TI budou využity a v jaké míře.

Výsledný počet VTE pak bude mít rozhodující vliv na změnu vizuálních charakteristik území a ovlivnění krajinného rázu a požadavky na zábor zemědělského půdního fondu. Plochy jsou vymezeny částečně na půdách v 1. a 2. tř. ochrany a částečně jsou lokalizovány na zemědělsky využívaných pozemcích, v kterých byly vloženy investice do půdy. Konkrétní lokalizace VTE v daných plochách bude upřesněna, ale určitý zábor půd v 1. a 2. tř. nebude pravděpodobně možno vyloučit. V případě vymezení ploch pro obnovitelné zdroje energie se střetávají dva veřejné zájmy, které bude nutno posoudit v navazujících řízeních – zvážit větrný potenciál, ekonomický a ekologický význam výstavby obnovitelných zdrojů v řešeném území a na základě konkrétních dat obhájit či zamítnout převahu veřejného zájmu.

Posledními potenciální nepříznivými vlivy jsou vlivy fyzikální – zvýšení akustické zátěže, případný stroboskopický či tzv. *flicker* efekt. Jedná se o jevy, které lze na základě konkrétních parametrů předvídat pomocí modelů a tak je eliminovat či minimalizovat v rámci projektové přípravy.

Všechny výše uvedené vlivy jsou považovány za dočasné, neboť po skončení životnosti budou VTE odstraněny.

Synergické vlivy nejsou předpokládány, za kumulativní vliv lze považovat vliv větrného parku společně se záměry v územích okolních obcí Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice, případně záměrů na polské straně hranice – jedná se o vlivy na faunu, krajinný ráz a fyzikální vlivy. Za pozitivní kumulativní vliv lze považovat zvýšení podílu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

Návrhy opatření pro eliminaci případných nepříznivých vlivů Změny č. 1 ÚP Hlinka budou předmětem Kap. 8 a 13 tohoto dokumentu. V minimalizaci vlivů bude hrát nejvýznamnější roli navazující řízení dle zákona 100/2001 Sb. v aktuálním znění, neboť zjišťovacímu řízení podléhají větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m umístěné mimo jiné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo umístěné v počtu 4 a vyšším. Za těchto podmínek by vzhledem k existenci stávajících VTE v k. ú. Dívčí Hrad nepodléhal záměr zjišťovacímu řízení pouze v případě umístění 1 samostatné VTE v ploše TI.4, pokud by byla umístěna ve vzdálenosti vyšší než 1 km od nejbližšího chráněného venkovního prostoru. Ve všech ostatních případech bude záměr/záměry v plochách TI.1 až TI.4 zjišťovacímu řízení podléhat.

7.2.2 Nulová varianta

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Hlinka je předkládán v jedné variantě. Nulovou variantu představuje platný Územní plán Hlinka, který neodpovídá požadavkům na formát územně plánovací dokumentace v jednotném standardu dle vyhl. 157/2024 Sb.

Upřesnění ploch, v kterých je možnost realizovat obnovitelné zdroje energie, odráží požadavky České republiky na rozvoj těchto zdrojů. Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka upřesněním konkrétních ploch a konkrétních OZE reaguje na legislativní změny. Proto lze nulovou variantu zamítnout jako nerelevantní.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V následujícím textu jsou souhrnně uvedena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech předpokládaných a potenciálních negativních vlivů realizace záměrů územního plánu na životní prostředí, vyplývající z rozborů provedených v předchozích kapitolách. Ve vztahu k posuzované koncepci jsou uvedená opatření rozdělena dle jejich charakteru na:

- opatření „koncepční“, tj. požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých výroků,
- opatření „prostorová“, tj. požadavky na úpravy prostorového vymezení navrhovaných ploch,
- opatření „projektová“, tj. požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA.

8.1 Vliv na zemědělský půdní fond

Doporučení k ochraně ZPF k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (prostorová opatření):

- Nejsou stanovena.

Doporučení k ochraně ZPF k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (koncepční opatření):

- V čl. 16 kap. d3) *Koncepce energetiky a spojů* ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 stanovit podmínky ochrany zemědělského půdního fondu:
 - ✓ stanovit maximální rozlohu dočasného záboru ZPF pro 1 VTE,
 - ✓ požadovat přednostní vyvedení výkonu větrných elektráren kabelovou podzemní trasou tak, aby byl minimalizován zábor ZPF a nedošlo ke ztížení obhospodařování zemědělsky využívaných pozemků,
 - ✓ výstavbu v plochách technické infrastruktury podmínit zabezpečením funkčnosti stávajícího odvodňovacího systému v těchto plochách a v navazujícím území.

Doporučení k ochraně ZPF k uplatnění v navazujících řízeních (projektová opatření):

- Na základě analýzy konkrétního záměru zvážit ekonomický a ekologický význam výstavby obnovitelných zdrojů v řešeném území a na základě zjištěných dat obhájit či

zamítnout převahu veřejného zájmu vzhledem k záboru zemědělského půdního fondu v 1. nebo 2. tř. ochrany.

- V konkrétní projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF, především na půdy v 1. a 2. tř. ochrany. Nezastavěné plochy nadále využívat stávajícím způsobem.
- Nezbytnou dopravní infrastruktury bude umísťovat tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF a aby byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků. Přednostně je využít stávající dopravní infrastrukturu
- Při výstavbě zabezpečit funkčnosti odvodňovacích systémů.
- V rámci realizace staveb zabránění znehodnocení úrodných vrstev půdy, tzn. provedení skrývky úrodných vrstev půdy a její využití k navýšení kulturní vrstvy na jiných pozemcích.

8.2 Vliv na veřejné zdraví, ovzduší, hluk a jiné fyzikální vlivy

Doporučení k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (koncepční a prostorová opatření):

- Nejsou stanovena.

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních (projektová opatření):

- V rámci projektové přípravy VTE vyhodnotit a minimalizovat potenciální fyzikální vlivy – hluk, stroboskopické jevy, *flicker* efekt.

8.3 Vliv na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry

Doporučení k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (koncepční a prostorová opatření):

- Nejsou stanovena.

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních (projektová opatření):

- Související dopravní infrastrukturu navrhovat přednostně s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů.

8.4 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES

Doporučení k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (prostorová opatření):

- Jižní hranici plochy TI.4 oddálit na min. vzdálenost 200 m od hranice lesa a skladebných částí regionálního ÚSES na území obce Osoblaha.
- Vyřešit soulad se ZÚR Moravskoslezského kraje – koridor RBK647.

Doporučení k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (koncepční opatření):

- V čl. 16 kap. d3) *Koncepce energetiky a spojů* ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 doplnit podmínku, která vzešla z konzultací s Polskou republikou v rámci procesu pořízení ÚP Hlinka: *umístění výroby, pro kterou jsou zastavitelné plochy určeny (větrné elektrárny), je možné až po prokázání, že nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie, která se nachází na území Polské republiky.*
- V čl. 16 kap. d3) *Koncepce energetiky a spojů* ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 stanovit, že výsledný počet VTE bude určen na základě ornitologického a chiropterologického průzkumu a z něho vyplývajících doporučení.

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních (projektová opatření):

- Kácení dřevin a veškeré úpravy terénu provádět mimo hnízdní, optimálně mimo vegetační období.
- Pro záměry VTE vyhodnotit potenciální vlivy na faunu. Výsledný počet VTE určit primárně na základě dlouhodobého ornitologického a chiropterologického průzkumu a z nich vyplývajících doporučení. Zajistit odborný dohled ve fázi realizace a monitoring /omezení případných negativních vlivů v prvních letech provozu.
- Budou-li v ploše TI.4 realizovány VTE, plochu K.10 (LU) nezalesňovat a nezvyšovat tak atraktivitu bezprostředního okolí VTE pro ptáky a netopýry.
- Připojení výroben k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení.

8.5 Vliv horninové prostředí

Doporučení k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (koncepční a prostorová opatření):

- Nejsou stanovena.

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních (projektová opatření):

- Nejsou stanovena.

8.6 Vliv na památky a archeologické lokality

Doporučení k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (koncepční a prostorová opatření):

- Nejsou stanovena.

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních (projektová opatření):

- Při realizaci záměrů v zastavitelných plochách zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu. Jedná se o zákonnou povinnost dle §22, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., v aktuálním znění:

8.7 Vliv na krajinný ráz, vizuální vlivy

Doporučení k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (konceptní a prostorová opatření):

- Nejsou stanovena.

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních (projektová opatření):

- Při umisťování a realizaci záměru VTE vyhodnotit a zohlednit potenciální vlivy na krajinný ráz.

8.8 Vliv na PUPFL a lesní porosty, VKP

Doporučení k uplatnění ve Změně č. 1 ÚP Hlinka (konceptní a prostorová opatření):

- Nejsou stanovena.

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních (projektová opatření):

- Nejsou stanovena, nepříznivý vliv není předpokládán.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Pro potřeby posouzení Změny č. 1 ÚP Hlinka byly relevantní cíle ochrany životního prostředí převzaty z koncepčních dokumentů celostátní a krajské úrovně. Cíle vztahené k posuzovaným koncepcím byly identifikovány na základě jejich celkového zhodnocení v kapitolách 1. a 2 – viz Tab. 9.1.

Tab. 9.1: Referenční cíle ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka

Téma	Referenční cíle ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka	Příklady nadřazených koncepcí řešících dané téma
Kvalita ovzduší, emise skleníkových plynů, hluková zátěž	Snižování emisí skleníkových plynů. Snižování hlukové zátěže	Státní politika životního prostředí České republiky 2030. Koncepce rozvoje venkova MSK pro období 2018 – 2023 Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020–2044
Kvalita a kvantita povrchových a podzemních vod.	Vysoká jakost povrchových i podzemních vod. Zajištění efektivního hospodaření se srážkovými vodami.	Státní politika životního prostředí České republiky 2030. Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1 až 7 a Změn č. 8 a 9.
Zemědělská půda	Chránit zemědělskou půdu.	Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1 až 7 a Změn č. 8 a 9.
Příroda a krajina	Ochrana ekologických funkcí krajiny. Zachování typického krajinného rázu, relativní neporušenosti krajiny a cenných přírodních fenoménů regionu..	Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1 až 7 a Změny č. 8 a 9, Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění pozdějších aktualizací.
Obyvatelstvo a sociálně-ekonomické faktory	Dosažení optimálního, vyváženého územního rozvoje. Zachování hodnot řešeného území souběžně	Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1 až 7 a Změn č. 8 a 9. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění pozdějších aktualizací.

Téma	Referenční cíle ve vztahu ke Změně č. 1 ÚP Hlinka	Příklady nadřazených koncepcí řešících dané téma
	s uspokojením hospodářských a sociálně-ekonomických potřeb obce a jejího obyvatelstva.	
Limity umístění větrných a fotovoltaických elektráren	Respektovat územní limity při umístování obnovitelných zdrojů energie v řešeném území.	Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren.

9.1 Zhodnocení zapracování vnitrostátních cílů ochrany ŽP do Změny č. 1 ÚP Hlinka a jejich zohlednění při výběru variant řešení

9.1.1 Téma životního prostředí - kvalita ovzduší, emise skleníkových plynů, hluková zátěž

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Hlinka nevytváří podmínky zvýšení koncentrací látek znečišťujících ovzduší, naopak cílem změny územního plánu je určení vhodných ploch pro umístění obnovitelných zdrojů energie a přispět tak k opatřením proti klimatické změně. Budoucí akustické a jiné fyzikální vlivy větrných elektráren budou vyhodnoceny v navazujících řízeních. Vzhledem k situaci, kdy se vhodný prostor pro VTE nachází zpravidla ve vzdálenosti vyšší než 1 km od současně zastavěných či zastavitelných ploch, není obtěžující akustická zátěž předpokládána.

Využití obnovitelných zdrojů energie by mělo v následujících letech významně přispět k plnění cílů EU i ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů, snižování dovozní energetické závislosti a zajištění potřebného výkonu po útlumu uhelných zdrojů. Česká republika ve svém Vnitrostátní plánu pro oblast energetiky a klimatu předpokládá ve větrných elektrárnách provoz celkem 5,5 GW instalovaného výkonu do roku 2050.

Závěr: Změna č. 1 ÚP Hlinka je v souladu s referenčními cíli tématu *kvalita ovzduší*, emise skleníkových plynů, *hluková zátěž*, což vede k preferenci aktivní varianty řešení.

9.1.2 Téma životního prostředí – kvalita a kvantita povrchových a podzemních vod

Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 (prosinec 2020), schválená usnesením vlády dne 11.01.2021, určuje strategický cíl 1.1 Dostupnost vody je zajištěna a její jakost se zlepšuje. Koncepce vychází z aktuální problematiky a z požadavků vyplývajících z uplatňování Rámcové směrnice Evropského parlamentu o vodách, 2000/60/ES ze dne 23. října 2000.

Změnou č. 1 ÚP Hlinka nejsou navrhovány rozvojové plochy pro záměry, které by zakládaly předpoklad negativního vlivu na povrchové a pozemní vody z hlediska kvantity, kvality a povrchového odtoku.

Závěr: Změna č. 1 ÚP Hlinka nepředpokládá nepříznivé vlivy na kvantitu, ani kvalitu povrchových a podzemních vod, ani retenční kapacitu řešeného území, což vede k preferenci aktivní varianty řešení.

9.1.3 Téma životního prostředí – zemědělská půda

Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka předpokládá dočasný zábor zemědělských půd pro výstavbu 6 větrných elektráren, což představuje navýšení o 4 VTE oproti platnému ÚP Hlinka. Současně jsou zastavitelné plochy platného územního plánu určené pro větrné elektrárny a koridory pro technickou a dopravní infrastrukturu platného ÚP Hlinka převedeny do nezastavitelných ploch. Rozbor vlivů je podrobně proveden v kap. 4.1.1 a 6.1.3.

Závěr: Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka nelze považovat za významně konfliktní vzhledem k zásadám a zákonným podmínkám ochrany půdního fondu. V kap. 8.1 jsou proto stanoveny návrhy opatření pro ochranu zemědělského půdního fondu v aktivní variantě, která nebyla zamítnuta.

9.1.4 Téma životního prostředí - příroda a krajina

Návrh Změny č. 1 ÚP Hlinka respektuje významné krajinné prvky, nevyžaduje zásahy do lesních porostů, respektuje evropsky významnou lokalitu Osoblažský výběžek, maloplošná zvláště chráněná území a skladebné části ÚSES. Současně se naopak jedná o území, které je předpokládáno potenciální vysoké riziko ohrožení ptačích populací.

Závěr: Vliv na avifaunu bude limitujícím faktorem při rozhodování o umístění větrných elektráren v řešeném území. Protože bez dlouhodobého ornitologického průzkumu nelze k záměru zaujmout jednoznačné stanovisko, jsou navržené plochy technické infrastruktury hodnoceny v kategorii *vliv nelze vyhodnotit* a rozhodnutí o přípustnosti záměrů v plochách technické infrastruktury je přeneseno do navazujících řízení. Plochy technické infrastruktury v případě jejich nevyužití zůstanou plochami zemědělskými všeobecnými (AU) s podmínkami využití platnými pro tyto plochy.

9.1.5 Téma životního prostředí – obyvatelstvo a sociálně ekonomické faktory

Vymezení vhodných ploch pro výstavbu větrných elektráren a jejich provoz vytváří potenciál pro zdroj příjmů obce Hlinky a tím pro její další rozvoj. Dle rozboru udržitelného rozvoje území ORP Krnov (aktualizace 2024) je posílení hospodářského rozvoje rozhodující pro dlouhodobý vyvážený vývoj naprosté většiny obcí SO ORP Krnov, neboť hospodářské podmínky území jsou dlouhodobě největší na území slabinou obce s rozšířenou působností, a to zejména u obcí mikroregionu Osoblažska.

Závěr: Změna č. 1 ÚP Hlinka je v souladu s referenčními cíli tématu *Obyvatelstvo a sociálně ekonomické faktory*, což vede k preferenci aktivní varianty řešení.

9.1.6 Limity umístění větrných a fotovoltaických elektráren

V případě TI.1, T.2 a TI.3 se jedná se o plochy, v kterých je dle studie umístění alternativních zdrojů energie nekonfliktní (bílé plochy), avšak nebyl zde zjištěn dostatečný větrný potenciál pro umístění větrných elektráren. Jižní okraj plochy TI.4 je v překryvu s územím, zařazeným studií MSK do zcela nevhodného pro umístění VTE. Důvodem je překryv s plochou vymezenou v ZÚR MSK pro zpřesnění regionálního biocentra 192 Osoblažský les. Předmětné biocentrum již je v ÚP Hlinka a v ÚP Osoblaha zpřesněno a plocha TI.4 je lokalizována mimo zájmové RBC 192.

Téměř celé území obce Hlinky je předmětnou studií zařazeno do území zcela nevhodného pro umístění FVE. Tomu odpovídají i podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovené ÚP Hlinka ve znění navrhované Změny č. 1, kde jsou fotovoltaické elektrárny umožněny realizovat pouze na střeších stávajících nebo nových staveb bydlení, občanské vybavenosti nebo výroby a skladování. Pro umístování fotovoltaických elektráren územní plán nevymezuje žádnou plochu.

Závěr: Návrh Změny č. ÚP Hlinka není v rozporu s limity umístění fotovoltaických elektráren. Vzhledem k umístění části plochy TI.4 v území, které je označeno studií jako zcela nevhodné pro VTE, je doporučeno udržet odstup od lesního porostu a posunout jižní hranici území severněji a za této podmínky uplatnit aktivní variantu řešení.

10. VYHODNOCENÍ MOŽNÝCH PŘESHraniČNÍCH VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Přeshraniční vlivy ve smyslu vlivů dosahujících za hranice správního území obce Hlinka lze předpokládat především ve smyslu vizuálních vlivů /vlivů na krajinný ráz v závislosti na rozsahu budoucího záměru/budoucích záměrů. Bude se jednat o kumulativní vlivy, neboť v území silné až zřetelné viditelnosti jsou již realizovány větrné elektrárny v k. ú. Sádek u Dívčího Hradu a v plánovány 3 VTE v ÚP Slezské Pavlovice. V tomto rozsahu nejsou vyloučeny ani potenciální akustické či jiné fyzikální vlivy.

Za přeshraniční lze rovněž považovat kumulativní vlivy větrných elektráren na ptáky, které nelze ve fázi koncepce vyloučit a které mohou spočívat v součtu negativních dopadů více elektráren, pokud se budou sčítat. V takovém případě by mohly vážně ovlivnit migrující druhy, jeřáby, dravce či vodní ptáky. V navazujících řízeních bude nutno vyloučit souhrnný dopad na migrační trasy, který by zvýšil energetické nároky ptáků, ohrozil populace a vedl k fragmentaci krajiny.

Mezinárodní vlivy

Vzhledem ke konfiguraci řešeného území a jeho pohledové otevřenosti lze v případě umístění VTE předpokládat ovlivnění krajinného rázu i v přilehlém území Polska a to především v okruhu do 10 km od místa realizace VTE. Vzhledem ke značnému rozsahu záměrů výstavby VTE na území Polska (viz kap. 4.2) nelze vyloučit ani kumulovaný vliv na avifaunu.

V rámci hodnocení mezinárodních vlivů je vhodné vycházet z již provedených konzultací a přijatého řešení v rámci pořizování a schválení ÚP Hlinka, ke kterému se vyjádřila *Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Warszawa* stanoviskem regionálního ředitele pro ochranu ŽP v Opoli.

Po analýze dostupných dokumentů polská strana potvrdila možnost dopadu na krajinu v širokém rozsahu směrem na polské území. V oblasti přímo sousedící se státní hranicí v lokalitě obce Hlinka, byla identifikována oblast se zvlášť vysokými fyziognomickými hodnotami krajiny. Rovněž bylo zdůrazněno, že oblast, na kterou se vztahuje ÚP Hlinka, se nachází v bezprostřední blízkosti oblasti Natura 2000 Góry Opawskie – PLH160007, jejíž ochrana zahrnuje především ochranu netopýrů – vrápenec malý (*Rhinolopus hipposideros*) a také netopýr velký (*Myotis myotis*). Netopýr velký v uvedené oblasti Natura 2000 vytváří rozmnožovací kolonie. Dospělí jedinci uskutečňují lety související s hledáním potravy v okruhu 25 km (v takovém rozmezí jsou také zdokumentovány případy s hledáním potravy u vrápence malého). V důsledku vzniku elektráren v oblasti jejich letů se mohou vyskytnout negativní dopady ve formě kolizí, ztráty letových tras (pokud bude vykácena zeleň lemující komunikace, kvůli potřebě přizpůsobit silnice k přepravě stavebních prvků větrných elektráren). Na druhou stranu, v případě vrápence malého, někteří jedinci po rozmnožovacím

období (rozmnožovací kolonie nacházející se v oblasti Natura 2000 Góry Opawskie / zlatohorská vrchovina a Ostoja Slawniowicko-Burgrabicka PLH 160004) migrují na zimoviště nacházející se v České republice. V tomto případě mohou být negativní dopady spojené se ztrátou migračních cest (např. vykácení stromů podél přístupových cest k plánované elektrárně).

Podle posudku polské strany k dokumentaci posouzení vlivů ÚP Hlinka na životní prostředí měly být zanalyzovány výše uvedené aspekty. S ohledem na nedostatečné/chybějící hodnocení ve výše uvedeném rozsahu, polská strana souhlasila s následujícím řešením:

V závěrech projektu ÚP Hlinka v části týkající se oblasti určené k realizaci větrných elektráren bude proveden zápis: *realizace větrných elektráren bude možná pouze tehdy, pokud uskutečněné posouzení/posudek dopadů na životní prostředí ukáže, že projekt nemá negativní dopad na ptáky a netopýry. Posudek by měl být uskutečněn na základě výsledků ornitologického monitorování (zahrnujícího všechna fenologická období, tj.: období alespoň jednoho roku) a chiropterologického monitorování (prováděné v období od 15. března do 15. listopadu), uskutečněné pro účely tohoto projektu.*

Následně byla do podmíněně přípustného využití formulována podmínka takto: *„Umístění výroby, pro kterou jsou zastavitelné plochy určeny (větrné elektrárny), je možné až po prokázání, že nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie, která se nachází na území Polské republiky.“*

Na základě těchto skutečností je doporučeno doplnit výše uvedenou podmínku do čl. 16 kap. d3) Koncepce energetiky a spojů ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1.

11. SOUHRNNÉ VYPOŘÁDÁNÍ POŽADAVKŮ UPLATNĚNÝCH VE STANOVISKU PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU K NÁVRHU ZADÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NEBO STANOVISKU PODLE § 71A ODS. 2, § 71D ODS. 4 PÍSM. C) NEBO § 71E ODS. 5 PÍSM. E)

K návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Hlinka vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad dle zákona č. 100/2001 Sb. dne 12. června 2025 stanovisko č. j. MSK 67008/2025, v kterém sděluje, že Změnu č. 1 ÚP Hlinka je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť předmětem změny ÚP Hlinka je vymezení dvou ploch umožňující situování několika větrných elektráren a tento požadavek může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Změna ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ust. § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Krajský úřad dále stanovil následující podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

- Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu a nerostného bohatství, krajinný ráz a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch.

Vypořádání požadavku:

V rámci kap. 4 a 5 jsou identifikovány složky životního prostředí potenciálně ovlivněné uplatněním Změny č. 1 ÚP Hlinka a charakter možných střetů, jejichž hodnocení je následně předmětem kap. 6, souhrnné shrnutí potenciálních vlivů pak následuje v kap. 7 a vyhodnocení možných přeshraničních vlivů v kap. 10.

- Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Minimalizační opatření, která budou stanovována ve vyhodnocení SEA posouzení, musí být primárně navrhována pro strategickou úroveň (snaha stanovit taková opatření koncepčního, prostorového atp. charakteru, aby byly již na této úrovni ošetřeny možné zjištěné či předpokládané vlivy negativního charakteru na životní prostředí a veřejné zdraví), následně až pro úroveň projektovou. Navrhovaná minimalizační opatření by měla rovněž směřovat i do kritérií pro rozhodovací činnost v území, aby byla zajištěna

náležitá provazba s navazujícími řízeními, jelikož samotná projektová opatření nelze zapracovat do výrokové části návrhu ÚP.

Vypořádání požadavku:

Návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je předmětem subkapitol kap. 8. Souhrnný návrh požadavků bude následovat v kap. 13.

- V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území.

Vypořádání požadavku:

Rozbor vztahu navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území je předmětem 2. kapitoly. Vyhodnocení souladu s vnitrostátními cíli ochrany životního prostředí obsahuje kap. 9.

- Vzhledem k blízkosti státní hranice s Polskou republikou je vhodné vyhodnotit potenciální vliv větrných elektráren na území sousedního státu. Pokud bude v návrhu změny ÚP Hlinka identifikován významný negativní vliv na území sousedního státu, krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 95 stavebního zákona, z něhož vyplývá, že v případě, že bude ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu zjištěn významný negativní vliv na životní prostředí území sousedního státu, pořizovatel prostřednictvím Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí zašle návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů příslušným orgánům sousedního státu, jehož území může být uplatňováním územního plánu významně ovlivněno a nabídne takovému státu konzultace. Pokud tyto orgány o konzultace projeví zájem, postupuje se dále dle tohoto ustanovení.

Vypořádání požadavku:

V rámci kap. 4 a 5 jsou identifikovány složky životního prostředí potenciálně ovlivněné uplatněním Změny č. 1 ÚP Hlinka, vyhodnocení možných přeshraničních vlivů je předmětem kap. 10. V předchozí kap. 8.4 je uplatněn požadavek na úpravu textové části Změny č. 1 ÚP Hlinka

- SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a koridorů a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vypořádání požadavku: Návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci bude předmětem kap. 14.1.

Příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (č. j. MSK 67120/2025, Sp. zn.: ŽPZ/12657/2025/Sod ze dne 9. 6. 2025) vyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

12. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dle ustanovení §10h zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad (KÚ) a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně ÚP.

Pro stanovení monitorovacích indikátorů vlivu ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 na životní prostředí bylo vycházeno z identifikace předpokládaných vlivů, nebo vlivů, které nelze na úrovni koncepce vyloučit, a které mají potenciální vztah k vymezení zastavitelných ploch a dalším záměrům územního plánu (viz analýza v kap. 4 až 7). Navržené indikátory vlivu na životní prostředí jsou shrnuty v Tabulce 10.1.

Monitorovací indikátor změny krajinného rázu není navržen, neboť v případě výstavby VTE se jedná o jednorázovou změnu, kterou bude nutno posoudit v navazujících řízeních na podkladu konkrétních parametrů záměru. Rovněž není navržen monitorovací indikátor vlivu na faunu, neboť průzkum a preventivní opatření jsou navrženy pro fázi projektové přípravy záměru a monitoring je navržen v rámci prvních let provozu (viz kap. 8.4)

Sledování dopadů implementace územně plánovací dokumentace na stanovené environmentální indikátory je doporučeno sledovat po celou dobu platnosti územního plánu. Dále je doporučeno 1x ročně vyhodnotit stav výše uvedených indikátorů.

Tab. 12.1. Návrh monitorovacích indikátorů vlivu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hlinka na životní prostředí

Složka ŽP	Cíl ochrany ŽP	Monitorovací indikátor/jednotka	Kritéria pro překročení/ zdroj dat
Půda	Omezovat nové záborů ZPF.	Podíl zpevněných ploch, rozloha nových záborů, rozloha záborů ZPF v 1. a 2. tř. ochrany. Jednotka – ha, m ²	Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Zdroj dat: ÚPD, Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad
Veřejné zdraví, hluk	Snižovat hlukovou zátěž obyvatelstva, splnění hlukových limitů pro vnější hluk, stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb.	Počet obyvatel vystavených zvýšené akustické zátěži. Jednotka: dB.	Zdroj dat: CENIA – portál EIA. Dále mohou být monitorovací měření navržena mimo jiné na základě stížností a požadavků obyvatel.

13. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě rozboru vlivu koncepce „Změna č. 1 Územní plán Hlinka“ na životní prostředí je návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech v této kapitole rozčleněn na část změn návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hlinka (konceptní a prostorová opatření) a na doporučení, která se týkají rozhodování v území po přijetí Změny č. 1 ÚP Hlinka (projektová opatření).

13.1 Návrh požadavků k zapracování do Změny č. 1 Územního plánu Hlinka (konceptní a prostorová opatření)

1. V čl. 16 kap. d3) Koncepce energetiky a spojů ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 stanovit podmínky ochrany zemědělského půdního fondu:
 - a) stanovit maximální rozlohu dočasného záboru ZPF pro 1 VTE,
 - b) požadovat přednostní vyvedení výkonu větrných elektráren kabelovou podzemní trasou tak, aby byl minimalizován zábor ZPF a nedošlo ke ztížení obhospodařování zemědělsky využívaných pozemků,
 - c) výstavbu v plochách technické infrastruktury podmínit zabezpečením funkčnosti stávajícího odvodňovacího systému v těchto plochách a v navazujícím území.

Způsob zohlednění/zapracování v návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka (viz Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Hlinka, kap.7):

Do kapitoly odůvodnění předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu byly požadavky zapracovány. V rámci výrokové části je jednoznačně stanoven požadavek na kabelové podzemní vedení a ochranu odvodňovacího systému.

Taktéž v kapitole vyhodnocení předpokládaného vlivu na životní prostředí je uvedena úvaha o možných dopadech na zemědělský půdní fond. S ohledem na skutečnost, kdy faktický zábor se pohybuje u větrných elektráren pouze v desítkách metru čtverečních pro umístění ocelového tubusu (stožáru) a jeho ukotvení do železobetonového podstavce, není s ohledem na grafické měřítko územního plánu a na možnou jeho podrobnost proveden. Při předpokládaném umístění maximálně dvou nových větrných elektráren by se jednalo o zábor fakticky cca do 200 m².

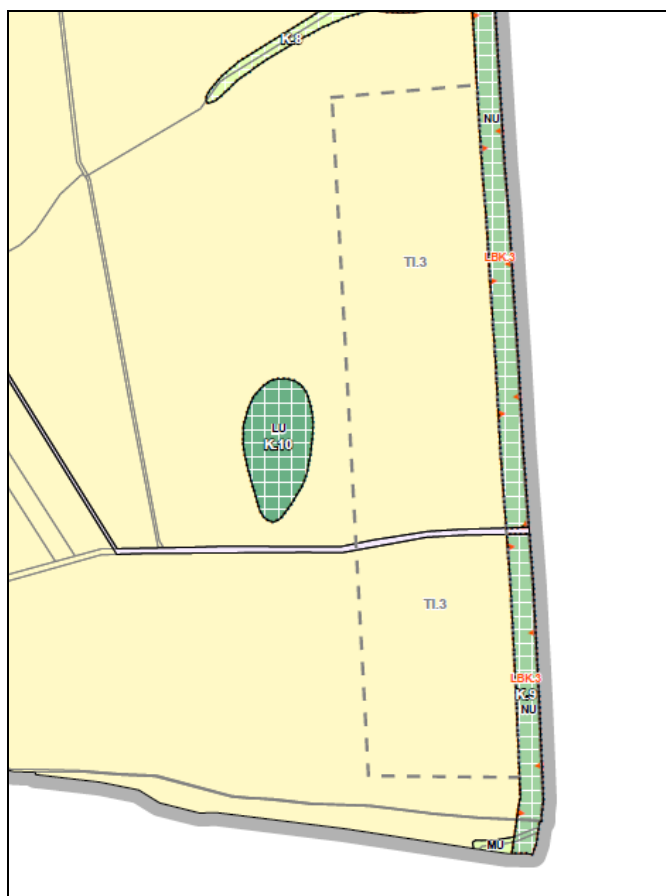
Závěr: Požadavek b) a c) zohledněn, požadavek a) není po konzultaci s projektantem/pořizovatelem zohledněn ve výrokové části Změny č. 1 ÚP Hlinka na základě výše popsaných skutečností uvedených v odůvodnění změny územního plánu. Požadavek nebude dále uplatňován v návrhu stanoviska ke koncepci.

2. Jižní hranici plochy TI.4 oddálit na min. vzdálenost 200 m od hranice lesa a skladebných částí regionálního ÚSES na území obce Osoblaha.

Způsob zohlednění/zpracování v návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka (viz Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Hlinka, kap.7):

Plocha pro realizaci větrných elektráren TI. 4 byla výrazně redukována (nově přejmenována na TI.3) a posunuta dále od ploch lesa a lesa a skladebných částí regionálního ÚSES.

Obr. 13.1: Změna plochy TI.4 na TI.3 a její lokalizace (srovnání s Obr. 1.2 v kap. 1.2)



Závěr: Požadavek zohledněn částečně, snížen rozsah plochy, snížen možný počet VTE, jižní hranice plochy oddálena od lesního porostu. Konkrétní lokalizace VTE bude určena v navazujících řízeních. Požadavek nebude dále uplatňován v návrhu stanoviska ke koncepci.

3. Vyřešit soulad se ZÚR Moravskoslezského kraje – koridor RBK647.

Způsob zohlednění/zpracování v návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka (viz Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Hlinka, kap.7):

Předmětem změny č. 1 územního plánu Hlinka není řešení regionálního a nadregionálního ÚSES.

Závěr: Na základě konzultace s pořizovatelem požadavek nebude dále uplatňován v návrhu stanoviska ke koncepci.

4. V čl. 16 kap. d3) Koncepce energetiky a spojů ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 doplnit podmínku, která vzešla z konzultací s Polskou republikou v rámci procesu pořízení ÚP Hlinka: *umístění výroby, pro kterou jsou zastavitelné plochy určeny (větrné elektrárny), je možné až po prokázání, že nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie, která se nachází na území Polské republiky.*

Způsob zohlednění/zpracování v návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka (viz Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Hlinka, kap.7):

Požadavek není zpracován, neboť se původně vztahoval k územnímu plánu Hlinka, a nikoliv k jeho změně č. 1. Navíc Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém stanovisku dle § 45i č. j. MSK 67120/2025, Sp. zn.: ŽPZ/12657/2025/Sod ze dne 9. 6. 2025, vyloučil vliv Změny ÚP Hlinka na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Samotný požadavek, tedy eliminování vlivu na soustavu NATURA, lze řešit v případě požadavku příslušného dotčeného orgánu v navazujících řízeních (povolování záměru, EIA).

Závěr: Přestože zpracování návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka a SEA bylo v závěrečné fázi koordinováno, podmínka není do návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka z výše uvedených důvodů zpracována. Na základě skutečností, uvedených v kap. 10 bude podmínka přenesena do návrhu stanoviska ke koncepci v kap.14.1.

5. V čl. 16 kap. d3) Koncepce energetiky a spojů ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 stanovit, že výsledný počet VTE bude určen na základě ornitologického a chiropterologického průzkumu a z nich vyplývajících doporučení.

Způsob zohlednění/zpracování v návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka (viz Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Hlinka, kap.7):

Podmínky byla do návrhu změny č. 1 územního plánu Hlinka zpracovány, z původně uvažovaných celkem 4 nových větrných elektráren byl počet redukován na 2 nově navrhované větrné elektrárny. Samotný požadavek na ornitologický a chiropterologický průzkum, lze řešit taktéž v navazujících řízeních (povolování záměru, EIA).

Závěr: V průběhu vyhodnocení byl vliv na avifaunu identifikován jako limitující faktor při rozhodování o umístění větrných elektráren v řešeném území, finálním výběru a rozsahu, v jakém budou plochy budou využity. Protože bez ornitologického a chiropterologického průzkumu nelze v rámci vyhodnocení vlivů zaujmout ke koncepci jednoznačné stanovisko a nelze stanovit prostorové požadavky, bude podmínka přenesena do návrhu stanoviska ke koncepci v kap. 14.1.

13.2 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech po přijetí Změny č. 1 ÚP Hlinka (projektová opatření)

1. Záměr větrného parku posoudit v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Podkladem pro vyhodnocení musí být akustická studie a studie týkající se stroboskopického (flicker) efektu, dlouhodobý ornitologický průzkum a jeho vyhodnocení, studie vlivu na netopýry, posouzení ovlivnění krajinného rázu.
2. Na základě analýzy konkrétního záměru zvážit ekonomický a ekologický význam výstavby obnovitelných zdrojů v řešeném území a na základě zjištěných dat obhájit či zamítnout převahu veřejného zájmu vzhledem k záboru zemědělského půdního fondu v 1. nebo 2. tř. ochrany.
3. V konkrétní projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF, především na půdy vysoké bonity. Nezastavěné plochy nadále využívat stávajícím způsobem.
4. Při povolování staveb na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejúčelněji využity. Respektovat investice vložené do půdy.
5. Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách provést na základě provedeného pedologického průzkumu odděleně skryvku ornice v plné mocnosti orničního profilu, rozvézt a rozprostřít ji tak, aby bylo zajištěno její hospodárné využití na jiných konkrétně vymezených pozemcích.
6. Související dopravní infrastrukturu navrhovat přednostně s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Přednostně využít stávající dopravní infrastrukturu.
7. Kácení dřevin a veškeré úpravy terénu provádět mimo hnízdní, optimálně mimo vegetační období.
8. Výsledný počet VTE určit primárně na základě dlouhodobého ornitologického a chiropterologického průzkumu a z nich vyplývajících doporučení. Zajistit odborný dohled ve fázi realizace a monitoring /omezení případných negativních vlivů v prvních letech provozu.
9. Budou-li v ploše TI.4 realizovány VTE, plochu K.10 (LU) nezalesňovat a nezvyšovat tak atraktivitu bezprostředního okolí VTE pro ptáky a netopýry.
10. Připojení výroben k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení.
11. Při realizaci záměrů zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu.

14. NETECHNICKÉ SHRnutí VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Posuzovaný návrh Změny č. 1 Územního plánu Hlinka (dále jen Změny č. 1 ÚP Hlinka) byl vypracován Studiem MAP s.r.o., zodpovědným projektantem je Ing. Lenka Šimová, autorizovaný architekt, č. autorizace 05624. Pořizovatelem Změny č. 1 ÚP Hlinka je Obecní úřad Hlinka prostřednictvím oprávněné osoby, kterou je Ing. Jan Šíma.

K návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Hlinka vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad dle zákona č. 100/2001 Sb. dne 12. června 2025 stanovisko č. j. MSK 67008/2025, v kterém sděluje, že Změnu č. 1 ÚP Hlinka je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť předmětem změny ÚP Hlinka je vymezení dvou ploch umožňující situování několika větrných elektráren a tento požadavek může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Změna ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ust. § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydal krajský úřad samostatně stanovisko dle § 45i č. j. MSK 67120/2025, Sp. zn.: ŽPZ/12657/2025/Sod ze dne 9. 6. 2025, ve kterém vylučuje vliv Změny ÚP Hlinka na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Vyhodnocení vlivu Změny č. 1 ÚP Hlinka na životní prostředí je vypracováno ve smyslu §10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, v rozsahu části II přílohy č. 4, zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a je zaměřeno na hodnocení souladu územního plánu s koncepčními a strategickými národními, krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíli, zásadami a opatřeními stanovenými v těchto dokumentech, a na posouzení vymezených rozvojových ploch z hlediska vlivů v oblastech:

- vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy,
- vliv na ovzduší a klima, fyzikální vlivy, hluk,
- vliv na biologickou rozmanitost, faunu, floru,
- vliv na vodu,
- vliv na půdy - zábor ZPF a pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- vliv na horninové prostředí,
- vliv na územní systém ekologické stability,
- vliv na krajinu a krajinný ráz,
- vliv na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického.

Potenciální příznivé i nepříznivé vlivy jednotlivých zastavitelných ploch a koridorů jsou vyjádřeny v Tab. 6.1 v kap. 6 a komentovány v jednotlivých podkapitolách kap. 6. Vyhodnocení potenciálních vlivů výrokové části je obsahem Kap. 6.2. Souhrnně jsou

předpokládané vlivy aktivní varianty charakterizovány a diskutovány v kap.7.2.1, na možné přeshraniční vlivy je upozorněno v kap. 10.

Na základě požadavků v kap. 13.1 byla provedena úprava návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka, spočívající mj. ve snížení počtu ploch TI a plánovaného počtu VTE a současně přečíslování ploch – plocha TI.1 je zrušena, plocha TI.2 se mění na TI.1, plocha TI.3 se mění na TI.2 a plocha TI.4 se mění na TI.3. Tato úprava se promítá do následujícího textu závěrů posuzování. Současně byly v návrhu Změny č. 1 ÚP Hlinka provedeny změny, které nejsou zohledněny v předchozím textu vyhodnocení:

- plocha Z.3 (RI) je zrušena a převedena do nezastavitelných ploch AU *všeobecných zemědělských* – jedná se o změnu příznivou vzhledem k ZPF. Jiné vlivy na životní prostředí nejsou předpokládány,
- Plocha OS v parc. č. 1203/6 se mění na OX *občanské vybavení jiné* s doplněním možnosti realizace kempů, rekreace a zahrádek. Jedná se o stabilizovanou plochu sportoviště a rekreační plochu. Úprava podmínek využití nezakládá předpoklad vlivů na složky životního prostředí.
- Plocha ZZ v parc. č. 1194/27 se mění na plochu transformace T.3 (SU) *plochy smíšené obytné všeobecné*. V ploše o rozsahu 1,15 ha dojde k záboru ZPF v 3. tř. ochrany. Dle údajů katastru nemovitostí je výměra pozemku 11517 m² na BPEJ 5.14.10 a 6 m² na BPEJ 5.85.00 (v 2 tř. ochrany). Převažující BPEJ 5.14.10 charakterizuje méně produkční zemědělské půdy, jejich bodová výnosnost je na stupnici od 6 do 100 vyjádřena hodnotou 62. Zábor půd v 2. tř. ochrany bude možno v rámci realizace eliminovat. Vliv na ZPF lze charakterizovat jako nepříznivý v hodnotě -1. Rovněž je nutno upozornit na blízkost areálu zemědělské výroby a potenciální budoucí možné konflikty (hluk, imise suspendovaných částic, pachové vlivy apod.). Za účelem minimalizace konfliktů zůstává plocha zemědělské výroby oddělena plochou zeleně (ZZ). V rámci navazujících řízení bude nutno při přípravě staveb v ploše T.3 (SU) prokázat splnění imisních a hlukových limitů.
- V ÚP Hlinka zůstávají koridory, určené pro přístupové komunikace k plochám TI.1 a TI.2 a kabelová vedení vysokého napětí.

Závěry posuzování:

Základním cílem Změny č. 1 ÚP Hlinka je převedení platného ÚP Hlinka do jednotného standardu dle ustanovení § 59 zákona č. 283/2021 Sb. a jeho prováděcího právního předpisu, vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, a současně vymezení území, v kterých bude přípustné umístit obnovitelné zdroje energie – větrné elektrárny. Změna č. 1 ÚP Hlinka upřesňuje podmínky umístění obnovitelných zdrojů energie v řešeném území, vylučuje

umístování fotovoltaických elektráren ve správním území obce s výjimkou instalací fotovoltaických panelů na střechy stávajících nebo nových staveb bydlení, občanské vybavenosti nebo výroby a skladování a určuje čtyři konkrétní plochy v nezastavěném území, v kterých umožňuje umístění větrných elektráren. Dvě z těchto ploch jsou vymezeny v prostoru zastavitelných ploch *VE – plochy výroby a skladování – větrné elektrárny* platného ÚP Hlinka. Tyto zastavitelné plochy jsou Změnou č. 1 ÚP Hlinka zrušeny, a to včetně koridorů dopravní a technické infrastruktury pro dosažení těchto ploch a vyvedení jejich energetického výkonu. Vlastní reálná změna územního plánu tedy spočívá ve vymezení jedné nové plochy/lokality, v které bude možno umístit maximálně dvě VTE.

V procesu vyhodnocení vlivů předmětných záměrů změny územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí byly identifikovány následující potenciální vlivy:

Příznivé vlivy

Změna č. 1 ÚP Hlinka, resp. vymezení ploch technické infrastruktury TI.1 až TI.3 je jednoznačně kladně hodnoceno z hlediska přínosu ke splnění cílů v podílu obnovitelných zdrojů energie na energetických zdrojích v ČR, z hlediska potenciálu náhrady spalování fosilních paliv a snížení emisí skleníkových plynů a dalších emisí ze spalovacích procesů. Dále je předpokládán pozitivní sociálně – ekonomický vliv, který by měl být v řešeném území důležitým faktorem v rozhodování, neboť hospodářské podmínky území na Osoblažsku nejsou uspokojivé a řešené území zůstává dlouhodobě periferní oblastí.

Nepříznivé vlivy

Za nepříznivé vlivy lze označit ovlivnění krajinného rázu a požadavky na záběr zemědělského půdního fondu. Plochy jsou vymezeny částečně na půdách v 1. a 2. tř. ochrany a částečně jsou lokalizovány na zemědělsky využívaných pozemcích, v kterých byly vloženy investice do půdy. Konkrétní lokalizace VTE v daných plochách bude upřesněna, ale určitý zábor půd v 1. a 2. tř. nebude pravděpodobně možno vyloučit. V případě vymezení ploch pro obnovitelné zdroje energie se střetávají dva veřejné zájmy, které bude nutno posoudit v navazujících řízeních – zvážit větrný potenciál, ekonomický a ekologický význam výstavby obnovitelných zdrojů v řešeném území a na základě konkrétních dat obhájit či zamítnout převahu veřejného zájmu.

Posledními potenciální nepříznivými vlivy jsou vlivy fyzikální – zvýšení akustické zátěže, případný stroboskopický či tzv. flicker efekt. Jedná se o jevy, které lze na základě konkrétních parametrů předvídat pomocí modelů a tak je eliminovat či minimalizovat v rámci projektové přípravy.

Vlivy v kategorii nelze vyhodnotit

Jedná se o možné ovlivnění fauny, především avifauny, neboť řešené území je označeno jako vysoce rizikové ve vztahu k citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (www.birdlife.cz). Protože bez dlouhodobého ornitologického průzkumu nelze k záměru zaujmout jednoznačné stanovisko, jsou plochy TI. 1 až TI.3 hodnoceny v kategorii *vliv nelze*

vyhodnotit a tento potenciální vliv lze považovat za klíčový v rozhodování, které z ploch TI budou využity a v jaké míře.

Všechny výše uvedené vlivy jsou považovány za dočasné, neboť po skončení životnosti budou VTE odstraněny.

Synergické vlivy nejsou předpokládány, za kumulativní vliv lze považovat vliv větrného parku společně se záměry v územích okolních obcí Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice, případně záměrů na polské straně hranice – jedná se o vlivy na faunu, krajinný ráz a fyzikální vlivy. Za pozitivní kumulativní vliv lze považovat zvýšení podílu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

Návrhy opatření pro eliminaci případných nepříznivých vlivů Změny č. 1 ÚP Hlinka budou předmětem Kap. 8 a 13 tohoto dokumentu. V minimalizaci vlivů bude hrát nejvýznamnější roli navazující řízení dle zákona 100/2001 Sb. v aktuálním znění, neboť zjišťovacímu řízení podléhají větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m umístěné mimo jiné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo umístěné v počtu 4 a vyšším. Za těchto podmínek by vzhledem k existenci stávajících VTE v k. ú. Dívčí Hrad nepodléhal záměr zjišťovacímu řízení pouze v případě umístění 1 samostatné VTE v ploše TI.3, pokud by byla umístěna ve vzdálenosti vyšší než 1 km od nejbližšího chráněného venkovního prostoru. Ve všech ostatních případech bude záměr/záměry v plochách TI.1 až TI.3 zjišťovacímu řízení podléhat.

14.1 Návrh stanoviska ke koncepci

Stanovisko k vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Hlinka na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

Název koncepce:	Změna č. 1 Územního plánu Hlinka
Zpracovatel:	Studio MAP s.r.o., zodpovědným projektantem je Ing. Lenka Šímová, autorizovaný architekt, č. autorizace 05624.
Umístění záměru:	Moravskoslezský kraj, správní území obce Hlinka, k. ú. Hlinka (639249).
Pořizovatel:	Obecní úřad Hlinka prostřednictvím oprávněné osoby, kterou je Ing. Jan Šíma.
Zpracovatel posouzení:	Ing. Marie Skybová, Ph.D., autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb., č.j. MZP/2022/710/2464.

Průběh posuzování:

K návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Hlinka vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad dle zákona č. 100/2001 Sb. dne 12. června 2025 stanovisko č. j. MSK

67008/2025, v kterém sděluje, že Změnu č. 1 ÚP Hlinka je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť předmětem změny ÚP Hlinka je vymezení dvou ploch umožňující situování několika větrných elektráren a tento požadavek může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Změna ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ust. § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydal krajský úřad samostatně stanovisko dle § 45i č. j. MSK 67120/2025, Sp. zn.: ŽPZ/12657/2025/Sod ze dne 9. 6. 2025, ve kterém vylučuje vliv Změny ÚP Hlinka na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Stručný popis posuzování a závěry:

Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Hlinka na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu části II přílohy č. 4, zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění s následujícími závěry: viz výše uvedený samostatný oddíl v kap. 14.

Návrh stanoviska ke koncepci

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

vydává ke koncepci „Změna č. 1 Územní plán Hlinka“

souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:

1. V čl. 16 kap. d3) Koncepce energetiky a spojů ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 doplnit podmínku, která vzešla z konzultací s Polskou republikou v rámci procesu pořízení ÚP Hlinka: *umístění výroby, pro kterou jsou zastavitelné plochy určeny (větrné elektrárny), je možné až po prokázání, že nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie, která se nachází na území Polské republiky.*
2. V čl. 16 kap. d3) Koncepce energetiky a spojů ÚP Hlinka ve znění Změny č. 1 stanovit, že výsledný počet VTE bude určen na základě ornitologického a chiropterologického průzkumu a z nich vyplývajících doporučení.

15. LITERATURA A ZDROJE

Atelier T-plan, s.r.o. (2014): Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí. Věstník MŽP, 02/2015.

Bína, J., Demek, J., (2012): Z nížin do hor. Geomorfologické jednotky České republiky, Academia Praha.

Cihlář, J., Vondráčková, S. (2023): Ochrana hodnot a limitů využití území Moravskoslezského kraje v kontextu umístování fotovoltaických a větrných elektráren. Urbanismus a územní rozvoj, ročník XXVI, 6/2023.

Česká společnost ornitologická (2009): Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren, Studie pro MŽP ČR.

Česká společnost ornitologická (2025): Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku – nový nástroj pro udržitelné plánování. <https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/>

ČHMÚ, , Pětileté průměrné koncentrace. (www.chmi.cz)

Demek, J. (1987): Obecná geomorfologie. Academia, Praha.

Koncepční materiály Moravskoslezského kraje – www.kr-moravskoslezsky.cz

Kaslová, J., Bestová, P., Seibert, R.(2014): Hodnocení krajinného rázu. Větrné elektrárny Dívčí Hrad. Příloha dokumentace záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Větrné elektrárny Dívčí Hrad, Regionální centrum EIA s.r.o., Ostrava 2014.

Kočvara, R. (2014): Rozbor potenciálních vlivů VTE – vážení alternativního umístění VTE Dívčí Hrad. Příloha dokumentace záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Větrné elektrárny Dívčí Hrad, Regionální centrum EIA s.r.o., Ostrava 2014.

Kucielová, P., Suk, V. (2014): Větrné elektrárny Dívčí Hrad. Hluková studie. Příloha dokumentace záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Větrné elektrárny Dívčí Hrad, Regionální centrum EIA s.r.o., Ostrava 2014.

Löw, J., Michal, I. (2003): Krajinný ráz, Lesnická práce 2003.

Mandák, M., Molitor, P. (2012): Ornitologický průzkum lokality Dívčí Hrad – Hlinka. Průběžná zpráva z období září 2011 – březen 2012.

MPO (2024): Jak se staví a provozuje větrná elektrárna? Průvodce pro obce. Česká společnost pro větrnou energii, Komora obnovitelných zdrojů energie, Ministerstvo průmyslu a obchodu.

MŽP (2025): MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuzeni?lang=cs

MŽP (2025): Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství, Praha.

Národní památkový ústav: seznam památek, Státní archeologický seznam ČR – www.npu.cz

Obec Hlinka - <https://www.obechlinka.cz/>

Politika územního rozvoje ČR - www.mmr.cz

Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Academia, Studia Geographica 16, GÚ ČSAV v Brně, 73 s.

ŘSD ČR – Výsledky celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti ČR v roce 2016 - <http://scitani2016.rsd.cz>

Mapové podklady:

Portál veřejné správy - <http://geoportal.cenia.cz/>,

Mapy.cz – www.mapy.cz

Katastr nemovitostí - <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>

Hydroekologický informační systém VÚV T.G.M. - <http://heis.vuv.cz>

AOPK ČR, Půdní mapy 1 :50 000 – www.nature.cz

Česká geologická služba, radonové mapy – www.geology.cz