

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – SEA**



**ING. MARIE SKYBOVÁ, PH.D.
ZAHRADNÍ 241, ŠTÍTINA**

LEDEN 2019

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hlinka na životní prostředí – SEA

ZADAL: **Atelier Archplan Ostrava, s.r.o.,**
Martinovská 3168/48, 72300 Ostrava
IČ: 26863065

ZPRACOVAL: **Ing. Marie Skybová, Ph.D.,**
držitelka autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů,
č.j. rozhodnutí o udělení autorizace 38388/ENV/08,
č.j. rozhodnutí o prodloužení autorizace MZP/2017/710/1505.
Adresa: Zahradní 241
747 91 Štítina
IČ: 46114912

Ve Štítině, dne 21. ledna 2019

.....
Ing. Marie Skybová, Ph.D.

Výtisk č. 1

OBSAH

ÚVOD	6
1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	8
1.1 Obsah a cíle územního plánu	8
1.2 Vztah územně plánovací dokumentace k cílům koncepčních národních a regionálních dokumentů	9
1.2.1 Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění aktualizace č.1	9
1.2.2 Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK),	12
1.2.3 Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje	14
1.2.4 Bílá kniha – seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje	15
1.2.5 Program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko - CZ08Z	16
1.2.6 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje	17
1.2.7 Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje	18
1.2.8 Koncepce strategie ochrany přírody krajiny Moravskoslezského kraje	19
1.2.9 Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje (ÚEK MSK)	19
1.2.10 Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje	21
1.2.11 Koncepce rozvoje cyklistické dopravy Moravskoslezského kraje	21
1.2.12 Plán oblasti povodí Odry a Plán dílčího povodí Horní Odry	22
2. Zhodnocení vztahu ÚP Hlinka k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	23
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla územně plánovací dokumentace uplatněna	24
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být realizací záměrů ÚP významně ovlivněny	45
4.1 Změna zemědělského půdního fondu a PUPFL	46
4.1.1 BPEJ a třídy ochrany ZPF	47
4.1.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení, apod.) a o jejich předpokládaném porušení, ztížení obhospodařování ZPF	49
4.1.3 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení, pozemkové úpravy	50
4.1.4 Zábor PUPFL	50
4.2 Změna dopravní zátěže území	50
4.3 Změna imisí a hlukové zátěže území	51
4.3.1 Ovzduší	51
4.3.2 Hluk	51
4.4 Vliv na vody	53
4.4.1 Vliv na podzemní a povrchové vody	53
4.4.2 Vliv na odtokové poměry a protipovodňová opatření	53
4.5 Kontaminované plochy, zvýšení produkce odpadů	53

4.6	Vliv na horninové prostředí	54
4.7	Změna vegetace, vliv na faunu	54
4.8	Změna vzhledu krajiny, krajinný ráz	56
5. současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti		60
5.1	Systém NATURA 2000	60
5.2	Skladebné části ÚSES	60
5.3	VKP	60
5.4	Maloplošná zvláště chráněná území	60
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení		62
6.1	Vliv na ovzduší a klima	64
6.2	Fyzikální vlivy – hluk	65
6.3	Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy	66
6.3.1	Vliv na veřejné zdraví	66
6.3.2	Sociálně-ekonomický vliv	67
6.4	Vliv na půdu	67
6.5	Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa	69
6.6	Vliv na horninové prostředí	70
6.7	Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru	70
6.8	Vliv na vodu	70
6.9	Vliv na ÚSES a VKP	70
6.10	Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	71
6.11	Vliv na krajinu	71
6.12	Významnost vlivů ÚP Hlinka na životní prostředí	73
7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení ÚP a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení		74
7.1.1	Větrný park Hlinka – porovnání variant řešení	75
7.1.2	Mezinárodní vlivy	76
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí		77
8.1	Vliv na zemědělský půdní fond	77
8.2	Vliv na veřejné zdraví, ovzduší, hluk	78
8.3	Vliv na vodu, vliv na ÚSES a VKP, PUPFL, vliv na horninové prostředí	78
8.4	Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru	78
8.5	Vliv na krajinný ráz a vizuální vlivy	78
8.6	Vliv na památky a archeologické lokality	78
9. Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah k ÚP Hlinka, a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během jeho přípravy		80
9.1	Ovzduší	80

9.2	Voda	80
9.3	Půda	80
9.4	Příroda a krajina	81
9.5	Kulturní a historické památky	81
10.	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí	82
11.	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	83
11.1	Návrh požadavků k zapracování do Územního plánu Hlinka	83
11.2	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech po přijetí ÚP Hlinka	83
12.	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	85
13.	Literatura a zdroje	88

Přehled zkratk:

BaP	benzo(a)pyren
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	hodnocení vlivů stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.
EOAR	ekvivalentní objemová aktivita radonu
EVL	evropsky významná lokalita
HEIS	hydroekologický informační systém
HPKJ	hlavní půdně klimatická jednotka
LBC	lokální (místní) biocentrum
LBK	lokální (místní) biokoridor
MSK	Moravskoslezský kraj
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NPÚ	Národní památkový ústav
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OSN	Organizace spojených národů
PAHs	polycyklické aromatické uhlovodíky
PCB	polychlorované bifenyly
PM ₁₀	částice v ovzduší, jejichž aerodynamický průměr nepřesahuje 10 µm
PUPFL	pozemek určený k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky/APÚR – Aktualizace č. 1 PÚR
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SAS	Státní archeologický seznam ČR
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SÚ	správní území
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚAN	území s archeologickými nálezy
ÚP	územní plán
ÚPO	územní plán obce
ÚSES	územní systém ekologické stability
VE	větrné elektrárny
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR MSK	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje/A-ZÚR – Aktualizace č. 1

ÚVOD

Posuzovaný návrh Územního plánu Hlinka (dále jen ÚP Hlinka) byl vypracován Atelierem Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědným projektantem je Ing. arch. Kateřina Buschová, autorizovaný architekt, ČKA 3017.

Pořizovatelem ÚP Hlinka je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Městský úřad Krnov, Odbor výstavby.

K návrhu zadání ÚP Hlinka vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, dne 7. září 2017 stanovisko č. j. MSK 104576/2017, v kterém sděluje, že ÚP Hlinka je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť funkční využití navrhovaných ploch stanoví rámec pro realizaci záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení je požadován i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Krajský úřad dále upozorňuje, že vzhledem k tomu, že některé z navrhovaných ploch (plochy pro výstavbu větrných elektráren, rozšíření místní komunikace z Rylovky ke státní hranici s Polskem) mohou mít dle návrhu zadání negativní vliv také na území sousedního státu, jen nutno v SEA vyhodnocení věnovat pozornost vyhodnocení vlivu na území sousedního státu Polska.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydal krajský úřad samostatně stanovisko dle § 45i č.j. MSK 104742/2017 ze dne 22. srpna 2017, ve kterém vylučuje vliv ÚP Hlinka na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Vlastní posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je upraveno § 10i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle odst. 1 § 10i se při posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí postupuje podle stavebního zákona a to podle odstavců 2 až 5. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí stanovuje příloha stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Dokument „Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hlinka na životní prostředí – SEA“ sleduje následující cíle:

- posouzení míry souladu návrhu řešení územního plánu se zpracovanými celostátními, krajskými a místními koncepčními dokumenty z oblasti životního prostředí,

- posouzení přínosů a negativ navrženého řešení v porovnání se současným stavem složek životního prostředí v řešeném území,
- identifikaci nejvýznamnějších střetů navrhovaných záměrů se složkami životního prostředí včetně návrhu opatření k omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví,
- posouzení variant řešení koncepce ÚP Hlinka,
- stanovení monitorovacích indikátorů pro vliv ÚP na životní prostředí.

Dokument je členěn dle přílohy k zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu v platném znění.

1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1 Obsah a cíle územního plánu

Pořízení územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Hlinka dne 6. 3. 2017 usnesením č. 16/8. Návrh územního plánu řeší správní území obce Hlinka (ZÚJ 551872), které je totožné s katastrálním územím Hlinka (kód 639249). V rámci katastrálního území jsou rozlišeny místní části Hlinka a Rylovka.

Účelem zpracování územního plánu je potřeba přizpůsobit územně plánovací dokumentaci současným potřebám rozvoje obce, stanovení základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a technické infrastruktury. Cílem územního plánu je vytvořit podmínky pro udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek, současně řešit změny v území komplexně k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Předmětem ÚP Hlinka je vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestaveb a stanovení podmínek pro využití ploch určených pro rozvoj funkcí bydlení, rekreace a cestovního ruchu, veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Návrh ÚP Hlinka mění využití stávajících nevyužívaných areálů zemědělské výroby a vymezuje je jako plochy přestavby. Nejvýznamnějším záměrem v řešeném území je vymezení zastavitelných ploch pro výstavbu větrných elektráren, a to ve variantách, včetně vymezení příslušného koridoru pro zajištění dopravní přístupnosti ploch VE a také koridoru pro připojení VE do energetické sítě.

Konkrétně návrh ÚP Hlinka obsahuje následující rozvojové plochy a koridory:

- Zastavitelné plochy Z1-2, Z1-3, Z1-4 a Z1-6 VE určené pro plochy výroby a skladování - větrné elektrárny.
- Zastavitelné plochy Z2 PZ (plocha veřejného prostranství - veřejná zeleň) a Z3 RZ (plocha rekreace – zahrady).
- Plochy přestavby P1 VS - plocha výroby a skladování, určená pro přestavbu nevyužívaného areálu zemědělského závodu v Rylovce, P2 VS - plocha výroby a skladování určená pro přestavbu nevyužívaného zemědělského závodu „Starý dvůr“ v Hlince a P3 PZ - plocha veřejného prostranství - veřejná zeleň určená pro přestavbu části obytného území v Hlince.

Dále ÚP Hlinka vymezuje koridory K2, K3, K4 a K6 určené pro přístupové komunikace k větrným elektrárnám a kabelová vedení vysokého napětí, koridor K5 pro kabelové vedení vysokého napětí, koridory K7, K8, K9, K10 pro účelové komunikace, koridor K11 pro místní komunikaci a sítě technické infrastruktury a koridor K12

pro rekonstrukci místní komunikace Rylovka – státní hranice s Polskem. Pro hlavní kanalizační sběrač a centrální ČOV Hlinka je vymezen koridor K14, pro kanalizační sběrač a ČOV Rylovka je vymezen koridor K13.

1.2 Vztah územně plánovací dokumentace k cílům koncepčních národních a regionálních dokumentů

Soulad návrhu územního plánu je porovnáván s následujícími koncepčními dokumenty:

- Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění aktualizace č.1,
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1,
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje,
- Bílá kniha – seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje,
- Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko - CZ08Z,
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje,
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje,
- Koncepce strategie ochrany přírody krajiny Moravskoslezského kraje,
- Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje,
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje,
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy v MSK,
- Plán oblasti povodí Odry a Plán dílčího povodí Horní Odry.

Cíle, priority a požadavky jednotlivých koncepčních dokumentů jsou dále hodnoceny podle toho, do jaké míry je s nimi řešení návrhu ÚP Hlinka v souladu nebo v rozporu:

- | | |
|--|----|
| • zcela v souladu | ++ |
| • částečně v souladu | + |
| • částečně v rozporu | - |
| • výrazně v rozporu | -- |
| • není předmětem řešení/ neutrální vztah | 0 |

1.2.1 Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění aktualizace č.1

Politika územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR) byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.07.2009. Jedná se o nástroj územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. PÚR ČR zohledňuje požadavky na územní rozvoj, které pro ČR vyplývají z mezinárodních smluv a členství v mezinárodních organizacích (OSN, OECD, Rada Evropy a Evropská unie).

Aktualizace č. 1 PÚR ČR byla vládou schválena dne 15. dubna 2015. Touto aktualizací jsou nejvíce dotčeny kapitoly týkající se rozvojových záměrů dopravní a technické infrastruktury.

Území obce Hlinka není dotčeno požadavkem na vymezení území pro záměry s celorepublikovou prioritou.

V rámci PÚR ČR jsou vymezeny hlavní rozvojové oblasti a rozvojové osy ČR a dále specifické oblasti (SOB), tj. oblasti, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, přičemž se jedná o správní obvody ORP se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje. Území obce Hlinka náleží ke specifické oblasti Jeseníky – Králický Sněžník (SOB 3), vymezené z důvodu potřeby posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství, a dále z důvodu potřeby rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství. Posledním z důvodů vymezení specifické oblasti SOB3 je potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost tohoto území.

Pro SOB3 platí následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) rozvoj rekreace a lázeňství,
- b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu),
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území,
- d) snížení povodňových rizik.

APÚR stanovuje pro územní plánování ve specifické oblasti SOB3 následující úkoly:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,
- b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko,
- c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras,
- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity,
- e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravňování a pastvinářství,
- f) řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu,

- g) vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik

Dále z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 pro obec vyplývají obecně platné povinnosti pro zajištění udržitelného rozvoje území. Vzhledem k ÚP Hlinka lze zdůraznit především následující republikové priority PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Provázet jejich ochranu s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
- 14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.
- (17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
- (19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace....
- (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.
- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Hodnocení: ++

Návrh Územního plánu Hlinka s ohledem na požadavky Politiky územního rozvoje ČR 2008 ve znění Aktualizace č. 1 vzhledem k rozvoji specifické oblasti vymezuje

zastavitelnou plochu pro rozvoj rekreace, zlepšuje dopravní dostupnost území dopravní spojení s Polskem vymezením koridoru pro rekonstrukci místní komunikace, přírodní podmínky využívá pro návrh umístění větrných elektráren jako obnovitelných zdrojů energie. Vymezením ploch přestaveb chrání nezastavěné území a vytváří podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území, ekonomický rozvoj a zlepšení sociální situace v oblasti.

Návrh Územního plánu Hlinka vymezuje zastavitelné plochy v návaznosti na současně zastavěné území, nevytváří podmínky pro srůstání sídel a nebrání prostupnosti území. Návrh Územního plánu Hlinka je s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění Aktualizace č. 1 v souladu. Podrobné vyhodnocení souladu ÚP Hlinka s Politikou územního rozvoje je předmětem Kap. 1h) Odůvodnění návrhu ÚP Hlinka.

1.2.2 Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje

ZÚR MSK vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako opatření obecné povahy nabyly účinnosti dne 04.02.2011. Opatření obecné povahy Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen "A1-ZÚR MSK") bylo vydáno Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 9/957 z 13. 9. 2018 a nabylo účinnosti dne 21. 11. 2018.

A1-ZÚR MSK stanoví požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve specifické oblasti republikového významu SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník:

Vytvoření územních podmínek pro:

- rozvoj obytné a rekreační funkce vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury;
- rozšiřování a umísťování nových sportovních a rekreačních zařízení při zohlednění jejich dopravní dostupnosti;
- rozvoj integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklodopravu;
- rozvoj turistických pěších a cyklistických tras, zejména nadregionálního a mezinárodního významu;
- koordinované zajištění protipovodňové ochrany území včetně vymezení ploch pro protipovodňová opatření.

Úkolem pro územní plánování je v SOB3 při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Olomouckého kraje a Polska.

Dalšími požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území jsou:

- zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení se sousedními oblastmi v ČR a v Polsku,

- vazba na hlavní dopravní tahy území (silnice I/45 a navazující síť silnic II. třídy),
- vazba na sídla s rozvojovým potenciálem,
- zachování průchodnosti území,
- podpora rozvoje rekreační funkce sídel včetně související občanské vybavenosti a odpovídající veřejné infrastruktury též mimo hlavní rekreační střediska,
- vzájemné propojení a koordinace rozvoje rekreační funkce v horské (Hrubý Jeseník včetně území Olomouckého kraje) a v podhorské (Nízký Jeseník a Osoblažsko) části území včetně koordinace se záměry na území Olomouckého kraje - severní části této oblasti (správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem Město Albrechtice a Osoblaha).

Z A1-ZÚR MSK dále vyplývá pro obec Hlinku požadavek respektovat následující plochy a koridory nadmístního významu (viz Obr. 1.1):

Veřejně prospěšná opatření – ÚSES:

- regionální biocentrum Osoblažský les (kód ZÚR MSK 192),
- regionální biocentrum Bor - Bouře (kód ZÚR MSK 105),
- regionální biokoridor kód ZÚR MSK 503.

Plochy a koridory nadmístního významu – obnovitelné zdroje energie:

EZv6 – Hlinka

Plocha pro umístění větrného parku v jižní části k.ú. Hlinky, oboustranně u silnice III. tř. Hlinka – Dívčí Hrad, při severozápadním okraji lesního komplexu Městský les, cca 1,0 km jižně od okraje zastavěného území obce o výměře cca 66,29 ha.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách ve vymezené ploše stanovuje A1-ZÚR MSK následovně:

- Nenarušit celistvost lesního komplexu Městský les a funkčnost zde vymezeného RBC ÚSES - Osoblažský les.
- Při umísťování jednotlivých stožárů zohlednit ochranu charakteristických znaků specifických krajin C-01 Osoblaha a A-03 Jindřichov – Město Albrechtice vč. jejich cílových kvalit a opatření pro jejich ochranu.

Úkoly pro územní plánování: V ÚP obce vymežit plochy pro umístění jednotlivých stožárů.

Další požadavky na řešení v ÚPD obcí:

III/45726 – směrová úprava oblouku v úseku Hlinka – Nové Vrbno; silnice III. třídy

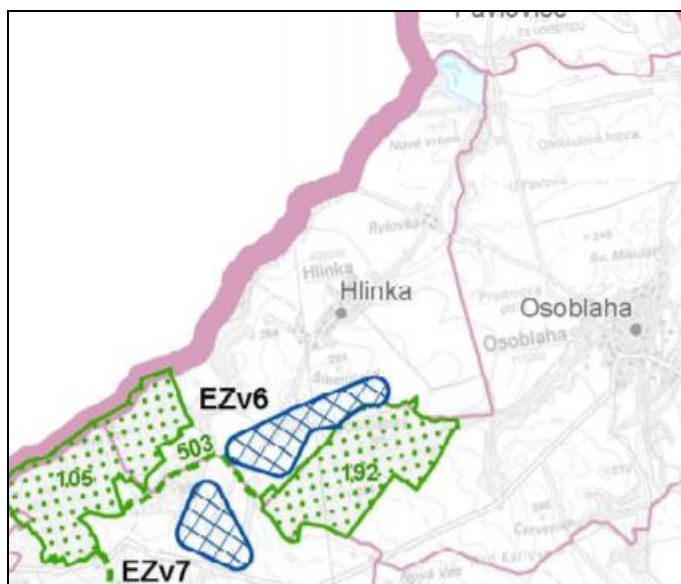
Hodnocení: ++

Návrh ÚP Hlinka respektuje územní požadavky a úkoly pro územní plánování ZÚR MSK. Do návrhu ÚP Hlinka jsou zpracovány RBC Bor – Bouře jako VPO č. 105, RBC Osoblažský les jako VPO 192 a regionální biokoridor RBK jako VPO č. 503. Pro zkvalitnění dopravního spojení s přilehlým územím Polska je navrženo rozšíření místní komunikace z Rylovky po státní hranici. Realizovat záměr „III/45726 – směrová úprava oblouku v úseku Hlinka – Nové Vrbno; silnice III. třídy“ umožňuje stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Zastavitelné plochy Z1-3, Z1-4, Z1-6 jsou vymezeny v ploše větrného parku Hlinka, který je součástí A-ZÚR MsK, zastavitelná plocha Z1-2 leží mimo plochu větrného parku. Umístění zastavitelných ploch pro VE je v ÚP Hlinka řešeno variantně.

Podrobné vyhodnocení souladu návrhu ÚP s nadřazenou dokumentací je obsahem textové části Odůvodnění návrhu územního plánu.

Obr. 1.1. Plochy a koridory nadmístního významu a ÚSES pro SÚ Hlinka



1.2.3 Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje

Vyhodnocení Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje bylo schváleno usnesením zastupitelstva kraje č. 24/2096 dne 26. června 2008. Obsahem dokumentace je vyhodnocení základního programového dokumentu „Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje“, schváleného Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje, usnesením č. 24/979/1 ze dne 10. června 2004, a definice návrhu dalších kroků a opatření pro jeho naplňování.

Součástí výstupu je prověření původních sledovaných záměrů, jejich vzájemné vazby, zpracování usnesení vlády České republiky k rozvoji nadřazené silniční sítě a železnice a dalších nadřazených dokumentů přijatých od schválení koncepce. Návrh věcných, finančních, časových a organizačních opatření pro zajištění udržitelnosti, funkceschopnosti

Vyhodnocení: 0

1.2.4 Bílá kniha – seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje

Bílá kniha je komplexním materiálem Moravskoslezského kraje, který systematicky mapuje stav komunikací II. a III. třídy na území kraje a vyhodnocuje potřebnost investic, rekonstrukcí a modernizací na této silniční síti. Je podkladem pro tvorbu krátkodobých (plánovací období 1 - 2 roky) a střednědobých investičních plánů (plánovací období 3 – 5 let) i koncepčních úvah s horizontem nad 10 let. Jedná se o otevřený materiál, který podle požadavků Moravskoslezského kraje zpracovává a pravidelně aktualizuje Správa silnic Moravskoslezského kraje. Bílá kniha byla schválena usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 ze dne 01.03.2007 a naposledy aktualizována v prosinci 2018.

Bílou knihou je v řešeném území navržena investiční stavba č. BR/S/255 - Rekonstrukce a modernizace silnice III/45726 Sádek - Hlinka - Slezské Pavlovice, km 0,000 - 6,036.

Obr. 1.2. Plochy a koridory nadmístního významu a ÚSES pro SÚ Hlínka



Vyhodnocení: ++

Plánovaná modernizace je s ÚP Hlinka v souladu. Realizovat záměr umožňuje stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, který v podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochy DS požaduje silnici III/45726 v úseku Rylovka - Slezské Pavlovice homogenizovat na šířku 5 m, ostatní na šířku vozovky 6 m.

1.2.5 Program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko - CZ08Z

Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo dne 14.04.2016 opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko - CZ08Z, které se oznamuje veřejnou vyhláškou. Program je vydáván v souladu s § 9 odst. 1 a § 41 odst. 3 zákona č. 201/ 2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, a nahrazuje program ke zlepšení kvality ovzduší zpracovaný dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů. Cílem Programu je v co možná nejkratší době dosáhnout zákonem požadované kvality ovzduší pro znečišťující látky, jejichž imisní limity dle bodu 1 až 3 přílohy č. 1 zákona jsou v zóně Moravskoslezsko - CZ08Z překročeny, tuto kvalitu ovzduší udržet a dále ji zlepšovat a to na celém území zóny Moravskoslezsko - CZ08Z.

Z analýzy kvality ovzduší vyplývají následující řešené znečišťující látky pro území Moravskoslezského kraje:

- suspendované částice:
 - PM10 - Dochází k překračování imisního limitu pro 24hodinové koncentrace, docházelo k překračování ročního imisního limitu.
 - PM2,5 – Dochází k překračování ročního imisního limitu.
- benzo(a)pyren: Dochází k překračování ročního imisního limitu.

Ostatní znečišťující látky nejsou již delší časové období překračovány a nelze důvodně předpokládat, že by k překročení mělo v budoucnu dojít.

Program zlepšování kvality ovzduší určuje prioritní města a obce, na jejichž území dochází k překročení imisních limitů. Obce byly identifikovány na základě vyhodnocení prostorové interpretace dat ČHMÚ za pětileté období 2007-2011. Prioritní města a obce jsou rozdělena do 4 kategorií, podle počtu překročených imisních limitů v prostoru obytné zástavby a podle počtu obyvatel. Obec Hlinka je programem zařazena mezi prioritní obce skupiny IIb tj. obce s počtem obyvatel do 1000, na jejichž území došlo k překročení jednoho imisního limitu alespoň na části obytné zástavby obce. Indikátorem pro obec Hlinku je snížení koncentrace PM₁₀ (36. nejvyšší 24hodinová koncentrace) ve vnějším ovzduší. Cíl programu je stanoven do roku 2020.

Hodnocení: +

Návrh ÚP Hlinka řeší ochranu obytného území před negativními vlivy výroby v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, neboť stanovuje pro plochy výroby VS, VZ jako nepřipustné pozemky staveb, zařízení nebo technologie nebo jejich změny, které by snižovaly kvalitu prostředí a pohodu bydlení v okolních plochách smíšených obytných.

Na ostatní zdroje znečištění ovzduší nemá koncepce územního plánu vliv, neboť pravděpodobným hlavním zdrojem znečištění ovzduší v řešeném území je nedokonalé spalování fosilních paliv. Určitý vliv na míru znečištění ovzduší může mít i dálkový přenos

znečištění ze sousedního Polska. ÚP Hlinka neřeší plynofikaci obce, neboť její realizace by vzhledem k velikosti sídla byla ekonomicky neefektivní. Naopak vymezení plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů lze hodnotit z hlediska regionálního až nadregionálního příznivě.

1.2.6 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje jako základní koncepční dokument v oblasti vodohospodářské politiky byl zastupitelstvem Moravskoslezského kraje schválen v září 2004. Dokument je pravidelně aktualizován. Cílem plánu je vytvoření podmínek pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury na území Moravskoslezského kraje.

Dle předmětného dokumentu není v obci Hlinka vybudována žádná soustavná kanalizace. Čištění odpadních vod z jednotlivých objektů je zajištěno v septicích či žumpách, ty mají přepady zaústěny do povrchových příkopů případně trativodů, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do recipientu. Na katastrálním území se nenachází žádný větší producent odpadních vod.

S ohledem na výši investičních nákladů na vybudování nové kanalizace Plán rozvoje VaK doporučuje ve výhledu do roku 2015 ponechat likvidaci odpadních vod v zájmovém území stávajícím způsobem. V případě požadavku na biologické čištění odpadních vod z jednotlivých objektů lze využít stávající septiky či žumpy pro osazení malých domovních ČOV. Jako další alternativu Plán rozvoje VaK doporučuje využití stávajících septiků (žump) pro mechanické předčištění odpadních vod s následným dočištěním na zemních (půdních) filtrech.

V obci Hlinka je vybudován veřejný vodovod, který je v majetku obecního úřadu a spravuje je společnost Voda – Třemešná. Na vodovod je napojeno asi 80 % obyvatel. Vodovod je v současné době součástí skupinového vodovodu Vysoká. Přívodní řad je napojen na vodojem Osoblaha a dopravuje vodu do obce. Na přívodní řad navazuje rozvodná vodovodní síť, která zásobuje obec v jednom tlakovém pásmu. Síť je zhotovena z litiny a PVC v profilech DN 100 – 150 je zastaralá a bude vyžadovat rekonstrukci. Řídicím vodojemem je vodojem Stráž. Vodovod je proveden i pro lokalitu Rylovka.

Stávající systém zásobování obce Hlinka pitnou vodou napojením na skupinový vodovod je vyhovující a dle Plánu rozvoje VaK zůstane zachován i do budoucna. Po dobudování skupinového vodovodu Osoblaha je voda z úpravny vody Třemešná čerpána do řídicího vodojemu Liptaň. Odtud je zásobena obec Liptaň a dále obce Vysoká, Dívčí Hrad, Osoblaha, Hlinka, Bohušov.

Hodnocení: ++

Návrh Územního plánu Hlinka je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací. Nad rámec jeho požadavků přebírá ÚP Hlinka z platného ÚPO (2005) návrh vybudovat v obci

soustavnou splaškovou kanalizaci s ČOV v Hlince a kanalizaci s ČOV v Rylovce, s odvedením vyčištěných odpadních vod do pravostranného přítoku Prudniku. Pro hlavní kanalizační sběrač a ČOV v Hlince je vymezen koridor K14, v Rylovce K13. Do doby realizace, která je závislá na zajištění dostatečných finančních prostředků, bude likvidace odpadních vod z nové výstavby řešena individuálně. Možnost umísťovat technickou infrastrukturu je v plochách zastavěného území přípustná. Navrhované kanalizace budou přednostně umísťovány do veřejných prostranství, do komunikací.

ÚP Hlinka navrhuje rozšíření vodovodní sítě pro plochu Z3 a pro možnost napojení ploch dosud nevyužitých v zastavěném území. Napojení Slezských Pavlovic na skupinový vodovod Osoblaha prodloužením vodovodu z Rylovky je vyznačeno jako možný výhled pro případ nedostatku vody z vlastního zdroje ve Slezských Pavlovicích nebo jeho nedostatečné kvality.

1.2.7 Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje

Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 18. zasedání dne 25. února 2016 usnesením č. 18/1834 schválilo Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 a vydalo Obecně závaznou vyhlášku Moravskoslezského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší jeho závazná část, která je závazným podkladem pro zpracování plánů odpadového hospodářství obcí, pro rozhodovací a koncepční činnosti příslušných správních úřadů, kraje a obcí v oblasti odpadového hospodářství a podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace kraje.

Problematicky územního plánování se přímo dotýká Cíl č. 39 závazné části POH: Vytvořit a udržovat komplexní, přiměřenou a efektivní síť zařízení k nakládání s odpady na území Moravskoslezského kraje, který stanoví obecné zásady pro vytváření sítě zařízení k nakládání s odpady, z hlediska zásad návrhu územního plánu především:

- k) Při realizaci nových projektů volit lokalizaci mimo hustě osídlená území a následně realizovat vhodná opatření pro ochranu před znečištěním ovzduší a působením hluku (např. protihlukové stěny, pásy zeleně, technickoorganizační opatření apod.).
- o) Při realizaci aktivit respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů. Zařízení pro nakládání s odpady umísťovat tak, aby jejich provozem nedošlo k ovlivnění režimu a kvality podzemních a povrchových vod a ke snížení retenční schopnosti území.
- p) Při realizaci aktivit minimalizovat zábor a zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa.
- q) Při přípravě záměrů využívat možnosti brownfields před výstavbou na tzv. „zelené louce“.
- s) Při výběru lokalit vhodných pro umístění nových zařízení pro nakládání s odpady zajistit ochranu zájmů ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění všech předpisů a dochované kulturní dědictví (architektonické i archeologické) včetně jejich ochranných pásem.

Hodnocení: ++

Pro obec Hlinku vyplývají z POH pouze všeobecné odpovědnosti orgánů veřejné správy. Koncepce ÚP Hlinka nemění koncepci likvidace tuhého komunálního odpadu, jeho likvidace bude nadále probíhat odvozem mimo řešené území. ÚP Hlinka vytváří podmínky pro separaci odpadů v plochách výroby a skladování VS, VZ, ve kterých je možno zřídit sběrný dvůr pro ukládání odpadů před jejich odvozem z obce.

1.2.8 Koncepce strategie ochrany přírody krajiny Moravskoslezského kraje

Koncepci strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje schválilo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 5. zasedání dne 23.06.2005 usnesením č. 5/298/1, aktualizace textové části proběhla v listopadu 2006. Cíle a principy koncepce ochrany přírody Moravskoslezského kraje vychází z cílů a principů Státního programu ochrany přírody a krajiny, dokumentu schváleném usnesením vlády č. 415 ze dne 17. června 1998 a dále z provedené analýzy území.

Územně plánovací dokumentace obcí jsou podle této koncepce nástrojem k realizaci dlouhodobých cílů v ochraně přírody a krajiny v rámci okruhu 1 – obecná územní a druhová ochrana, a to cílů 1.1. Vymezení ÚSES a 1.2. Realizace ÚSES.

Hodnocení: ++

Územní plán Hlinka jednoznačně vymezuje skladebné části územního systému ekologické stability krajiny a je v souladu s nadřazenými materiály.

1.2.9 Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje (ÚEK MSK)

Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje byla zpracována jako závazný podklad pro územní plánování na základě zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií. Dokončena byla v závěru roku 2003, přičemž Rada Moravskoslezského kraje vzala na vědomí informaci o jejím zpracování v rámci svého zasedání dne 20.05.2004.

V prosinci 2013 bylo v souladu se zákonem č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií v platném znění zpracováno Vyhodnocení naplňování Územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje. Pro územně plánovací opatření jsou Vyhodnocením formulovány mj. následující zásady:

- Při budování nových zdrojů energie nebo při změně dokončených staveb dodržovat regulativy ve věci přípustné formy zásobování předmětného území energií stanovených v Územní energetické koncepci Moravskoslezského kraje.
- Spalování pevných fosilních paliv upřednostňovat pouze ve velkých stacionárních zdrojích znečišťování a to za splnění podmínek uvedených v referenčních dokumentech popisující nejlepší dostupné techniky.

- Při zásobování energií využívat dostupné obnovitelné zdroje energie, přičemž uplatnit zejména tyto priority (relevantní k ÚP Hlinka):
 - ✓ spalování biomasy v malých stacionárních zdrojích znečišťování jako substituce hnědého uhlí,
 - ✓ využívání sluneční energie zejména pro přípravu TUV v obytných budovách,
 - ✓ využívání geotermální energie a energie půdy zejména pro individuální účely a v lokalitách, které jsou v ÚEK specifikovány jako vhodné,
 - ✓ využívání energie vzduchu zejména pro individuální účely a to přednostně v lokalitách s rozptýlenou zástavbou.
- Specifikovat jako veřejně prospěšné stavby energetická výrobní a distribuční zařízení včetně jejich ochranných pásem dle energetického zákona č.458/2000 Sb.
- Zajistit spolehlivé zásobování energií nově koncipovaných rozvojových lokalit.

Navrhnout plošnou plynofikaci pouze těch sídelních útvarů, kde je předpoklad ekonomické přijatelnosti realizované výstavby plynovodů.

Poslední Zpráva o uplatňování územní energetické koncepce byla zpracována v říjnu roku 2016. Na základě závěrů tohoto vyhodnocení mohou být zpracovány návrhy na změnu Územní energetické koncepce, či její aktualizaci. Z výsledků např. vyplynulo, že se díky zrealizované kotlíkové dotaci z let 2012 - 2015 podařilo snížit významně emise benzo(a)pyrenu z lokálních topenišť. Naopak celková roční spotřeba zemního plynu klesá a za posledních 12 let se snížila o 20 %. Faktory ovlivňujícími výši spotřeby jsou klimatické podmínky, vývoj ceny, tempo ekonomického rozvoje, snižování energetické náročnosti provozů a budov, zateplování budov, úsporná opatření či na druhé straně rozvoj a zahušťování plynofikace.

Zpráva konstatuje, že stávající ÚEK neřeší problematiku ostrovních provozů, a stanovuje jako nutné dopracovat v nové územní energetické koncepci tak, aby alespoň pro větší města zajišťovaly nezbytné dodávky energie v ostrovních provezech a rychlou a účinnou reakci v případech rozsáhlých poruch nebo přírodních katastrof.

Závěrem Zpráva konstatuje, že stávající ÚEK MSK není v souladu s aktuální Státní energetickou koncepcí aktualizovanou z roku 2014 a doporučuje zpracování nového dokumentu.

Hodnocení: ++

Územní plán Hlinka je v souladu s uvedeným koncepčním materiálem. Obec není plynofikována z důvodu ekonomické neefektivnosti, návrh ÚP Hlinka proto preferuje zásobování rozvojových částí elektrickou energií včetně energie z obnovitelných zdrojů

a vymezuje zastavitelné plochy s možností napojení na stávající technickou infrastrukturu. V souladu se ZÚR MSK vymezuje plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.

1.2.10 Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje

Koncepce rozvoje zemědělství a venkova MSK (2005) formuluje tři základní strategické cíle:

- zlepšování kvality života ve venkovských oblastech,
- podpora konkurenceschopného, multifunkčního a diverzifikovaného zemědělství,
- péče o krajinu a zlepšování životního prostředí.

Rozvoj venkova musí být chápán komplexně - jako komplexní a vyvážený rozvoj venkovských oblastí jako celku, všech jeho složek i stránek. Základními složkami rozvoje venkova jsou hospodářský rozvoj, ochrana a péče o životní prostředí, společenský rozvoj a kulturní rozvoj. Tyto složky se vzájemně ovlivňují a doplňují a v rozvoji venkova musí být všechny zastoupeny. Pro obec Hlinka nevyplývají z předmětné koncepce žádné specifické požadavky.

Hodnocení: 0

ÚP Hlinka není s dokumentem v rozporu. Zastavitelné plochy zabírají především ornou půdu, k záborům byly přednostně využity půdy nižších tříd ochrany IV. a V, část záborů však tvoří půdy třídy ochrany I a II. Možnosti řešení střetu zastavitelných ploch s chráněnými půdami budou diskutovány v následujících kapitolách tohoto dokumentu.

1.2.11 Koncepce rozvoje cyklistické dopravy Moravskoslezského kraje

Koncepce rozvoje cyklistické dopravy byla schválena usnesením zastupitelstva kraje č. 17/1486 dne 26. dubna 2007. Tento dokument vymezuje páteřní síť cyklostezek s vazbou na mezinárodní, dálkové a nadregionální síť cyklistické dopravy, které budou podporovány působením kraje, a formuluje obecné strategické cíle. Pro obec Hlinku nestanovuje dokument žádné požadavky.

Hodnocení: 0

V k. ú. Hlinka nejsou vedeny značené cyklotrasy. ÚP Hlinka podporuje rozvoj cyklodopravy v řešeném území tím, že zachovává cyklotrasy platné územně plánovací dokumentace a uvádí je jako neznačené v koordinačním výkrese:

- Trasa 4 (Osoblaha – Rylovka – Slezské Pavlovice – Studnice, Osoblaha)
- Trasa 5 (Osoblaha – Rylovka – Hlinka – Sádek - Dívčí Hrad)

Tyto trasy jsou vedeny po silnicích třetí třídy s velmi nízkou intenzitou dopravy. V Osoblaze navazují na značenou cyklistickou trasu 6116 (Město Albrechtice - Piskořov - Pelhřimovy - Slezské Rudoltice - Dolní Povelice - Osoblaha).

Pro každodenní cyklistickou dopravu obyvatel budou využívány dopravně málo zatížené místní a účelové komunikace.

1.2.12 Plán oblasti povodí Odry a Plán dílčího povodí Horní Odry

Plán dílčího povodí Horní Odry včetně Dokumentací oblastí s významným povodňovým rizikem, který byl schválen zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 21.04.2016, je podkladem zajišťujícím koncepci vodního hospodářství na léta 2016 až 2021.

Obec Hlinka je situována ve vodním útvaru povrchových vod prac. č. 94, ID vodního útvaru HOD_0940 Prudník od státní hranice do ústí do toku Osoblaha. Jeho ekologický stav je hodnocen jako střední, nevyhovujícím biologickým ukazatelem je makrozoobentos, chemický stav jako dobrý. Celkový stav vodního útvaru je nevyhovující.

Z hlediska podzemních vod leží obec Hlinka ve vodním útvaru 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, jehož kvantitativní i celkový stav je charakterizován jako dobrý.

Pro obec Hlinku dokument nestanovuje žádné specifické opatření vyjma obecně stanovených opatření k dosažení dobrého stavu vodních útvarů.

Hodnocení: ++

Návrh ÚP Hlinka je s předmětnou dokumentací v souladu. ÚP Hlinka přebírá z platného ÚPO (2005) návrh vybudovat v obci soustavou splaškovou kanalizaci s ČOV v Hlince a kanalizaci s ČOV v Rylovce, s odvedením vyčištěných odpadních vod do pravostranného přítoku Prudniku. Pro hlavní kanalizační sběrač a ČOV v Hlince je vymezen koridor K14 (TI), v Rylovce K13 (TI).

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚP HLINKA K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Návrh Územního plánu Hlinka byl srovnán s prioritami a hlavními cíli koncepčních dokumentů pro oblast životního prostředí na národní, krajské a místní úrovni. Návrh ÚP Hlinka z těchto strategických koncepčních dokumentací vychází a územně zpřesňuje část záměrů v nich obsažených.

Návrh Územního plánu Hlinka je s cíli nadřazených strategických dokumentů v souladu, případně s nimi není v rozporu. Část rozvojových ploch je situována na chráněných půdách – tato problematika bude následně řešena v navazujících kapitolách tohoto dokumentu.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE UPLATNĚNA

3.1 Vymezení území

Obec Hlinka je situována v severní části Moravskoslezského kraje, při hranici s Polskem, v okrese Bruntál. Obcí s rozšířenou působností je Krnov, pověřenou obcí je Osoblaha. Hlinka je od okresního města Bruntál vzdálena 53 km a od krajského města Ostrava 81 km. Sousedí s obcemi Slezské Pavlovice, Osoblaha, Dívčí Hrad, severozápadní hranici správního území tvoří státní hranice s Polskem.

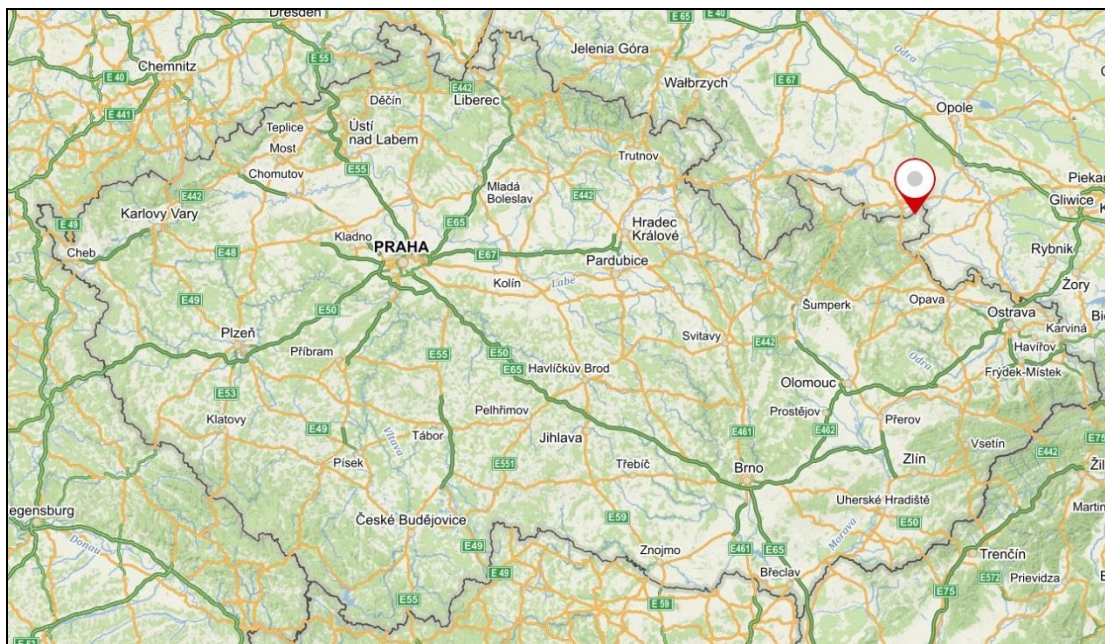
Obec tvoří jedno katastrální území Hlinka a dvě místní části - Hlinka a Rylovka.

V obci bylo k 1. lednu 2018 přihláшено k trvalému pobytu 186 obyvatel (zdroj www.mvcr.cz).

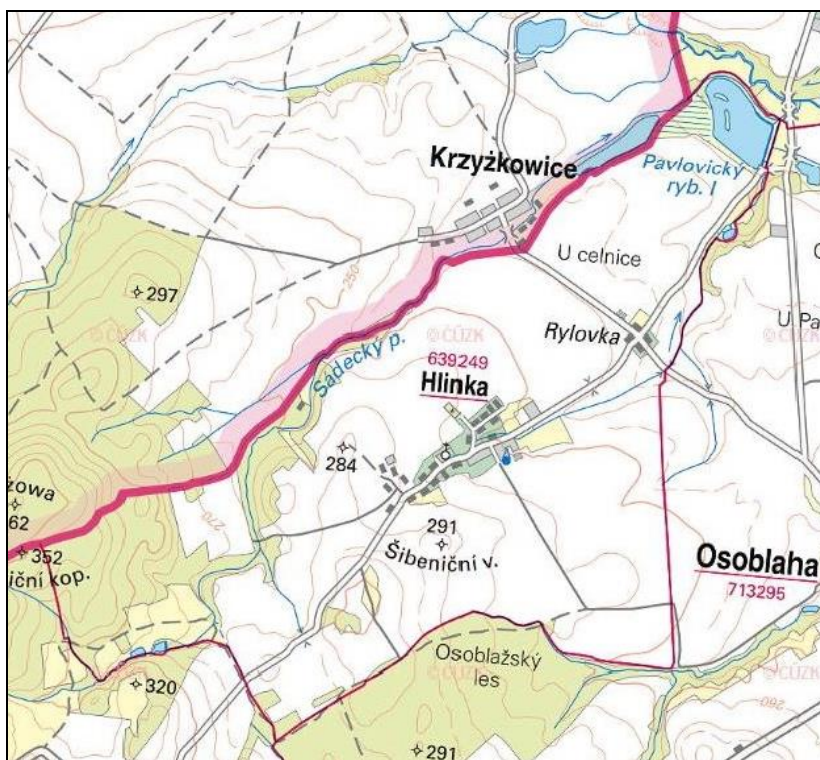
Severní hranici obce a současně státní hranici tvoří z větší části Sádecký potok. V severovýchodním výběžku se nachází rozsáhlý Pavlovický rybník I, kolem nějž je vyhlášena přírodní rezervace. Dopravní obslužnost obce je zajištěna silnicemi III. třídy III/45726 a III/45729.

Obec je součástí Mikroregionu Krnovsko a Mikroregionu – Sdružení obcí Osoblažska.

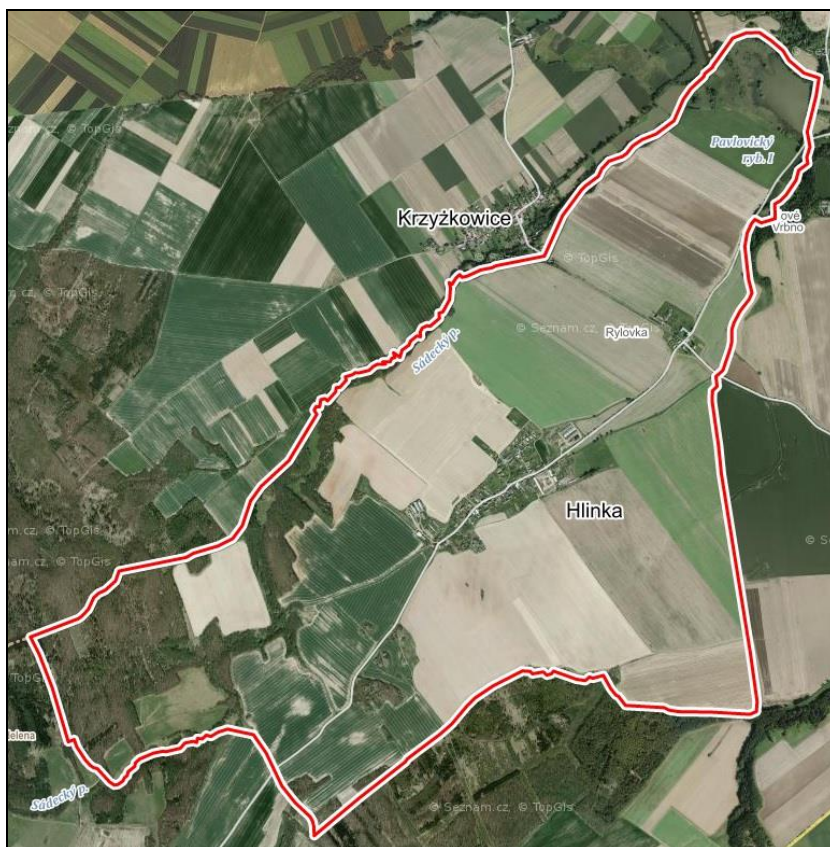
Obr. 3.1: Poloha obce Hlinka v rámci České republiky (www.mapy.cz)



Obr. 3.2: Území obce Hlinka (nahlizenidokn.cuzk.cz)



Obr. 3.3: Ortofotomapa obce Hlinka a okolí (www.mapy.cz)



3.2 Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území

3.2.1 Klimatologická charakteristika

Klimatické podmínky Hlinky jsou dány nadmořskou výškou a orografickými poměry. Podle mapy klimatických oblastí (Quitt, 1971) náleží sledované území do mírně teplé oblasti MT10. Charakteristiky klimatické oblasti jsou shrnuty v tabulce níže.

Obr. 3.4: Mapa klimatických oblastí (Quitt, 1971)



Tab. 3.1: Charakteristika klimatických oblastí

Klimatická charakteristika	MT10
Počet letních dnů	40-50
Počet dnů s průměr. tepl. 10 °C a více	140-160
Počet mrazových dnů	110-130
Počet ledových dnů	30-40
Prům. teplota v lednu (°C)	-2 až -3
Prům. teplota v červenci (°C)	17-18
Prům. teplota v dubnu (°C)	7-8
Prům. teplota v říjnu (°C)	7-8
Prům. poč. dnů se srážkami 1 mm a více	100-120
Srážkový úhrn ve vegetačním období v mm	400-450
Srážkový úhrn v zimním období v mm	200-250
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50-60
Počet dnů zamračených	40-50
Počet dnů jasných	120-150

3.2.2 Kvalita ovzduší

Ministerstvo životního prostředí zveřejňuje každoročně seznam zón a aglomerací, ve kterých jsou vymezeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Imisní limity pro ochranu lidského zdraví jsou podle zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb. stanoveny pro oxid siřičitý, částice frakce PM₁₀, PM_{2,5}, oxid dusičitý, oxid uhelnatý, benzen, olovo, dále kadmium, arsen, nikl, benzo(a)pyren (indikátor znečištění polycyklickými aromatickými

uhlovodíky) jako znečišťující látky v částicích PM₁₀, a troposférický ozón v městských pozadových lokalitách. Imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace jsou stanoveny pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, troposférický ozón (AOT40) pro území národních parků a chráněných krajinných oblastí, území s nadmořskou výškou 800 m n. m. a vyšší a ostatní vybrané lesní oblasti.

Moravskoslezský kraj patří v rámci České republiky mezi oblasti s nejvíce znečištěným ovzduším. Jedná se však zejména o oblast Ostravsko-Karvinska, kde má na této situaci podíl průmyslová výroba, především hutnictví a zpracování paliv. Na Osoblažsku jsou parametry kvality ovzduší podstatně příznivější. Určitý vliv na míru znečištění ovzduší však může mít dálkový přenos znečištění ze sousedního Polska.

Podle ročenky Českého hydrometeorologického ústavu Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2017 nebyly v rámci území obce s rozšířenou působností Krnov překračovány imisní limity NO₂, benzenu, oxidu uhelnatého a těžkých kovů. Nedošlo ani k překročení imisního limitu pro suspendované částice frakce PM₁₀ (36. max. 24h průměr > 50 µg.m⁻³) ani pro suspendované částice frakce PM_{2,5} (roční průměr > 25 µg.m⁻³).

Naopak imisní limit pro BaP byl v roce 2016 překročen na 46,3 % území obce s rozšířenou působností (v roce 2016 to bylo na 70,7% území obce s rozšířenou působností). Hlavním zdrojem znečištění ovzduší polycyklickými aromatickými uhlovodíky je nedokonalé spalování fosilních paliv. V menších obcích, podobně jako i v zájmové oblasti je největším problémem vytápění domácností, které používají nekvalitní tuhá paliva a zároveň často spalují i odpady. Emise z automobilové dopravy zde nenabývají velkého významu, vzhledem k absenci vytížených komunikací v obci.

Na 27% území obce s rozšířenou působností byl v roce 2017 překročen imisní limit pro troposférický ozón.

3.2.3 Voda

Povrchové vody

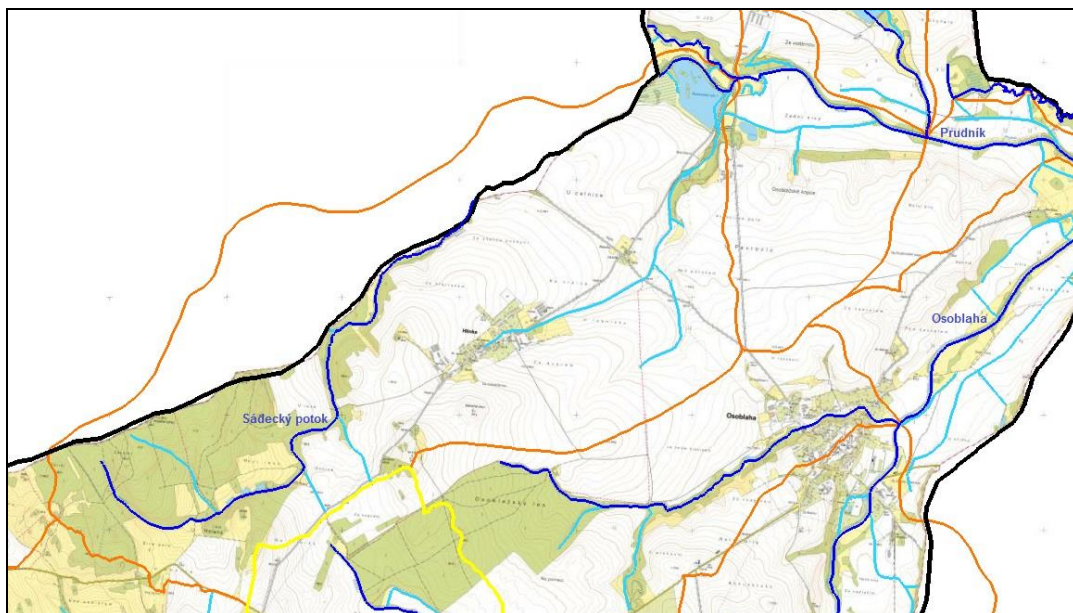
Řešené území se nachází hydrologicky v povodí řeky Odry (dílčí povodí Horního a středního Labe), správa toků v oblasti náleží státnímu podniku Povodí Odry. Území je součástí mezinárodní koordinační oblasti Horní střední Odra

Hlavními vodními útvary ve správním území obce je Sádecký potok se svými přítoky, který částečně vytváří přirozenou hranici s Polskem. Sádecký potok pramení na k.ú. Dívčí Hrad a vlévá se do Prudniku (levý přítok Osoblahy) u Pavlovického rybníku I. Po hranici s k.ú. Osoblaha částečně protéká Lesný potok, přítok Osoblahy.

Dílčí povodí uvedených vodních toků jsou:

- 2-04-02-0270-0-00 Sádecký potok
- 2-04-02-0180-0-00 Lesný potok

Obr. 3.5: Mapa povodí (zdroj: HEIS VÚV T.G.M.)



Povodí Odry pravidelně sleduje kvalitu vody v tocích. Míra znečištění povrchové vody se určuje podle pěti tříd jakosti vody:

- I.** neznečištěná voda
- II.** mírně znečištěná voda
- III.** znečištěná voda
- IV.** velmi znečištěná voda
- V.** velmi silně znečištěná voda

V rámci sledovaného území je kvalita povrchových vod sledována na Prudniku v profilu ústí, č. profilu: POD_5581, ř. km 0,3. Hodnocení jakosti vody v tomto profilu v letech 2013 - 2014 je shrnuto v následující tabulce. Prudník v tomto profilu je hodnocen jako mírně znečištěný.

Tab. 3.2 Jakost povrchové vody ve vloženém profilu

(https://voda.gov.cz/portal/isvs/chmu/jvp/cz/mereni_POD_5581.htm).

ukazatel	jednotka	min	max	průměr	medián	imisní limity	třída jakosti
teplota vody	°C	0.1	21.4	10.1	10.4	29	
reakce vody		7.2	8.0	7.6	7.6	6 - 9	
elektrolytická konduktivita	mS/m	26.3	51.0	39.6	41.6		II.
biochemická spotřeba kyslíku BSK-5	mg/l	0.8	7.8	2.2	1.9	3.8	II.
chemická spotřeba kyslíku dichromanem	mg/l	10.0	21.0	14.3	13.0	26	II.
amoniakální dusík	mg/l	<0.04	0.65	0.15	0.09	0.23	II.
dusičnanový dusík	mg/l	1.9	5.7	3.2	3.0	5.4	II.
celkový fosfor	mg/l	0.01	0.34	0.10	0.09	0.15	III.

imisní limity dle nařízení vlády [č.61/2003 Sb.](#)

třída jakosti vody dle ČSN 75 7221 (říjen 1998)

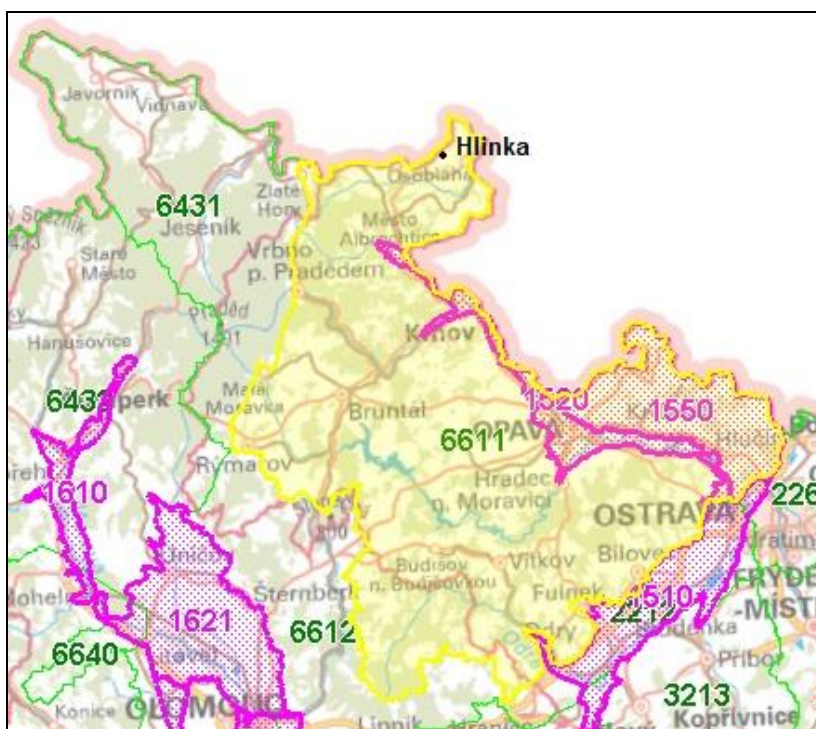
V zájmovém území nejsou stanovena záplavová území. Ze stojatých vod je významný Pavlovický rybník I, na němž je vyhlášena přírodní rezervace.

Podzemní voda

Území náleží do hydrogeologického rajónu č. 6611 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry.

Kulmské horniny jsou prostoupeny hustou sítí puklin s mělkým oběhem podzemních vod v zóně zvětrávání. Obecně je prostředí charakterizováno puklinovou propustností v pásnu přípovrchového rozpukání hornin. V zóně zvětralin mají pak sedimenty (eluvium, případně výplně puklin) propustnost průlinovou. Transmisivita hydrogeologického kolektoru se pohybuje v řádu $n \times 10^{-5}$ až $n \times 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$, což je nízká transmisivita horninového prostředí a odpovídá z vodárenského hlediska pouze nízkým odběrům pro místní zásobování. Mineralizace vod 0,3–1 g/l, chemický typ vod je Ca-Mg-HCO₃-SO₄.

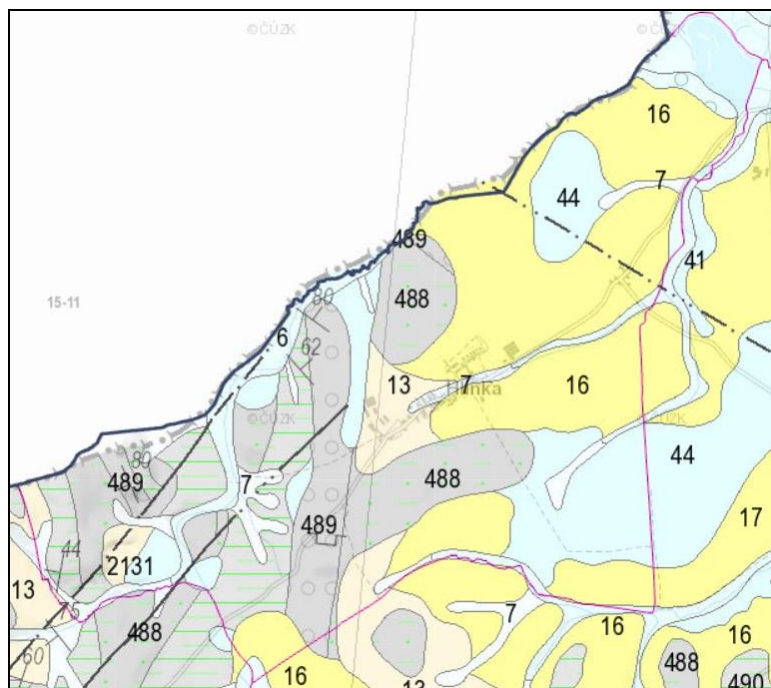
Obr. 3.6 Hydrogeologický rajón č. 6611 Kulm Nízkého Jeseníku (zdroj: hydro.chmi.cz)



3.2.4 Geologie, geomorfologie

Východní část území obce je budována kulmskými břidlicemi, drobami, popř. slepenci, v západní polovině území jsou hojné sprašové hlíny, ojediněle vystupují i glaciální a glacifluviální šterky a písky nebo smíšený materiál morén – pozůstatky pleistocenního kontinentálního zalednění - tyto jsou však často překryty sprašemi a sprašovými hlínami.

Obr. 3.7: Geologická mapa (zdroj: mapy.geology.cz/)



- 6 nepevněné nívní sedimenty fluvialní nečlenené + sedimenty vodních nádrží, Český masiv, kvartér
- 7 nepevněný smíšený sediment deluviofluvialní, Český masiv, kvartér
- 13 nepevněný kamenitý až hlinito-kamenitý sediment deluvialní, Český masiv, kvartér
- 16 spraš a sprašová hlína, eolický sediment nepevněný, Český masiv, kvartér
- 17 spraš a sprašová hlína, eolický sediment nepevněný, Český masiv, kvartér
- 41 písek až štěr, glacifluviální sediment nepevněný, Český masiv - kvartér oblastí kontinentálního zalednění Českého masivu
- 44 till, glacigenní sediment nepevněný, Český masiv - kvartér oblastí kontinentálního zalednění Českého masivu
- 488 droby jesenický kulm, Český masiv - paleozoikum
- 489 slepenec jesenický kulm, Český masiv - paleozoikum
- 490 jílovité břidlice, prachovce, droby jesenický kulm, Český masiv - paleozoikum
- 2131 štěrkovité tilly a štěrkovité písky, glacigenní, glacifluviální sediment nepevněný, kvartér oblastí kontinentálního zalednění Českého masivu

Dle geomorfologického členění (Demek a kol., 1987) leží území obce Hlinka na rozhraní provincií Česká Vysočina a Středoevropská nížina:

Provincie **ČESKÁ VYSOČINA**

Subprovincie **IV Krkonošsko-jesenická soustava**

Podsoustava **C Jesenická podsoustava**

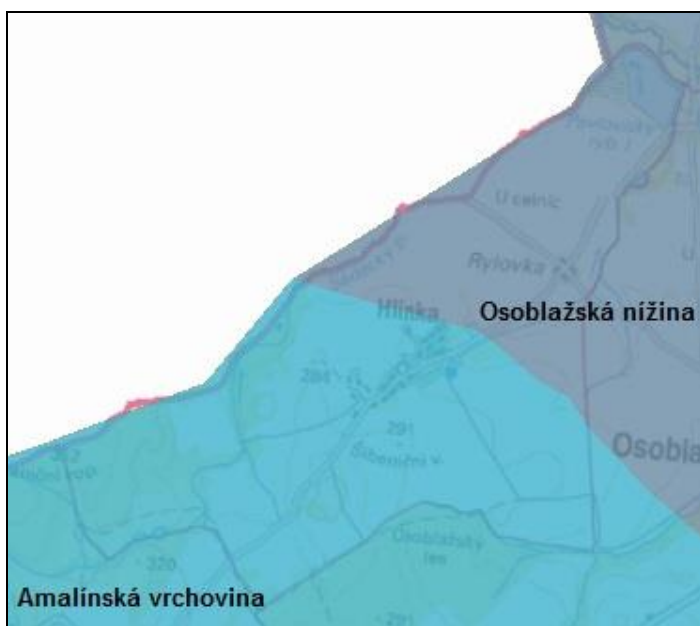
Celek **6 Zlatohorská vrchovina**

Podcelek **D Jindřichovská pahorkatina**

Okrsek **2 Amalinská vrchovina**

Provincie STŘEDOEVROPSKÁ NÍŽINA
Subprovincie VII Středopolské nížiny
Podsoustava A Slezská nížina
Celek 1 Opavská pahorkatina
Podcelek A Osoblažská nížina

Obr. 3.8: Geomorfologické jednotky na území Hlinky (zdroj: mapy.nature.cz)



Zájmové území s plánovanou výstavbou větrných elektráren a většina ploch změn v území leží v oblasti Krkonoško-jesenické soustavy, a to ve Zlatohorské vrchovině, podcelku Jindřichovská pahorkatina, okrsku Amalinská vrchovina.

Amalinská vrchovina je plochou pahorkatinou budovanou zvrásněnými spodnokarbonskými břidlicemi, drobami, pískovci a slepenci, křídovými, neogenními a kvartérními sedimenty a tvoří ji místně zvlněný reliéf, modelovaný v pleistocénu kontinentálním ledovcem.

Jindřichovská pahorkatina je členitou pahorkatinou, tvořenou převážně erozně-denudačním reliéfem pahorkatin a sníženin na tektonických krách, poklesávajících k severovýchodu. Zbytky exhumovaného předkřídového a mladších zarovnaných povrchů, s četnými stopami pleistocenních kontinentálních zalednění (oblíky, eratika, glacigenní a glaciáluální sedimenty).

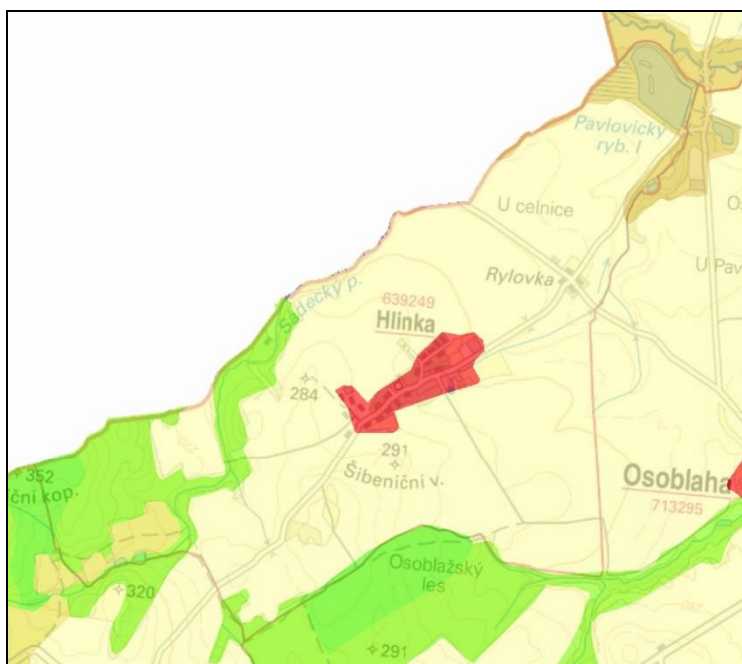
Severní část zájmového území v podcelku Osoblažská nížina (náleží k provincii Středoevropská nížina, rozdělení dále viz výše) se vyznačuje především rovinným reliéfem na kvartérních sedimentech – uloženinách halštrovského a sálského zalednění, překrytých sprašovými hlínami.

3.2.5 Krajinový pokryv, půdní fond

Krajinový pokryv

Skladba krajinového pokryvu je zřejmá z obrázku níže. Jedná se převážně o zemědělsky využívané území s ornými půdami, loukami, a listnatými a smíšenými lesy.

Obr. 3.9: Krajinový pokryv (zdroj: mapy.nature.cz)



- 112 městská nesouvislá zástavba
- 211 orná půda
- 243 převážně zemědělská území s příměsí přirozené vegetace
- 231 louky
- 311 listnaté lesy
- 313 smíšené lesy

Půda

Z půd převažují ve vyšších částech luvizemě, na výchozech kulmu se objevují typické kambizemě, případně i oglejené a mesobazické kambizemě. Rozsáhlé níže ležící části pokrývají typické hnědozemě na sprašových hlínách, v nivách jsou glejové fluvizemě s velkým obsahem skeletu.

Legend:

- LUm** luvizem modální
- KAg** kambizem oglejená
- KAm** kambizem modální
- KAa'** kambizem mesobazická
- KAg'a'** kambizem oglejená mesobazická
- HNg** hnědozem slabě oglejená
- HNg'** hnědozem luvická slabě oglejená
- GLk** glej kambický
- GLm** glej modální
- FLq** fluvizem glejová

3.2.6.1 Maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ)

PR Velký Pavlovický rybník

33

pro hnízdící a migrující ptactvo, obojživelníky a další významné druhy mokřadních společenstev a kuňka ohnivá (*Bombina orientalis*).

V rákosinách hnízdí téměř 100 druhů ptáků, z toho třetina patří mezi druhy zvláště chráněné. Jsou to např. čírka modrá (*Anas querquedula*), bukáček malý (*Ixobrychus minutus*), chrástal vodní (*Rallus aquaticus*), bekasína otavní (*Gallinago gallinago*) a rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*). Na tahu zde bylo pozorováno na 50 druhů ptáků – volavka bílá (*Egretta alba*), bukač velký (*Botaurus stellaris*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), orlovec říční (*Pandion haliaetus*), koliha velká (*Numenius arquata*) a mnoho jiných.

Cílem ochrany je zachovat lokalitu jako významné hnízdiště i tahovou zastávku ptáků a biotop obojživelníků. Udržovat a podporovat biotopovou rozmanitost lokality. Vhodným rybářským hospodařením podpořit vývoj vodních makrofyt a ostatních živočichů vázaných na vodní a mokřadní prostředí.

Obr. 3.11 Maloplošná zvláště chráněná území (mapy.nature.cz)



PP Osoblažský výběžek

Území je tvořeno Pavlovickým rybníkem II, vodní nádrží Vrbina a nivou potoků Prudník a Pavlovický s doprovodnými břehovými porosty. Na území přírodní památky úzce navazuje Přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník. Díky rozsáhlým porostům rákosin eutrofních stojatých vod s *Phragmites communis* a podmáčených částí luk v okolí rybníků je území vhodným prostředím pro hnízdící a migrující ptactvo, např. ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), lejska šedého (*Muscicapa striga*), moudivláčka lužního (*Remiz pendulinus*), jeřába popelavého (*Grus grus*) a pro trvalý výskyt obojživelníků. Nejvýznamnějším z nich je silně

ohrožená kuňka ohnivá (*Bombina bombina*). Díky jejímu výskytu bylo území zařazeno do evropské soustavy Natura 2000.

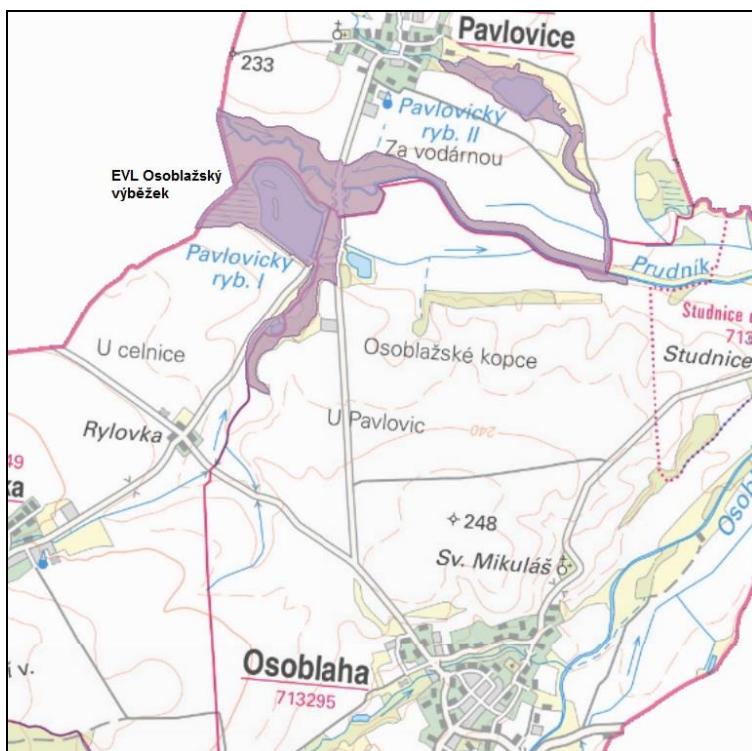
Cílem ochrany přírodní památky Osoblažský výběžek je obnovení stabilní populace kuňky ohnivé do podoby příznivé z pohledu zájmu ochrany přírody.

3.2.6.2 Natura 2000

CZ0813460 Osoblažský výběžek

Lokalita se rozkládá na katastrálních územích Hlinka, Osoblaha, Slezské Pavlovice, na ploše 96,1242 ha a zahrnuje území PR Velký Pavlovický rybník a PP Osoblažský výběžek. Území je tvořeno dvěma rybníky (Pavlovický rybník I a II) a nivou dvou potoků s břehovými porosty. Lokalitu tvoří rybník s rozsáhlým litorálním porostem s velkými plochami volné vodní hladiny mezi okrsky měkkých litorálních porostů s plovoucími rostlinami. Pod hrází, ve východní části území, se nacházejí ruderalizované, druhově chudé aluviální louky. V okolí rybníka jsou vyvinuty rozsáhlé porosty rákosin eutrofních stojatých vod s *Phragmites communis* a nemnoha nitrofilními druhy, zejména s *Urtica dioica* a *Galium aparine*. Mokřadní vrby s *Salix cinerea* jsou vyvinuty na podmačených částech luk v okolí rybníků nebo na neobhospodařovaných vlhkých loukách v širokých bezodtokých aluviích potoků.

Obr. 3.12: Evropsky významná lokalita (mapy.nature.cz)

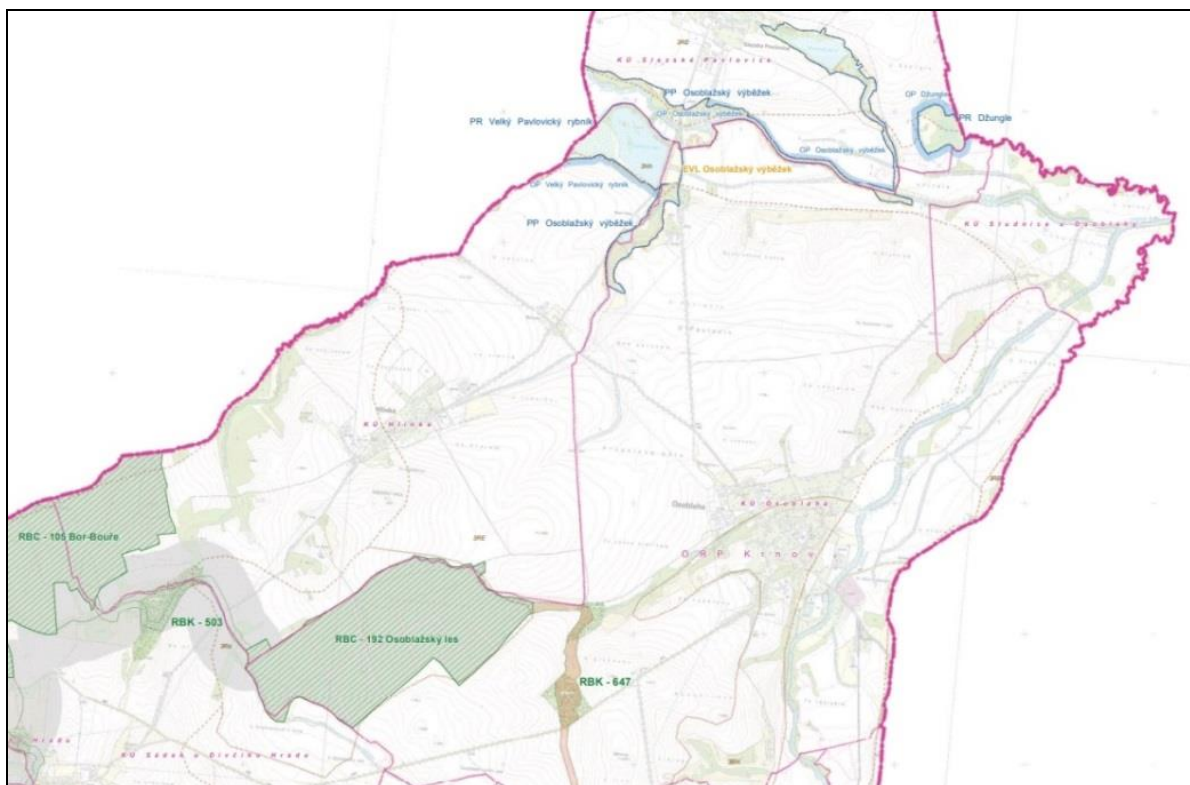


3.2.6.3 ÚSES – územní systém ekologické stability

Další formou ochrany území je *ÚSES – územní systém ekologické stability*. Podle § 3 písmene a) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.

Územní systém ekologické stability je celistvá síť, tvořená biocentry a biokoridory, které se podle významu, kvality a plochy rozlišují na nadregionální, regionální a lokální.

Obr. 3.13: Regionální a nadregionální ÚSES dle ZÚR MSK (zdroj: ZÚR MSK)



Významné skladebné části ÚSES v zájmovém území:

Regionální ÚSES

Regionální biocentra (RBC):

RBC105 Bor – Bouře je vymezeno uvnitř obory daňčí zvěře, její větší část patří do území Dívčího Hradu.

RBC 192 - Osoblažský les - zasahuje do území obce Hlínka pouze okrajově

Regionální biokoridory (RBK):

Regionální biokoridor RBK 503, propojující jmenovaná dvě RBC, prochází podél hranice obcí Dívčí Hrad a Hlínka. Je do něj vloženo lokální biocentrum LBC 308.

Lokální ÚSES

Regionální skladebné části ÚSES doplňuje místní ÚSES tvořené biocentry *LBC 308*, které je vloženo do regionálního biokoridoru RBK 503, *LBC 13*, *LBC 5*, *LBC 2* Velký Pavlovický rybník a *LBC 8* na hranici s k.ú. Osoblaha, propojené lokálními biokoridory (*LBK*).

3.2.6.4 Významné krajinné prvky

Významné krajinné prvky (VKP) jsou jmenovitě uvedené ustanovením § 3 písmeno b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V řešeném území se jedná o lesy, vodní toky, vodní plochy a údolní nivy.

3.2.6.5 Památné stromy

Památné stromy a jejich ochranná pásma jsou definovány v § 46 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších právních předpisů. Na území obce není žádný památný strom registrován.

3.2.7 Flóra, fauna

Podle Biogeografického členění České republiky (M. Culek, 1996) se zájmové území nachází na rozhraní Krnovského bioregionu (který leží v Hercynské podprovincii) a Opavského bioregionu (který leží v Polonské podprovincii), oba jsou součástí biogeografické provincie středoevropských listnatých lesů.

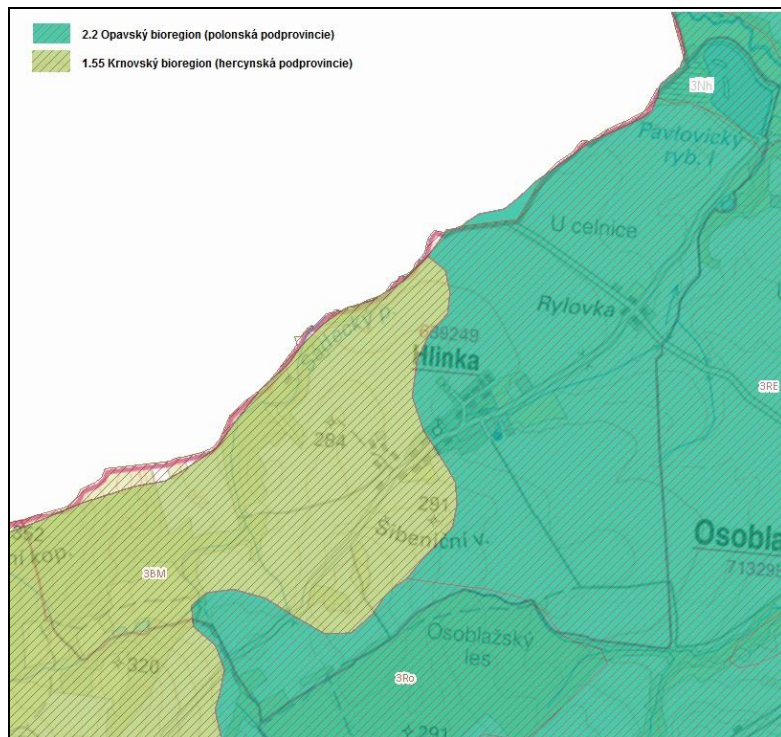
Biochory, které jsou na území zastoupeny: 3BM erodované plošiny na drobách, 3RE plošiny na spraších, 3Nh užší hlinité nivy, 3Ro vlhké plošiny na kyselých horninách.

Opavský bioregion leží ve střední části Slezska v rámci České republiky, jeho převážná část leží v Polsku. Představuje nejtypičtější Polonikum v ČR. Je tvořen pahorkatinou na ledovcových sedimentech se sprašovými hlínami a má poměrně suché a teplé klima. Bioregion má biotu 3. dubovo-bukového stupně, přechodného charakteru, s částečným vlivem sousedních bioregionů. Vegetace je zastoupena dubohabrovými háji, velmi významně však také bezkolencovými březovými doubravami a rašelinnými březinami, které tady zabírají nejrozsáhlejší plochy v ČR. Na sušších místech jsou ostrůvkovitě zastoupeny acidofilní doubravy, podél řek jsou široké luhy. Biodiverzita je poměrně nízká, jsou však zastoupeny velmi rozmanité elementy.

Krnovský bioregion zabírá východní okraj geomorfologických celků Nízký Jeseník a Zlatohorská vrchovina a svým okrajem zasahuje do Polska. Bioregion je tvořen pahorkatinou ukloněnou do Slezska, budovanou kulmem, ledovcovými sedimenty a sprašovými hlínami. Tvoří přechod mezi hercynskou a polonskou podprovincií, má

charakteristické velké zastoupení lip (lipové dubohabřiny) a vlhkých stanovišť. Dominuje orná půda, v lesích kulturní bory, při okrajích s lípami.

Obr. 3.14: Biochory na území Hlinky (zdroj: mapy.nature.cz)



Flóra

Dle Regionálně fytogeografického členění ČR spadá území do fytogeografického obvodu Českomoravské mezofytikum, k fytogeografickému okresu 74a Vidnavsko-osoblažská pahorkatina. Převládá zde 3. dubovo-bukový vegetační stupeň.

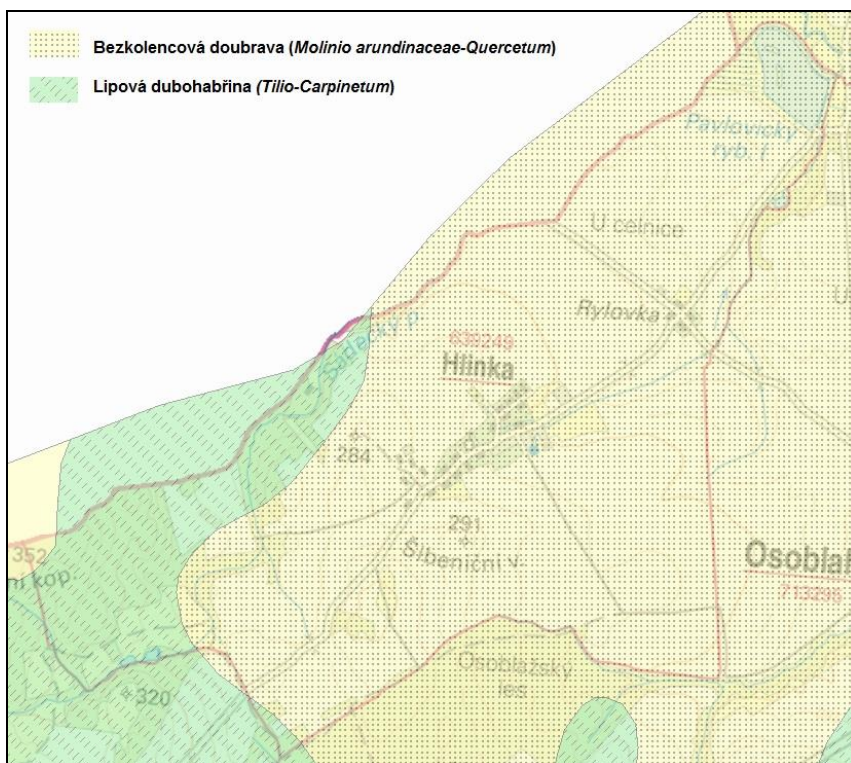
Rostlinný pokryv, který je pro tuto oblast přirozený a který by se zde vytvořil za předpokladu vyloučení jakékoliv další činnosti člověka, reprezentuje Mapa potenciální přirozené vegetace.

Fauna

V Krnovském bioregionu (dle Culka, 1996) se vyskytuje ochuzená běžná lesní fauna severovýchodních svahů hercynské podprovincie ve směru k podprovincii polonské, ovlivněná sousedícími horskými regiony. Prvky ze sousedících podprovincií pronikají zejména do kulturní stepi (ježek východní, myšice temnopásá).

Významné druhy – savci – ježek východní (*Erinaceus concolor*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*), ptáci – havran polní (*Corvus frugilegus*), obojživelníci – mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*).

Obr. 3.15: Potenciální přirozená vegetace (zdroj: mapy.nature.cz)



Opavský bioregion – ochuzená fauna i v zkulturnělé krajině vykazuje vlivy fauny polonských nížin (myšice temnopásá, havran polní). Výrazně se tyto vlivy proměňují v půdní fauně (dešťovky) nebo ve společenstvech měkkýšů (vřetenovka vosková, sklovatky aj.). V biotě má velmi úzký vztah ke Krnovskému bioregionu, od něhož se odlišuje především absencí acidofilních bučin, dále zřetelnějšími kontrasty druhové garnitury mezi subxerofilními a hygrofilními typy přirozené lesní i náhradní vegetace.

Významné duhy – savci - ježek východní (*Erinaceus concolor*), myšice temnopásá (*Apodemus agrarius*), ptáci – vodouš rudonohý (*Tringa totanus*), strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*), břehule říční (*Riparia riparia*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), havran polní (*Corvus frugilegus*), obojživelníci – mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*), měkkýši – vřetenovka vosková (*Cochlodina cerata opaviensis*), řasnatka nadmutá (*Macrogastra tumida*), vřetenatka nadmutá (*Vestia turgida*), sklovatka rudá (*Daudebardia rufa*), podkornatka žíhaná (*Lehmania marginata*), skalnice lepá (*Helicigona faustina*), hmyz – vážka jasnoskvrnná (*Leucorrhinia pectoralis*).

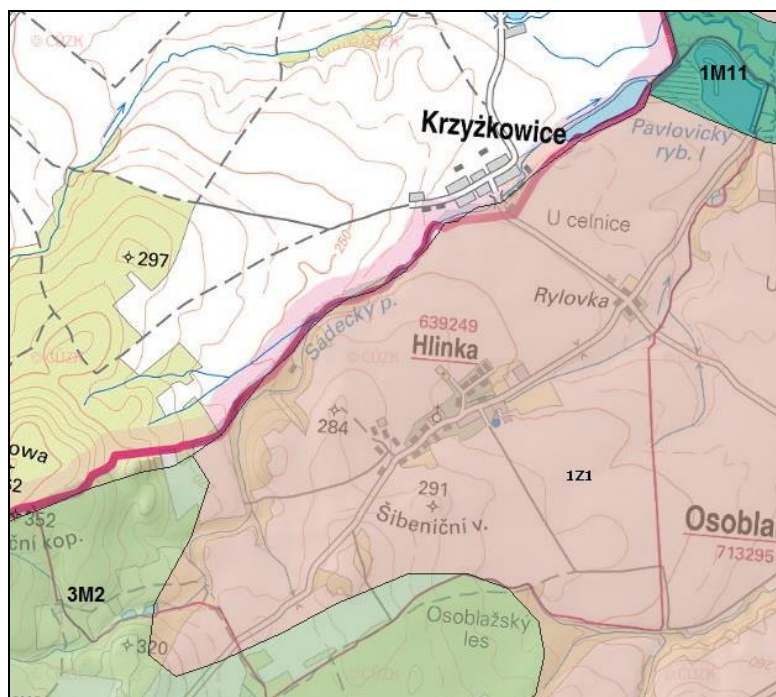
Významnými biotopy především pro avifaunu jsou maloplošná chráněná území – viz Kap. 3.2.6, v kterých bylo zaznamenáno téměř 100 druhů ptáků, z toho třetina patří mezi druhy zvláště chráněné.

3.2.8 Typologie krajiny

Typologie české krajiny z hlediska jejích přírodních, socioekonomických a kulturně historických vlastností je hodnocena s použitím třech rámcových krajinných typologických řad (Rámcové krajinné typy, Löw a kol., 2006):

- I. rámcové typy sídelních krajin
- II. rámcové typy využití krajin
- III. rámcové typy georeliéfu krajin

Obr. 3.16: Typologie krajiny (zdroj: geoportal.gov.cz)



I. – Většina území patří mezi staré sídelní krajiny Hercynica (č.1 v kódu) – tvoří 13,14% území České republiky. Pouze malá část území na jihu patří mezi vrcholně středověké sídelní krajiny Hercynica (č.3 v kódu území), což je typ sídelní krajiny, který je v ČR zastoupen cca na 42,3% území,

II. - Dle způsobu využití ji řadíme mezi zemědělské (ozn. písm Z) a lesozemědělské krajiny (ozn. písm. M).

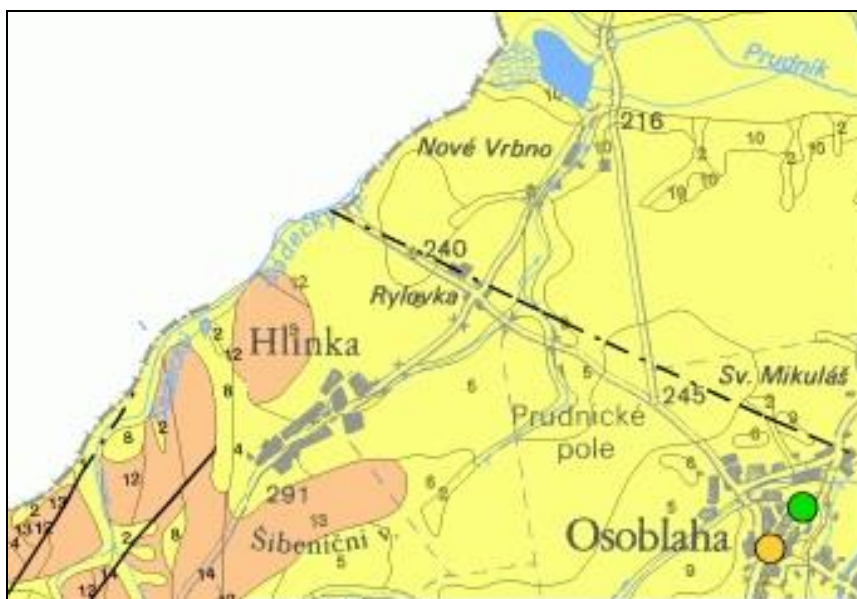
III. - Dle reliéfu jsou zastoupeny krajiny členitých pahorkatin a vrchovin Hercynika, č.2 v kódu - tyto tvoří v České republice 51,34 % území a Krajiny plošin a plochých pahorkatin – č.1 v kódu, tvoří 11,57% území České republiky. Oblast kolem Pavlovického rybníka je klasifikována jako krajina širokých říčních niv (č.11).

3.2.9 Radonový index geologického podloží

Radonový index geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v dané geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového indexu podloží proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad 200 Bq.m^{-3} v existujících objektech (hodnota EOAR – ekvivalentní objemové aktivity radonu). Tím indikuje i míru pozornosti, kterou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů.

Mapa sledované oblasti je předmětem obrázku níže. (Česká geologická služba, mapový list 15-12 Osoblaha a 15-11 Zlaté Hory). Radonový index vyjádřený na mapě je klasifikován třemi základními kategoriemi (nízká, střední, vysoká) a jednou přechodnou kategorií (nízká až střední). Tento přechodný radonový index je charakteristický pro nehomogenní kvartérní sedimenty.

Obr. 3.17: Mapa radonového indexu (zdroj: geology.cz)



Legenda: převažující kategorie radonového indexu geologického podloží

- přechodná kategorie (nehomogenní kvartérní sedimenty)
- střední kategorie

Kategorie radonového indexu geologického podloží, uvedená v mapě 1: 50 000, vyjadřuje statisticky převažující kategorii v dané geologické jednotce. Většina území obce Hlinka se podle této mapy nachází v oblasti s přechodným a středním radonovým indexem.

3.2.10 Archeologická naleziště, historické památky

První písemná zmínka o obci pochází z roku 1267 (jako Glynik, německy Glemkau). Název obce odkazuje na místní těžbu hlíny. Hlinka byla součástí osoblažského panství olomouckých biskupů. Tvrz, která zde stála, je poprvé zmíněna v manských deskách olomouckého biskupství v roce 1512. Naposledy je uvedena v odhadech statku Hlinka z let 1593-1594, kdy byla Hlinka začleněna do panství Dívčí Hrad. V roce 1768 získal panství Řád maltézských rytířů, který jej vlastnil i po roce 1918. Hlinka byla čistě zemědělskou obcí. Od roku 1880 zde byla škola, od roku 1900 oddělení finanční stráže. V roce 1925 zde začal fungovat celní úřad. Poválečný vývoj zasáhl do podoby obce nepříznivě. Po vystěhování obyvatelstva německé národnosti původní domovní fond zanikl nebo zůstal zanedbán (<http://www.obechlinka.cz>).

Dle Ústředního seznamu kulturních památek ČR Národního památkového ústavu (www.npu.cz) je nejvýznamnější kulturní památkou v území kostel sv. Valentina z poloviny 19. století v centru obce, doplněný kamenným křížem s litinovým korpusem Krista z roku 1925, číslo ÚSKP 10271/8-3828.

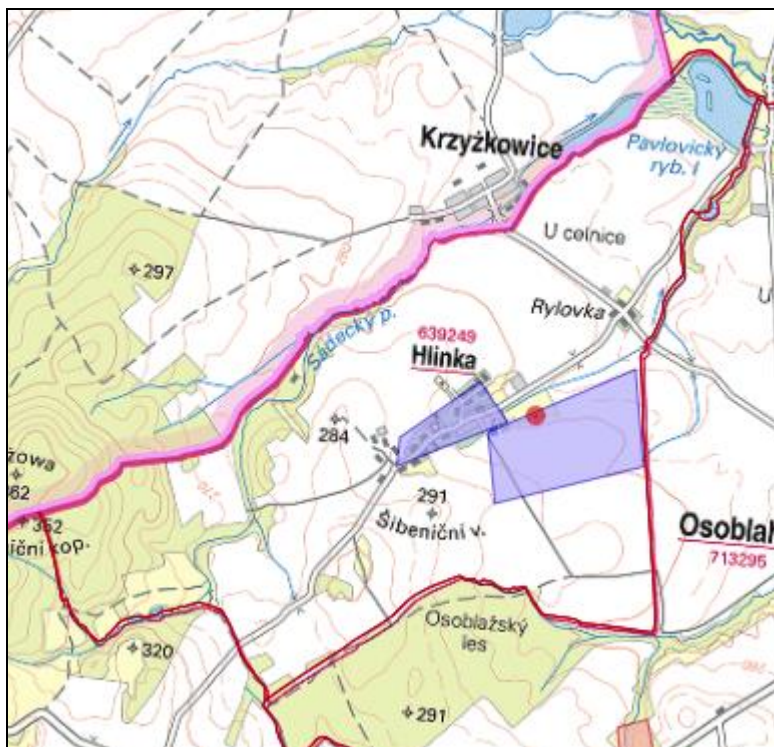
Na území obce není evidována významná archeologická lokalita. Tabulka níže uvádí území s archeologickými nálezy typu I a typu II (*UAN I* - území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů a *UAN II.*, území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují nebo byl prokázán zatím jen nespolehlivě; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51-100% (např. svědectví písemných pramenů, výsledky geofyzikálního průzkumu, letecké prospekce apod.).

Tab. 3.2: Území s archeologickými nálezy na území Hlinky (zdroj: npu.cz)

Poř.č.SAS	Název UAN	Kategorie UAN	Katastr, okres	Lokalizace popisem
15-12-16/3	u transformační stanice	I	Hlinka	na SV svahu 500 m jižně od JV okraje obce
15-12-16/4	Hlinka - intravilán obce	II	Hlinka	mezi Osoblahou a Sádkem na prameništi bezejmenného potoka
677		II pásmo	Hlinka	

Dále celé území náleží do kategorie ÚAN III, tedy do území, na němž dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje pravděpodobnost výskytu nálezů. Za území s archeologickými nálezy lze přitom považovat prostor, kde již byly jakékoliv archeologické nálezy movité či nemovité povahy identifikovány a rovněž tak prostor, kde je možné vzhledem k dosavadnímu historickému vývoji tyto nálezy s vysokou pravděpodobností očekávat.

Obr. 3.1: ÚAN v k.ú. Hlinka (zdroj <http://isad.npu.cz>)



Legenda:

- ÚAN I.
- ÚAN II.

3.2.11 Vývoj složek ŽP bez realizace územně plánovací dokumentace ve vztahu k posuzovaným záměrům

V případě, že by nebyl schválen Územní plán Hlinka, zůstal by až do roku 2022 v platnosti stávající územní plán obce z roku 2005.

Klimatologická charakteristika

Bez uplatnění ÚP Hlinka není předpokládána změna klimatologických charakteristik.

Kvalita ovzduší

Bez uplatnění ÚP Hlinka nedojde ke změnám v kvalitě ovzduší, a to ani ke změnám všeobecně považovaným za pozitivní, ke kterým směřuje vymezení ploch pro obnovitelné zdroje energie.

Voda

Bez uplatnění územně plánovací dokumentace by nedošlo k pozitivní změně, kterou je vytvoření podmínek pro odkanalizování obce a čištění odpadních vod z obou místních částí. Tato opatření jsou již předmětem platného ÚPO.

Geologie, geomorfologie

Bez uplatnění ÚP Hlinka není předpokládána změna geomorfologie terénu.

Krajinný pokryv, půdní fond

Bez uplatnění ÚP Hlinka by nedošlo k vyšším záborům ZPF.

ÚSES

Bez uplatnění ÚP Hlinka by nedošlo k upřesnění vymezení skladebných částí ÚSES.

VKP

Bez uplatnění ÚP Hlinka by nedošlo ke změně, ochrana VKP je zabezpečena podle zvláštních právních předpisů.

Flóra, fauna

Bez uplatnění ÚP Hlinka by nedošlo ke změně, tedy ani k potenciálním nepříznivým vlivům vzhledem k avifauně v souvislosti s vymezením ploch pro větrné elektrárny.

Typologie krajiny a krajinný ráz

Bez uplatnění ÚP Hlinka by nedošlo ke změně, tedy ani k potenciálním nepříznivým vlivům v souvislosti s vymezením ploch pro větrné elektrárny.

Radonový index geologického podloží

Bez uplatnění Hlinka by nedošlo ke změně.

Archeologická naleziště, historické památky

Bez uplatnění ÚP Hlinka by nedošlo ke změně.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT REALIZACÍ ZÁMĚRŮ ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Předmětem ÚP Hlinka je vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestaveb a stanovení podmínek pro využití ploch určených pro rozvoj funkcí bydlení, rekreace a cestovního ruchu, veřejných prostranství a dopravní a technická infrastruktury. Návrh ÚP Hlinka mění využití stávajících nevyužívaných areálů zemědělské výroby a vymezuje je jako plochy přestavby. Nejvýznamnějším záměrem v řešeném území je vymezení zastavitelných ploch pro výstavbu větrných elektráren, a to ve variantách, včetně vymezení příslušného koridoru pro zajištění dopravní přístupnosti ploch VE a také koridoru pro připojení VE do energetické sítě.

Konkrétně návrh ÚP Hlinka obsahuje následující rozvojové plochy a koridory:

- Zastavitelné plochy Z1-2, Z1-3, Z1-4 a Z1-6 VE určené pro plochy výroby a skladování - větrné elektrárny.
- Zastavitelné plochy Z2 PZ (plocha veřejného prostranství - veřejná zeleň) a Z3 RZ (plocha rekreace – zahrady).
- Plochy přestavby P1 VS - plocha výroby a skladování, určená pro přestavbu nevyužívaného areálu zemědělského závodu v Rylovce, P2 VS - plocha výroby a skladování určená pro přestavbu nevyužívaného zemědělského závodu „Starý dvůr“ v Hlince a P3 PZ plocha veřejného prostranství - veřejná zeleň určená pro přestavbu části obytného území v Hlince.

Dále ÚP Hlinka vymezuje koridory K2, K3, K4 a K6 určené pro přístupové komunikace k větrným elektrárnám a kabelová vedení vysokého napětí, koridor K5 pro kabelové vedení vysokého napětí, koridory K7, K8, K9, K10 pro účelové komunikace, koridor K11 pro místní komunikaci a síť technické infrastruktury a koridor K12 pro rekonstrukci místní komunikace Rylovka – státní hranice s Polskem. Pro hlavní kanalizační sběrač a centrální ČOV Hlinka je vymezen koridor K14, pro kanalizační sběrač a ČOV Rylovka je vymezen koridor K13.

Sledované záměry územního plánu přinesou nebo mohou přinést následující změny v oblasti životního prostředí:

- zábor půdy, změnu zemědělského půdního fondu, zábor PUPFL,
- změnu dopravní zátěže území,
- změnu emisní a hlukové zátěže území,
- zvýšení produkce odpadů a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí,
- vliv na podzemní a povrchové vody,
- změnu odtokových poměrů ze zastavěných ploch,
- změnu vegetace, vliv na faunu, vliv na ÚSES,

- změnu vzhledu krajiny.

Podle závěrů zjišťovacího řízení, které provedl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

4.1 Změna zemědělského půdního fondu a PUPFL

Tab. 4.1: Změna zemědělského půdního fondu (ha)

Kód funkce	Využití	Zábor ZPF (ha)
Zastavitelné plochy - Z		
Z1 – 2, 3, 4, 6 (va 1)	Plochy větrných elektráren VE	4,61
Z1- 2, 3, 6 (va 2)	Plochy větrných elektráren VE	3,40
Z1 – 2, 4, 6 (va 3)	Plochy větrných elektráren VE	3,45
K2, K3, K4, K6 (va 1)	Koridory dopravní a technické infrastruktury DTI	3,75
K2, K3, K6 (va 2)	Koridory dopravní a technické infrastruktury DTI	2,92
K2, K4, K6 (va 3)	Koridory dopravní a technické infrastruktury DTI	3,31
Z2	PZ - veřejné prostranství veřejná zeleň	0,07
Z3	RZ - rekreace - zahrady	0,92
K7, K8, K9, K10, K12	Koridory dopravní infrastruktury DI	2,07
K11	Koridory dopravní a technické infrastruktury DTI	0,72
K13, K14	Koridory dopravní a technické infrastruktury DTI	0,73
Z, K	Celkem (ve variantě č. 1)	18,73

Návrh Územního plánu Hlinka předpokládá zábor zemědělských půd. Při zpracování územního plánu musí být ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zák. č. 334/1992 Sb. zajištěna ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF). Podle ust. § 4. vyhlášky MŽP ČR č.13/1994 Sb., jsou zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení rozvoje sídla na zemědělský půdní fond. Vyhodnocení požadavků na zábor ZPF dle vyhlášky 13/1994 Sb. je součástí Odůvodnění návrhu územního plánu. Přehled požadavků na zábor ZPF ve vztahu k funkčnímu využití území je uveden v Tab. 4.1.

Celkový zábor zemědělské půdy tvoří 18,73 ha, předpokládaný trvalý zábor je však významně nižší vzhledem ke snížení rozlohy vlastních záměrů ve fázi realizace – dle Odůvodnění ÚP Hlinka, kap.1.g), Tab. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond se bude jednat o 6,24 ha zemědělské půdy, z toho 6,18 ha

tvoří orná půda. Zastavitelné plochy pro VE jsou v ÚP Hlinka vymezeny tak, že zahrnují jak plochy, které budou po celou dobu životnosti VE vyňaty ze ZPF (trvalé zábory půdy o rozloze cca 2,0 ha), tak plochy, které budou zabrány dočasně – po dobu výstavby a montáže VE – a potom vráceny k zemědělskému využití. Podobně je přístup k větrným elektrárnám a vyvedení vyrobené elektřiny do sítě VN je řešen formou koridoru dopravní a technické infrastruktury.

Z hlediska požadavků na zábor ZPF jsou nejvýznamnější zastavitelné plochy určené pro větrné elektrárny společně s koridory dopravní a technické infrastruktury. V Odůvodnění ÚP Hlinka je provedeno porovnání variant, z nichž logicky nejvyšší zábor o rozloze 4,73 ha celkový/2,00 ha trvalý představuje varianta č. 1 zahrnující plochy a koridory pro 4 větrné elektrárny.

4.1.1 BPEJ a třídy ochrany ZPF

Základní mapovací a oceňovací jednotkou pro zemědělské půdy je bonitovaná půdně ekologická jednotka (dále BPEJ), kterou je pětimístný číselný kód vyjadřující hlavní půdní a klimatické podmínky, které mají vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení. Právním předpisem, kterým se stanovuje charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci je Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. v platném znění (vyhláška 546/2002 Sb.).

První číslice BPEJ označuje klimatický region. Klimatické regiony jsou označeny kódy 0 – 9 a byly vyčleněny na základě podkladů Českého hydrometeorologického ústavu v Praze výhradně pro účely bonitace zemědělského půdního fondu (ZPF) a zahrnují území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. Řešené území leží v klimatickém regionu 5, který je mírně teplý, mírně vlhký s průměrnou roční teplotou 7° – 8°C. Pravděpodobný úhrn srážek pro region 5 je 550 – 650 (700) mm/rok, pravděpodobnost suchých vegetačních období 15 – 30 %. Západní část obce spadá do klimatického regionu 6 (MT3) - mírně teplý (až teplý), vlhký s průměrnou roční teplotou 7,5° – 8,5°C. Pravděpodobný úhrn srážek pro region 6 je 700 – 900 mm/rok, pravděpodobnost suchých vegetačních období 0 – 10 %.

Hlavní půdní jednotka, kterou určuje druhá a třetí číslice kódu BPEJ, je účelové seskupení půdních forem, příbuzných ekologickými vlastnostmi, které jsou charakterizovány morfo-genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí a u některých hlavních půdních jednotek výraznou svažitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfismu. V ČR jich bylo vyčleněno 78, z nichž se v řešeném území Hlinky vyskytují HPJ 11, 14, 15, 26, 37, 43, 46 a 58. Jedná se především o hnědozemě, luvizemě, kambizemě a fluvizemě, jejichž charakteristiky jsou jmenovány v Odůvodnění ÚP Hlinka.

Třídy ochrany ZPF

Podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 z října 1996 jsou pozemky dle charakteristiky dané kódem BPEJ zařazeny do tříd ochrany ZPF:

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno využít pro případnou výstavbu. Do IV. třídy ochrany jsou zařazeny půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci jednotlivých klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu. Do V. třídy ochrany jsou zařazeny zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností. Většinou jde o půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

U tříd I a II je odejmutí ze ZPF problematické a podmíněné, u tříd III a IV je možné využití pro výstavbu, a pozemky zařazené do třídy V jsou k zástavbě doporučené. V řešeném území je zastoupeno široké spektrum půdních typů, mezi nimi jak bonitní půdy, tak i půdy s nižší produkční schopností. Tato skutečnost se odráží i v požadovaných záborech.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s účinností od 01.04.2015 stanoví v § 4, odst. 3, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Odstavec 4 § 4 pak stanoví, že odstavec 3 se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení. V rámci správního území obce Hlinka se jedná o významný problém, neboť zastavěnou část obce a tedy území, v kterém by měl probíhat hlavní rozvoj, obklopují půdy v I. a II. třídy ochrany. V návrhu ÚP Hlinka je tato situace řešena naprostou minimalizací požadavků na zabor půd pro zastavitelné plochy – kromě záměrů přecházejících do návrhu územního plánu z platného ÚPO a záměrů VE, požadovaných A-ZÚR, se jedná pouze o plochu Z2 (PZ), v které se jedná o nápravu omylu v katastru nemovitostí, neboť plocha je částí přilehlého hřbitova, v katastru nemovitostí je však vedena jako orná půda a součást pozemku parc. č. 130/4 – viz Obr. 4.1. Pro rozvoj obytného území je navrženo využít plochy proluk v zastavěném území, pro rozvoj podnikatelských aktivit jsou navrženy plochy přestavby.

Mimo koridory vymezené v souvislosti s VE návrh ÚP Hlinka obsahuje dva nové záměry, a to koridor K9 (DI) určený pro přístup do lesa (jedná se o obnovu zaniklé cesty) a K10 (DI) určený pro přístup k Sádeckému potoku a státní hranici. Tyto koridory jsou situovány z převážné části na chráněných půdách v I. a II. třídy ochrany ZPF.

V celkovém součtu zabíraných zemědělských pozemků v územním plánu = 6,24 ha převažují pozemky 2. třídy ochrany = 2,57 ha (41%), následuje 4.tř. ochrany = 1,96 ha (32%), 1.tř. ochrany = 1,18 ha (19%), 3.tř. ochrany = 0,45 ha (7%) a 5.tř. ochrany = 0,08 ha (1%).

Obr. 4.1: Pozemek č. 130/4 v k.ú. Hlinka (<https://nahlizenidokn.cuzk.cz>)



4.1.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení, apod.) a o jejich předpokládaném porušení, ztížení obhospodařování ZPF

V řešeném území se nenachází zavlažovací zařízení, které by mohlo být záměrem narušeno, naopak velká část pozemků v řešeném území je odvodněna. Na pozemcích, v kterých byly vloženy investice do půdy, je lokalizována plocha Z1-4 (VE) a koridor K4 (DTI). Vymezení ploch Z1 (VE) v stávajících produkčních pozemcích orné půdy bude představovat určité ztížení obhospodařování těchto pozemků.

4.1.3 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení, pozemkové úpravy

V území předpokládaných záborů ZPF se nenacházejí areály, objekty nebo stavby zemědělské prvovýroby, ani zemědělské usedlosti, které by mohly být vymezením ploch narušeny.

Pro katastrální území Hlinka je zpracováván plán komplexních pozemkových úprav pod názvem KoPÚ Hlinka z důvodů zpřístupnění pozemků, umožnění realizace protierozních opatření a z vlastní iniciativy pozemkového úřadu. Tyto pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 2015 a nejsou dosud ukončeny (zdroj <https://eagri.cz>).

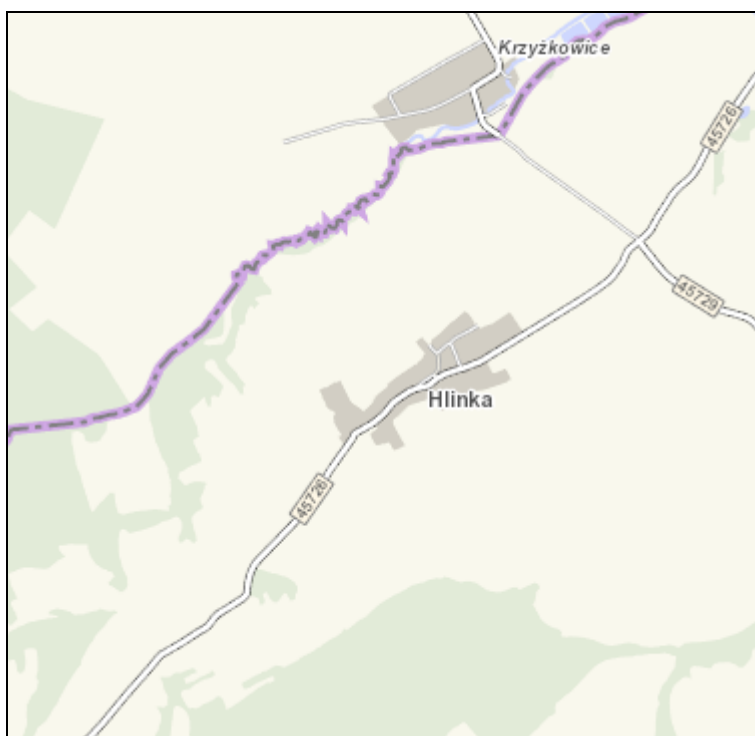
4.1.4 Zábor PUPFL

Ochrana lesů a zásady nakládání s pozemky určenými k plnění funkce lesa jsou dány zákonem 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Návrh ÚP Hlinka nepředpokládá zábor lesních pozemků. Naopak ve prospěch plochy lesní navrhuje převést cca 3,3 ha orné půdy v V. tř. ochrany ZPF ve třech lokalitách.

Zastavitelné plochy Z1-2 (VE), Z1-4 (VE), Z1-6 (VE) zasahují do pásma 50 m od okraje lesa.

4.2 Změna dopravní zátěže území

Obr. 4.1: Komunikace v řešeném území (zdroj ŘSD ČR)



Dopravní spojení v k. ú. Hlinka zajišťují silnice III. třídy. Řešené území protíná silnice třetí třídy číslo III/45726 v úseku Sádek – Slezské Pavlovice. Na ni se v Rylovce napojuje silnice č. III/45729 vedoucí z Osoblahy. Tyto silnice jsou málo dopravně zatížené, proto nejsou předmětem celostátního sčítání dopravy, které provádí v pětiletých intervalech ŘSD ČR. Předpokládaná zátěž je do 500 vozidel/24 hodin.

Mírné zvýšení dopravní zátěže může představovat využití ploch přestavby P1 (VS) a P2 (VS) pro záměry výroby a skladování. Ostatní záměry ÚP Hlinka, resp. vymezené plochy a koridory, nezakládají předpoklad změny dopravní zátěže v řešeném území.

4.3 Změna imisí a hlukové zátěže území

4.3.1 Ovzduší

Rozbor emisní a imisní situace v území je obsahem kapitoly 3.2.2. Většinový podíl na znečištění ovzduší v řešeném území mají pravděpodobně emise z malých spalovacích zdrojů, tj. domácích kotlen. Plynofikace není vzhledem k ekonomické neefektivnosti v ÚP Hlinka navržena. Vytápění domů zůstane individuální, objekty občanského vybavení a bytových domů budou nadále vytápěny domovními kotelny. Dokumentace požaduje preferovat elektrickou energii, solární a geotermální systémy vytápění a ohřevu, ekologická obnovitelná paliva (Kap. 1.d3 ÚP Hlinka).

Určitý vliv na kvalitu ovzduší může mít realizace záměrů výroby a skladování v plochách přestavby P1 a P2 vzhledem k jejich blízkosti k plochám obytným SB, a to jednak vzhledem k umístění nových stacionárních zdrojů, jednak při průchodu dopravní obslužnosti obytnou zástavbou. Návrh ÚP Hlinka řeší tento konflikt v podmínkách využití ploch, přičemž pro plochy VS je stanoveno jako nepřípustné využití „pozemky staveb, zařízení nebo technologie nebo jejich změny, které by snižovaly kvalitu prostředí a pohodu bydlení v okolních plochách smíšených obytných“.

Z hlediska širších vztahů je nutno kladně hodnotit vymezení ploch Z1 (VE), určených pro obnovitelné zdroje energie.

4.3.2 Hluk

Základní požadavky na ochranu obyvatel před hlukem jsou stanoveny v zákonu č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v § 30 a 31. Tento zákon mj. ukládá vlastníkům resp. správcům pozemních komunikací, železnic a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (zdroje hluku) povinnost zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb.

Hlukové limity pro vnější hluk stanovuje Nařízení vlády č. 272/2011 ze dne 24. srpna 2011, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Limity ekvivalentních

hladin akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru se stanoví jako součet základní hladiny $L_{Aeq,T} = 50$ dB a některé z korekcí uvedených v tabulce 4.4. (korekce se nesčítají). Pro noční dobu se použije další korekce -10 dB s výjimkou železniční dráhy, kde se použije korekce -5 dB.

Tab. 4.4. Stanovení hlukových limitů dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Způsob využití území	Korekce (dB)			
	1)	2)	3)	4)
Chráněné venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lání	-5	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lání	0	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostor ostatních staveb a chráněné ostatní venkovní prostory	0	+5	+10	+20

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakotvorné práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a dráhách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy. Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a dráhách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdné trasy. Tato korekce se dále použije i v chráněných venkovních prostorech staveb při umístění bytu v přístavbě nebo nástavbě stávajícího obytného objektu nebo víceúčelového objektu nebo v případě výstavby ojedinělého obytného, nebo víceúčelového objektu v rámci dostavby proluk, a výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí.

Vzhledem k potenciální akustické zátěži je nutno v první řadě uvažovat o vlivu větrných elektráren. Ve fázi vymezení ploch v územně plánovací dokumentaci, kdy nejsou známy přesné parametry uvažovaného záměru, nelze stanovit přesnou míru tohoto vlivu, ta bude předmětem posouzení v navazujícím územním řízení ve fázi zpracování EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Pro předběžný odhad lze využít výsledky akustické studie zpracované pro dvě VE v území obce Dívčí Hrad v rámci dokumentace EIA „Větrné elektrárny Dívčí Hrad“. K těmto VE je již vydáno v rámci procesu EIA kladné stanovisko (č. j. MSK 108976/2014). Z výsledků výpočtu kumulativního vlivu 2 VE Dívčí Hrad, 7 VE ve Slezských Pavlovicích a 24 VE větrné farmy Lubrza v Polsku a současně liniového zdroje silnice II/457 vyplývá, že

nebude docházet k překročení hygienických limitů v chráněném vnitřním prostoru staveb, ani v chráněném venkovním prostoru, přičemž při výpočtech byl předpokládán provoz všech elektráren na plný výkon. Nejbližší obytná zástavba se v obci Dívčí Hrad nachází jihozápadním směrem ve vzdálenosti cca 920 m.

V Hlince je nejbližší plochou vzhledem k obytné zástavbě plocha Z1-6 (VE) ve vzdálenosti cca 990 m. S realizací VE v této ploše je uvažováno ve všech třech variantách. Plochy Z1-2, Z1-3, Z1-4 jsou vzdáleny od nejbližší obytné zástavby cca 1,2 až 1,3 km. Akustická zátěž způsobená jednotlivými VE by tak měla teoreticky zůstat v rámci hygienických limitů, vzhledem k blízkosti elektráren Dívčí Hrad je však nutno počítat s kumulativním vlivem. Z grafického vyjádření (str. 10 zmíněné studie) vyplývá, že elektrárny ve Slezských Pavlovicích a Polsku území Hlinky prakticky akusticky neovlivní, naopak provoz elektráren Dívčí Hrad ovlivní hlukové hladiny v západní části území k. ú. Hlinka. Dále je nutno vzít v úvahu skutečnost, že v k. ú. Hlinka zahrnují varianty minimálně 3 elektrárny, zatímco v území Dívčího Hradu byly hodnoceny pouze 2.

4.4 Vliv na vody

4.4.1 Vliv na podzemní a povrchové vody

ÚP Hlinka přebírá z platného ÚPO (2005) návrh vybudovat v obci soustavnou splaškovou kanalizaci s ČOV v Hlince a kanalizaci s ČOV v Rylovce, s odvedením vyčištěných odpadních vod do pravostranného přítoku Prudniku. Pro hlavní kanalizační sběrač a ČOV v Hlince je vymezen koridor K14, v Rylovce K13. Koncepce územního plánu tak předjímá kladný vliv na podzemní i povrchové vody.

Zastavitelné plochy vymezené ÚP Hlinka nezakládají předpoklad negativního vlivu na podzemní vody, žádná z ploch není vymezena v konfliktu s vodními zdroji, nebo jejich ochrannými pásmy. Objekty, které budou vystavěny v zastavitelných plochách, musí mít dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů vyřešenu likvidaci odpadních vod.

4.4.2 Vliv na odtokové poměry a protipovodňová opatření

V řešeném území není stanoveno záplavové území. Návrh ÚP Hlinka vytváří podmínky pro protierozní a protipovodňová opatření v území stanovením zásad v kap. e3), rozšířením ploch lesních L a vymezením části ploch jako plochy smíšené S s preferencí extenzivního hospodaření.

4.5 Kontaminované plochy, zvýšení produkce odpadů

V řešeném území je evidována kontaminovaná plocha DS 2251 Hlinka – obec. Jedná se o trafostanici distribuční sítě SME a.s., v které byla zjištěna nadpozaďová, avšak nízká kontaminace NEL a PCB. V místě nejsou navrženy žádné zásahy, neboť se nejedná

o zdravotní riziko ani rozpor s legislativou či s jinými zájmy chráněnými podle zvláštních předpisů, ani žádné omezení multifunkčního využívání lokality (zdroj <http://info.sekm.cz/lokality/lokalita/39249001#>). Navržené plochy, ani koridory nejsou s touto plochou v překryvu.

Systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu, vznikajícího na území obce Hlinka, včetně systému nakládání se stavebním odpadem upravuje ve obci Hlinka obecně závazná vyhláška obce Hlinka. Odpady se třídí, odvoz a likvidaci smluvně zajišťuje odborná firma.

Podnikatel, kterému při jeho činnosti vzniká odpad (je původcem odpadu), je povinen odstraňovat jej v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech. V souvislosti s podnikatelskými aktivitami na územním plánu vymezených zastavitelných plochách pro výrobu a skladování budou původci vznikajících odpadů firmy, které budou provádět úpravu území, vlastní výstavbu a dále provoz jednotlivých firem. Rovněž firmy, které budou realizovat dopravní stavby, budou vznikající odpad likvidovat v rámci své smluvní činnosti. Tyto firmy budou mít povinnost nakládat s odpady podle platné legislativy, tj. podle zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 381/2001 Sb. (Katalog odpadů) a vyhláškou č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.

4.6 Vliv na horninové prostředí

Vliv ÚP Hlinka na horninové prostředí není předpokládán. V k. ú. Hlinka nejsou evidována důlní díla, dobývací prostory chráněná ložisková území, ložiska nerostů, ani prognózní zdroje vyhrazených či nevyhrazených nerostů.

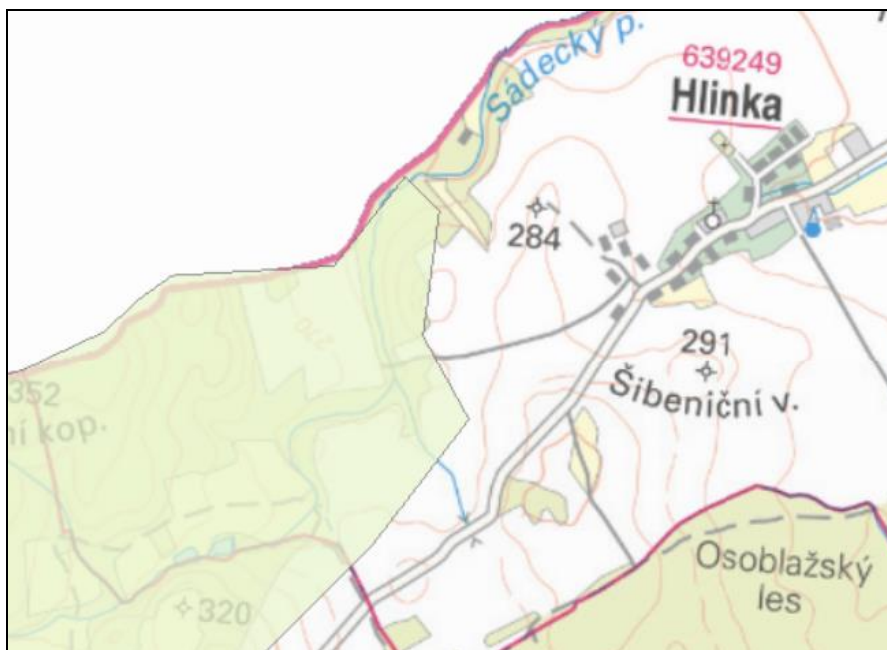
4.7 Změna vegetace, vliv na faunu

Řešené území patří zčásti mezi migračně významné. Jedná se o západní část území, v kterém jsou lokalizovány plochy Z1-2 (VE) a Z1-3 (VE). Dálkový migrační koridor velkých savců daným územím neprochází.

Z hlediska řešené koncepce a jejího vlivu na faunu je stěžejním záměrem větrný park v plochách Z1. Vymezení ostatních zastavitelných ploch a koridorů nezakládá předpoklad ovlivnění nebo ohrožení populací zvláště chráněných nebo regionálně vzácných druhů živočichů, ani jejich reprodukčních prostor. Naopak větrné elektrárny v řešeném území mohou mít významný nepříznivý vliv na ptáky a netopýry. Tento vliv lze vzhledem k ostatním záměrům v okolí (viz Kap. 4.3.2) pokládat za kumulativní, a dále jeho významnost může zvyšovat blízkost přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník, který je hnízdištěm mnohých druhů ptáků. Obdobně jako v případě vlivu na akustickou zátěž nelze ve fázi koncepce územního plánu stanovit míru vlivu budoucích VE, ani vyhodnotit preferenci jednotlivých variant. Je možné, že ani jednu z předpokládaných variant nebude možné po důsledném vyhodnocení akceptovat a že v řešeném území bude možné umístit dvě, jednu,

nebo také žádnou VE. Důsledným vyhodnocením je míněno zpracování průzkumu dle studie zpracované pro MŽP ČR – Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren (Česká společnost ornitologická, 2009).

Obr. 4.2: Migračně významné území  (<http://webgis.nature.cz/mapomat/>)



V rámci řešeného území byla již Slezskou ornitologickou společností vypracována celoroční studie (Mandák, M., Molitor, P., 2012). Z této studie je zpracovateli posouzení vlivů ÚP Hlinka na životní prostředí dostupná pouze průběžná zpráva. Vyhodnocení na základě jejích výsledků bylo provedeno pro záměr v lokalitě Dívčí Hrad (Příloha EIA, Mgr. Radim Kočvara, Rozbor potenciálních vlivů VTE – vážení alternativního umístění VTE Dívčí Hrad). Obdobné vyhodnocení průzkumu a rozbor variant pro k. ú. Hlinka nebylo dosud provedeno a je zřejmé, že v rámci navazujících řízení bude nutno průzkum opakovat jednak pro časový odstup od zpracování a především proto, že v průzkumu bylo uvažováno s pěti větrnými elektrárnami v k. ú. Hlinka, jejich umístění se neshoduje s návrhem ÚP Hlinka.

Nicméně z podkladů, které jsou zpracovateli tohoto dokumentu v daný okamžik dostupné, je zřejmé, že vliv na avifaunu je nejvýznamnějším vlivem záměrů ÚP Hlinka na životní prostředí.

Z průběžné studie nevyplývá striktní nepřipustnost VE v daném prostředí. Z hlediska vlivu na cílové a sekundární druhy, kterými byly určeny volavka popelavá (*Ardea cinerea*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), husa polní (*Anser fabalis*), husa běločelá (*Anser albifrons*) a husa velká (*Anser anser*) byly VE v k. ú. Hlinka charakterizovány jako podmíněně přípustné. Monitoring přeletujících ptáků určil následující druhy jako málo, či zanedbatelně ovlivněné: volavka bílá (*Egretta alba*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), čáp černý (*Ciconia nigra*), labuť velká (*Cygnus olor*), husa běločelá (*Anser albifrons*), husa velká (*Anser anser*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták pilich (*Circus cyaneus*), racek chechtavý (*Larus*

ridibundus) a racek bělohavý/středomořský (*Larus cachinnans/michahellis*). Střední ovlivnění je v průběžném závěru studie předpokládáno pro druhy husa polní (*Anser fabalis*), neurčené husy (*Anser spec.*) a orla mořského (*Haliaeetus albicilla*).

Výskyt orla mořského je nejvíce limitujícím ve vztahu k umístění větrných elektráren v území, neboť se jedná jednak o velmi ohrožený druh, který má malé populace a nízkou míru reprodukce, jednak o druh, který není ze strany VE výrazněji ručen a patrně proto je u něho vysoké riziko kolize (Kočvara, R., 2014). Nad územím Hlinky byl v průběhu průzkumu přelet orla mořského zaznamenán v průběhu dvou kontrolních dnů (Mandák, M., Molitor, P., 2012). Dle vyhodnocení (Kočvara, R., 2014)) nelze výstavbu VE akceptovat v místech „pravidelných“ přeletů druhu. V praxi to znamená vyloučit výstavbu v místech opakovaných přeletů, což je více jak dvě pozorování v části území (při zohlednění kvality průzkumu). Za náhodný výskyt pak lze nejjednodušeji označit jedno pozorování druhu za období průzkumu. Vyhodnocení (Kočvara, R., 2014) rovněž vylučuje většinu VE výše uvedené studie z důvodu hnízdiště čápa černého v Osoblažském lese a VE v blízkosti Osoblažského lesa ve vztahu k hnízdišti ostříže lesního.

4.8 Změna vzhledu krajiny, krajinný ráz

Krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajina je zákonem chráněná před činností snižující její přírodní a estetickou hodnotu. Předmětem ochrany krajinného rázu jsou všechny přírodní, kulturní, historické a estetické charakteristiky a hodnoty krajiny.

Obec Hlinka je lokalizována v převážně ploché zemědělské krajině s výrazně scelenými produkčními bloky orné půdy, která přechází v krajinu širokých říčních niv v oblasti kolem Pavlovického rybníka. Krajina má z převážné části pohledově otevřený charakter a to především ve východní části území, v které přechází Česká vysočina, zastoupená v řešeném území vyšší a lesnatější Amalínskou vrchovinou, do Středoevropské nížiny, zastoupené Osoblažskou nížinou. Pohledové horizonty jsou v řešeném území nevýrazné.

Rozvolněnou zástavbu tvoří převážně rodinné domy s hospodářským zázemím, ve středu obce jsou i bytové domy, zemědělskou činnost dokumentují komplexy zemědělských budov. Dominantou obce je kostel sv. Valentina v jejím středu. Na sídlo přímo navazuje orná půda.

Základní oblasti krajinného rázu (krajinné oblasti) na území Moravskoslezského kraje vymezují ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1, včetně určení typu krajin, jejich cílových charakteristik a možností ohrožení. Obec Hlinka dle územně plánovací dokumentace, nadřazené územnímu plánu, krajinářsky spadá do Oblasti specifických krajin Opavské pahorkatiny (C) - Osoblaha (C-01).

Oblast je dokumentem charakterizována následovně:

Charakteristické znaky krajiny

- Přírodní dominant: Hraniční kopec (352 m n. m.).
- Meandrovité údolí Osoblahy a jejích přítoků s převážně zalesněnými svahy v úseku mezi Sádkiem a Bohušovem.
- Kulturní zemědělská krajina velkého měřítka s kontrastujícími scenériemi zelených koridorů podél vodotečí, prostorově izolovanými menšími celky lesních porostů a se zelenými horizonty okraje Zlatohorské vrchoviny na jihozápadě.
- Úzkorozchodná dráha Třemešná – Osoblaha, nejstarší úzkokolejka ve střední Evropě otevřená v roce 1898.

Cílové kvality (relevantní k území Hlinky)

- Krajina s osami vodních toků Osoblahy, Prudniku a jejich přítoků.
- Krajina pohledově otevřená do Slezské nížiny v Polsku se siluetou východního okraje Hynčické hornatiny.
- Krajina se zachovaným významem kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně zemědělské krajiny.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit

- Chránit a posilovat působení krajinných os tvořených vodními toky Osoblaha a Prudnik včetně jejich přítoků vč. doprovodných porostů jakožto prvků prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.
- Zachovat celistvost izolovaných lesních celků.
- Chránit pohledové siluety svahů východního okraje Hynčické hornatiny a kulturních dominant (zámek ve Slezských Pavlovicích, hrad a zámek Dívčí Hrad, kostely v Osoblaze a Hlince), před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně v důsledku nekoordinované zástavby.

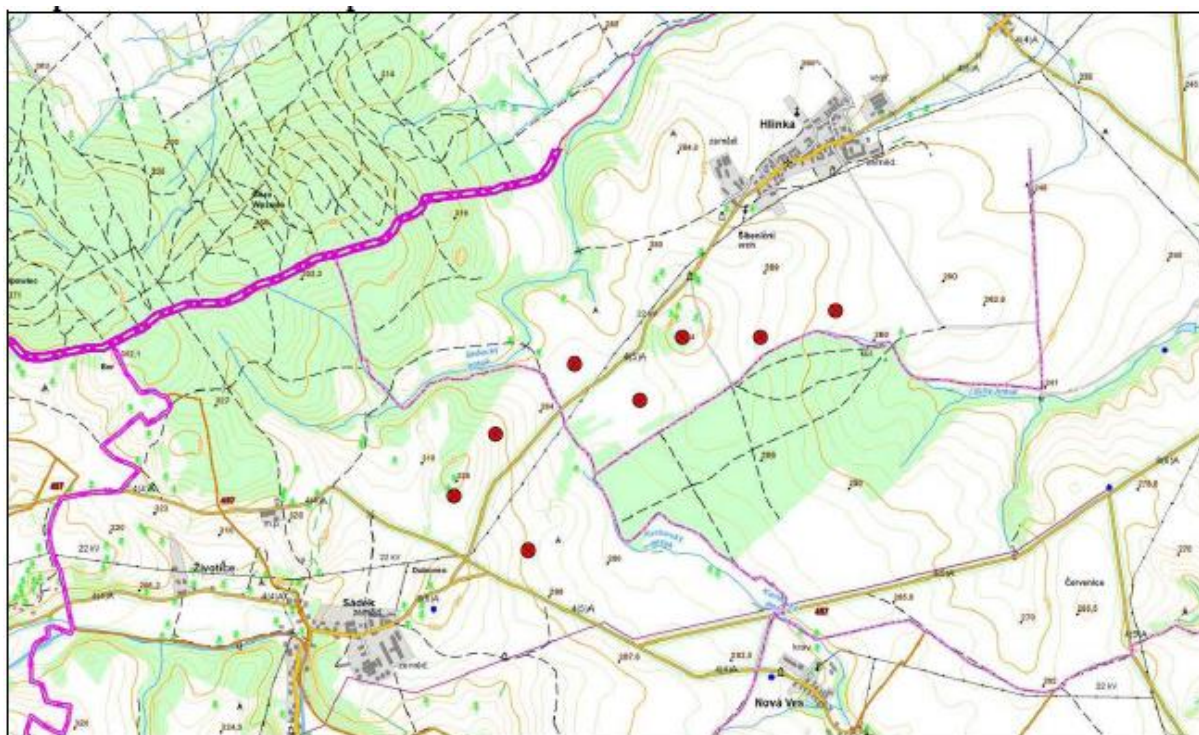
Ze záměrů, které vnáší do řešeného území ÚP Hlinka, se jedná pouze o větrné elektrárny, které ovlivní krajinný ráz. Zatímco u ostatních ploch se nedá vliv na KR předpokládat, pro plochy Z1-2, Z1-3, Z1-4 a Z1-6 (VE) se jedná o jeden z nejvýznamnějších vlivů na životní prostředí. Větrné elektrárny se díky svým rozměrům vymykají stávajícím stavbám a v daném prostředí budou konkurovat i výškám přírodních dominant (Hraniční kopec). Nejvýznamněji budou ovlivněny charakteristiky krajinného rázu v území obce Hlinka, dále pak obce Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice a Osoblaha.

Výstavbou větrného parku bude nejvýznamněji ovlivněna kulturně-historická charakteristika krajiny, dominanty - stírající vliv na kulturní dominantu kostela sv. Valentina a jiné památky v okolí, měřítko, prostorové vztahy a vyhlídky. V případě realizace všech větrných parků budou VTE představovat novou kulturní dominantu s nadregionálním

dopadem. V případě, že dojde k realizaci všech větrných parků v širším kontextu, bude se jednat o stírající zásah na krajinný ráz (Kaslová, J., Bestová, P., Seibert, R., 2014).

Pro 1. aktualizaci ZÚR MSK a její posouzení byla zpracována Územní studie vyhodnocení posouzení záměrů velkých výškových, plošných a prostorových rozměrů Moravskoslezského kraje, která pod číslem B.1.6-7 posuzuje větrný park Hlinka a Dívčí Hrad. V území Hlinky je posuzováno 5 VE s umístěním, které se poněkud liší od návrhu ÚP Hlinka – viz Obr. 4.3.

Obr. 4.3: Územní studie vyhodnocení posouzení záměrů velkých výškových, plošných a prostorových rozměrů Moravskoslezského kraje – mapa umístění větrného parku



Studie konstatuje, že „větrný park Hlinka - Dívčí hrad ovlivní řadu charakteristik a hodnot širokého okolí. Na většinu z nich však nebude mít významný rušivý vliv. Nejméně ve dvou případech je jeho rušivý vliv významný: Výstavba větrného parku částečně naruší dominantní působení Kobyly a Hraničního vrchu. Výstavbou konkurenční dominanty – větrného parku dojde k částečnému narušení charakteristiky tohoto území. Větrný park bude také viditelný z řady ploch v údolí Petrovického potoka, které si svými kvalitami zaslouží vyšší stupeň ochrany (nejméně PřP) a viditelnost větrného parku z těchto ploch tak lze považovat za narušení krajinných hodnot území.“ Převýšení horizontů lze považovat za jejich významné ovlivnění. Dále větrný park významně ovlivní pohledy do Slezské nížiny a na Zlatohorskou vrchovinu a stane se novou dominantou kulturní zemědělské krajiny velkého měřítka. Pohledové horizonty budou ovlivněny i z polské strany, což daná studie nevyhodnocuje.

Výsledky této studie podrobně rozebírá a zohledňuje hodnocení vlivů koncepce AZÚR (Kubešová, A., 2015) na životní prostředí se závěrem, že „Přesto, že vlivy v důsledků výstavby větrných elektráren na krajinu a krajinný ráz území jsou hodnoceny jako významně negativní, nedojde v dotčeném území vzhledem k jeho charakteru a přítomným hodnotám k jejich setření.“

Hodnocení krajinného rázu (podle § 12, zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění) záměru Větrné elektrárny Dívčí Hrad (Kaslová, J., Bestová, P., Seibert, R., 2014) uvádí pro VE Dívčí Hrad, že narušení pohledových horizontů bude pozorovatelné především z Polska z oblasti okolo obcí Biala, Olbrachcice, Nowy Browiniec, Lubrza, Raclawice Slaskie, směrem na Glogowek severně více méně ze všech obcí v okruhu do 10 km. Vliv VE na území obce Hlinka se dá očekávat obdobný.

Zatímco Hodnocení krajinného rázu záměru Větrné elektrárny Dívčí Hrad závěrem konstatuje, že stavba 2 větrných elektráren u obce Dívčí Hrad bude mít významný negativní vliv na krajinný ráz a že nejvýznamněji negativně bude ovlivněno harmonické měřítko zdejší krajiny, prostorové vztahy a stávající dominanty, ve stanovisku k záměru (č. j. MSK 108976/2014) se uvádí, že „.... z přeshraničních vlivů lze předpokládat pouze možnost vlivu vizuálního. Vzhledem ke konfiguraci terénu a vzdálenosti obytných oblastí by však tento vliv neměl být významný. Polská republika ve svém vyjádření nepožadovala mezistátní posuzování záměru.“

Je tak nutno souhlasit s názorem (Kaslová, J., Bestová, P., Seibert, R., 2014), že i přes snahy odborné veřejnosti o objektivizaci hodnocení krajinného rázu se nelze vyhnout jisté míře subjektivity.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

5.1 Systém NATURA 2000

Podle závěrů zjišťovacího řízení, které provedl Krajský úřad Moravskoslezského kraje, byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Z tohoto důvodu není předmětem hodnocení vlivů Územního plánu Hlinka na životní prostředí hodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality podle ustanovení § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které upravují tzv. hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

5.2 Skladebné části ÚSES

Koncepce ÚSES je součástí návrhu územního plánu, který vymezuje skladebné části ÚSES – plochy biocenter a trasy biokoridorů – jako plochy přírodní P. V území obce Hlinka jsou vymezeny skladebné části ÚSES regionálního charakteru v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, doplněné sítí místních ÚSES. Popis územního systému ekologické stability je uveden v Kap. 3.2.6 a podrobně v Odůvodnění ÚP Hlinka.

Rozvojové plochy a koridory ÚP Hlinka nejsou s územním systémem ekologické stability v kolizi s výjimkou koridoru K5 (TI), který kříží regionální biokoridor RBK 503.

5.3 VKP

V řešeném území jsou významné krajinné prvky (VKP) jmenovitě uvedené ustanovením § 3 písmeno b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o veškeré lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy.

Významné krajinné prvky nejsou rozvojovými plochami a koridory ÚP Hlinka dotčeny, koncepce ÚP naopak navrhuje tři menší plochy vhodné k zalesnění, které tak budou členit rozlehlé pozemky orné půdy a působit současně jako protierozní a vizuálně příznivé opatření.

5.4 Maloplošná zvláště chráněná území

Na území obce Hlinka je vyhlášena přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník a okrajově zasahuje přírodní památka Osoblažský výběžek. Rozvojové plochy a koridory ÚP

Hlinka s nimi fyzicky nejsou v kolizi. Vliv na tato území však lze částečně ztotožnit s vlivem na avifaunu, který je předmětem Kap. 5.7.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

Odhad významnosti vlivů posuzované koncepce byl řešen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů liniových staveb na životní prostředí (Bajer a kol., 2000). Přestože metodika je vypracována pro konkrétní typ záměrů, je vhodná rovněž pro posouzení vlivu návrhových ploch územního plánu, neboť umožňuje propojení všech kritérií do jedné, snadno hodnotitelné a objektivně porovnatelné veličiny. V souladu s touto metodikou jsou jednotlivé záměry ohodnoceny koeficientem významnosti, který v sobě zahrnuje velikost vlivu, jeho časový rozsah, reverzibilitu vlivu a další parametry a nabývá následujících hodnot:

- významný nepříznivý vliv: - 8 až - 11
- nepříznivý vliv: - 4 až - 7
- nevýznamný až nulový vliv: 0 až - 3
- příznivý vliv: 1

Výpočet koeficientu významnosti vychází ze zásady přímého vztahu mezi velikostí vlivu a jeho časovým rozsahem, a proto jsou tato dvě kritéria mezi sebou vynásobena. Další kritéria jsou již prostě přičtena. Možnost ochrany je stanovena jako číslo mezi 0 - 1 a vyjadřuje účinnost ochrany od 0 % (=0) do 100 % (=1).

Koeficient významnosti = - (velikost × časový rozsah) + reverzibilita + citlivost území + mezinárodní vlivy + zájem veřejnosti + nejistoty

pro velikost vlivu < 0 platí:

Koeficient významnosti výsledný = - koeficient významnosti × (1 - možnost ochrany)

při velikosti vlivu = 0 je koeficient významnosti a koeficient výsledný = 0

při velikosti vlivu = 1 je koeficient významnosti a koeficient výsledný = 1

Kritéria, podle kterých se hodnotí koeficient významnosti, nabývají následujících hodnot:

Velikost vlivu:

- významný nepříznivý vliv -2
- nepříznivý vliv -1
- nevýznamný až nulový vliv 0
- příznivý vliv 1

Časový rozsah:

- trvalý -3
- dlouhodobý -2
- krátkodobý -1

Reverzibilita:

- nevratný -3
- kompenzovatelný -2
- vratný -1

Citlivost území (území zvláště chráněná dle příslušných právních předpisů):

- ano -1
- ne 0

Mezinárodní vlivy:

- ano -1
- ne 0

Veřejnost:

- ano -1
- ne 0

Nejistoty (neurčitosti v predikci vlivů):

- ano -1
- ne 0

Možnost ochrany:

- úplná 1
- částečná 0,1 - 0,9
- nemožná 0

Míra vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí je doplněna o popis nejvýznamnějších střetů. Základem pro hodnocení je rozbor vlivů uvedený v Kap. 4 a 5. Vlastní hodnocení velikosti vlivu bylo provedeno pomocí Katalogu kritérií pro vyhodnocení významnosti vlivu na životní prostředí, který je součástí výše zmíněné metodiky. Hodnocení záměru je zatíženo s určitou mírou neurčitosti, neboť se jedná pouze o vymezení ploch a konkrétní podoba jednotlivých záměrů bude teprve stanovena. Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.

V případě, že byl identifikován střet vlivu koncepce s některým z limitů, znamená to především upozornění na riziko, které bude v budoucnu předmětem dalšího hodnocení při posuzování vlivu záměrů na životní prostředí v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V Tabulce 6.1. je hodnocena velikost potenciálního vlivu vymezení jednotlivých zastavitelných ploch na životní prostředí. Míra vlivu každého záměru na složky životního prostředí je vyjádřena v maticové tabulce, nejvýznamnější střety jsou popsány a ohodnoceny v následujících kapitolách. Základem pro stanovení závažnosti vlivu jsou expertní odhady, které identifikují počet a rozsah střetů rozvojových záměrů s územními a environmentálními limity využití území. Pro záměry, u nichž je identifikován nepříznivý vliv, je dále zjištěn koeficient významnosti.

Tab. 6.1: Hodnocení velikosti vlivu ploch ÚP na složky ŽP

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví	Soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
Z1-2	VE	+1	-1	0	+1	-1	0	0	?	0	0	0	-2
Z1-3	VE	+1	-1	0	+1	-2	0	0	?	0	0	0	-2
Z1-4	VE	+1	-1	0	+1	-1	0	0	?	0	0	0	-2
Z1-6	VE	+1	-1	0	+1	-1	0	0	?	0	0	0	-2
Z2	PZ	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
Z3	RZ	0	0	+1	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
P1	VS	-1	-1	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
P2	VS	-1	-1	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
P3	PZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K2	DTI	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
K3	DTI	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
K4	DTI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
K6	DTI	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
K7	DI	0	0	+1	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
K8	DI	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	?
K9	DI	0	0	+1	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
K10	DI	0	0	+1	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
K11	DTI	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
K12	DI	0	0	0	0	-2	0	0	0	0	0	0	0
K13	TI	0	0	0	0	-2	0	0	0	+1	0	0	0
K14	TI	0	0	0	0	-2	0	0	0	+1	0	0	0
P-ÚSES		0	0	0	0	-	0	0	+1	0	+1	0	0

6.1 Vliv na ovzduší a klima

Z hlediska vlivu na ovzduší a klima z nadregionálního hlediska je nutno kladně hodnotit vymezení ploch pro obnovitelné zdroje energie – tedy Z1 (VE). Při hodnocení variant je z hlediska tohoto vlivu optimální varianta 1 (elektrárny 2-3-4-6), vliv varianty 2 (elektrárny č. 2-3-6) je srovnatelný s vlivem varianty 3 (elektrárny č. 2-4-6).

Určitý vliv na kvalitu ovzduší může mít realizace záměrů výroby a skladování v plochách přestavby P1 a P2 vzhledem k jejich blízkosti k plochám obytným SB, a to jednak vzhledem k umístění nových stacionárních zdrojů, jednak při průchodu dopravní obslužnosti obytnou zástavbou. Návrh ÚP Hlinka řeší tento konflikt v podmínkách využití ploch, přičemž pro plochy VS je stanoveno jako nepřipustné využití „pozemky staveb, zařízení nebo technologie nebo jejich změny, které by snižovaly kvalitu prostředí a pohodu bydlení v okolních plochách smíšených obytných“, čímž současně stanoví podmínky ochrany pro realizaci záměrů v těchto plochách.

Přesto je pro upozornění na tuto problematiku předpokládán určitý vliv na kvalitu ovzduší. Velikost vlivu spolu s odhadem významnosti je předmětem Tab. 6.2.

Tab. 6.2. Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na ovzduší

Plochy	P1, P2		
Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - vratný	-1	Nejistoty - ano	-1
Citlivost – ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-2	Nevýznamný až nulový vliv	

6.2 Fyzikální vlivy – hluk

Obdobně jako v případě vlivu na ovzduší je vhodné plochy P1, P2 z hlediska předběžné opatrnosti hodnotit mírně nepříznivě. Koeficient významnosti je předmětem Tab. 6.3.

Tab. 6.3. Výpočet koeficientu významnosti ploch výroby a skladování pro vliv na akustickou zátěž

Plochy	P1, P2		
Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - vratný	-1	Nejistoty - ano	-1
Citlivost – ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,5
Koeficient významnosti	-2	Nevýznamný až nulový vliv	

Pravděpodobným významnějším zdrojem akustické zátěže bude umístění větrného parku v řešeném území. S odkazem na údaje uvedené v Kap. 4.3.2 lze očekávat nepříznivý vliv v hodnotě -1. U tohoto záměru lze očekávat zapojení veřejnosti do procesu rozhodování. Možnost ochrany u již zrealizovaného záměru je snížena a představovala by pravděpodobně

snížení výkonu větrného parku a tím i účelu jeho realizace. Mezinárodní vliv (Krzyżkowice) nelze zcela vyloučit.

Při hodnocení variant lze jako nejvíce zatěžující očekávat variantu 1 (elektrárny 2-3-4-6), při snížení počtu VE pak vliv varianty 2 (elektrárny č. 2-3-6) srovnatelný s vlivem varianty 3 (elektrárny č. 2-4-6).

Tab. 6.4. Výpočet koeficientu významnosti ploch VE pro vliv na akustickou zátěž

Plochy	Z1 - VE		
Velikost vlivu	-1	Mezinárodní vliv - ano	-1
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ano	-1
Reverzibilita - vratný	-1	Nejistoty - ano	-1
Citlivost – ne	0	Možnost ochrany - snížená	0,4
Koeficient významnosti	-3,5	Nevýznamný až nepříznivý vliv	

6.3 Vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy

Vlivy záměru na obyvatelstvo můžeme rozdělit do dvou hlavních skupin:

- vliv na veřejné zdraví
- sociálně-ekonomický vliv

6.3.1 Vliv na veřejné zdraví

Hodnocení zdravotních rizik v souvislosti s vymezením zastavitelných ploch územním plánem je v přímé souvislosti s posouzením imisní a hlukové zátěže lokality.

Hodnocení rizika (Risk Assessment) je postup, který využívá syntézu všech dostupných údajů a nejlepší vědecký úsudek pro určení druhu a stupně nebezpečnosti představovaného určitým faktorem, dále určení, v jakém rozsahu byly, jsou, nebo v budoucnu mohou být působení tohoto faktoru vystaveny jednotlivé skupiny populace a konečně charakterizace existujících či potenciálních rizik z uvedených zjištění vyplývajících. V procesu hodnocení rizika je nutno identifikovat dvě základní veličiny:

- Nebezpečnost (Hazard) - vlastnost látky způsobovat škodlivý účinek na zdraví člověka či na životní prostředí.
- Riziko (Risk) je vyjádřeno jako matematická pravděpodobnost, s níž za definovaných podmínek (za definované expozice) může dojít k poškození zdraví.

Ve fázi hodnocení vlivu záměrů územního plánu nelze identifikovat imisní zátěž, ani akustickou expozici, kterým bude obyvatelstvo potenciálně vystaveno. Podklady hodnocené v této fázi územně plánovací dokumentace pouze vymezují limitní rozsah ploch a konkrétní akustické a rozptylové studie budou podle potřeby provedeny až při posuzování

konkrétních záměrů výstavby, a to především pro záměry VE, kde se navíc předpokládá i stroboskopický efekt.

Po vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Hlinka na ovzduší a akustickou zátěž byl v souladu s metodikou pro zastavitelné plochy s níže uvedenými výjimkami zvolen nevýznamný až nulový vliv (0), neboť případné negativní dopady posuzovaných lokalit koncepce ÚP Hlinka na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva budou malé.

Příznivý vliv lze očekávat u ploch, které umožní realizaci záměrů s kladnými dopady na pohodu obyvatelstva. Za takové záměry lze pokládat vymezení koridorů DI zvyšujících propustnost krajiny a zvyšující její atraktivitu pro pěší a cyklisty – K7 (přístup do obory), K8 (přístup k rozhledně a rozhledna), K9 (přístup do lesa), K10 (přístup k Sádeckému potoku). Všechny tyto plochy jsou hodnoceny kladně včetně lokality pro individuální rekreaci spojenou se zahrádkařením, sadařením (zastavitelná plocha Z3).

6.3.2 Sociálně-ekonomický vliv

Návrh ÚP Hlinka je řešen s důrazem na posílení hospodářské situace řešené oblasti. Pozitivně je proto hodnocen potenciální sociálně-ekonomický vliv ploch přestavby P1, P2 výroby a skladování (VS), které vytváří předpoklad pro zvýšení místní zaměstnanosti v řešeném území, a ploch větrných elektráren, které mohou přinést zdroj příjmů obci Hlinka. Při hodnocení variant je z hlediska tohoto vlivu optimální varianta 1 (elektrárny 2-3-4-6), vliv varianty 2 (elektrárny č. 2-3-6) je srovnatelný s vlivem varianty 3 (elektrárny č. 2-4-6).

6.4 Vliv na půdu

Zábor ZPF (viz Tab. 6.1) je hodnocen podle následující škály významnosti:

Významný nepříznivý vliv (-2):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze větší než 10 ha,
- záměr představuje zábor v I. nebo II. třídě ochrany ZPF.

Nepříznivý vliv (-1):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze od 0,3 do 10 ha,

Nevýznamný až nulový vliv (0):

- záměr představuje zábor ZPF v III. až V. třídě ochrany o rozloze pod 0,3 ha,
- záměr nepředstavuje zábor ZPF.

Příznivý vliv (+1):

- záměr potenciálně vytváří předpoklad pro rozšíření rozlohy ZPF.

Vzhledem ke znění zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví v § 4, odst. 3, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany

zemědělského půdního fondu (odst. 3 se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení), je pro upozornění na danou problematiku navržený zábor v I. a II. třídě ochrany ZPF hodnocen významně nepříznivým vlivem bez ohledu na rozsah řešené plochy a to s výjimkou plochy Z1-6, v které je zábor půdy ve II. třídě ochrany natolik okrajový, že ze očekávat, že k tomuto záboru nedojde, a plochy Z2 (PZ), v které se nejedná o zábor zemědělsky využívané půdy, nýbrž nápravu chybného vymezení plochy hřbitova v katastru nemovitostí.

Přestože jsou všechny plochy návrhu ÚP Hlinka, které zasahují půdní fond ve I. a II. stupni ochrany ZPF, označeny v Tab. 6.1 hodnotou -2, jejich vliv na zemědělský půdní fond z hlediska trvalého záboru bude významně nižší. Celkově je předpokládán trvalý zábor v hodnotě cca 1/3 celkové výměry rozvojových zastavitelných ploch a koridorů ÚP Hlinka. Při výpočtu koeficientu významnosti je proto počítáno s možností ochrany v hodnotě 0,6 – viz Tab. 6.5, 6.6. Citlivost je hodnocena stupněm -1, pokud se jedná o chráněné půdy.

Tab. 6.5: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na půdu – plochy s vlivem -1 (viz Tab. 6.1)

Velikost vlivu – Tab.6.1.	-1	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,6
Koeficient významnosti	-2,8	Nevýznamný vliv	

Tab. 6.6: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv na půdu – plochy s vlivem -2 (viz Tab. 6.1)

Velikost vlivu – Tab.6.1.	-2	Mezinárodní vliv - ne	0
Časový rozsah - trvalý	-3	Veřejnost - ne	0
Reverzibilita - nevratný	-3	Nejistoty - ano	-1
Citlivost - ano	-1	Možnost ochrany - částečná	0,6
Koeficient významnosti	-4,4	Nepříznivý vliv	

Při hodnocení ploch je nutno vzít v úvahu další faktory, které nelze číselnou hodnotou vyjádřit:

- 1) Zábor půd v I. a II. tř. ochrany je ze zákona nepřipustný, nepřevažuje-li veřejný zájem nad zájmem ochrany půdního fondu – přestože vymezení rozvojových ploch a koridorů lze považovat za veřejně prospěšné, návrh ÚP Hlinka označuje jako veřejně prospěšná opatření pouze skladebné části ÚSES.

- 2) V koridorech K8, K9, K9 (DI) se počítá s doprovodnými alejemi a zelení, což rozdělí stávající lán orné půdy, přispěje k jeho vyšší stabilitě z hlediska vodní a větrné eroze. Naopak tři souběžné linie mohou způsobit ztížení obhospodařování těchto pozemků.
- 3) Rovněž plocha K7 (DI) způsobí ztížení obhospodařování zemědělského pozemku.
- 4) Z návrhu ÚP Hlinka je zřejmé, že zábor půd je minimalizován v maximální možné míře a koncepce je vedena ve směru zvýšit hospodářskou úroveň postiženého regionu. K tomu může přispět i plocha Z3 (RZ), byť se jeví napohled jako plocha, jejíž vymezení není nezbytně nutné.

Na základě výše uvedených skutečností je navrženo následující:

- 1) V odůvodnění návrhu ÚP Hlinka pro každou plochu, v níž je předpokládán zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany, doplnit zdůvodnění, proč jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Pokud jiný veřejný zájem nepřevažuje, plochu z návrhu ÚP Hlinka vypustit.
- 2) Zvážit účelnost souběžného vymezení ploch K9 (DI) a K10 (DI) a možnost jejich náhrady jedním koridorem.
- 3) Vymezit koridor K7 (DI) v okraji zemědělského pozemku.

Po přijetí ÚP Hlinka, ve fázi realizace, jsou navrženy standardní kroky k ochraně ZPF:

- V konkrétní projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF, především na půdy vysoké bonity.
- Při povolování zástavby na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejúčelněji využity.
- Péče o sejmutou ornici a její následné využití.
- Respektování investic vložených do půdy.

Při hodnocení variant větrného parku lze jako nejvíce zatěžující očekávat variantu 1 (elektrárny 2-3-4-6), při snížení počtu VE pak vliv varianty 3 (elektrárny č. 2-4-6), která je při téměř shodném záboru s variantou 2 (elektrárny č. 2-3-6) z hlediska rozlohy i tříd ochrany lokalizována na plochách, v kterých byly vloženy investice do půdy.

6.5 Vliv na pozemky určené k plnění funkce lesa

Návrh ÚP Hlinka nepředpokládá zábor lesních pozemků. Naopak ve prospěch plochy lesní navrhuje převést cca 3,3 ha orné půdy v V. tř. ochrany ZPF ve třech lokalitách. Výše uvedené změny jsou drobného charakteru a malého rozsahu a jejich význam pro lesní porosty a plnění funkce lesa je stanoven v hodnotě nevýznamný.

Zastavitelné plochy Z1-2 (VE), Z1-4 (VE), Z1-6 (VE) zasahují do pásma 50 m od okraje lesa, z hlediska ochrany životního prostředí se jedná o nulový vliv.

6.6 Vliv na horninové prostředí

Vliv ÚP Hlinka na horninové prostředí není předpokládán. V k. ú. Hlinka nejsou evidována důlní díla, dobývací prostory chráněná ložisková území, ložiska nerostů, ani prognózní zdroje vyhrazených či nevyhrazených nerostů.

6.7 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru

Jak již bylo řečeno v Kap. 4.7, z hlediska řešené koncepce a jejího vlivu na faunu je stěžejním záměrem větrný park v plochách Z1. Jeho vliv lze pokládat za velmi významný. Vymezení ostatních zastavitelných ploch a koridorů nezakládá předpoklad ovlivnění nebo ohrožení populací zvláště chráněných nebo regionálně vzácných druhů živočichů, ani jejich reprodukčních prostor. Naopak větrné elektrárny v řešeném území mohou mít významný nepříznivý vliv na ptáky a netopýry. Tento vliv lze vzhledem k ostatním záměrům v okolí (viz Kap. 4.3.2) pokládat za kumulativní, a dále jeho významnost může zvyšovat blízkost přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník, který je hnízdištěm mnohých druhů ptáků. Obdobně jako v případě vlivu na akustickou zátěž nelze ve fázi koncepce územního plánu stanovit významnost vlivu budoucích VE, ani vyhodnotit preferenci jednotlivých variant. Lze předpokládat, že vliv varianty 2 (elektrárny č. 2-3-6) nebo varianty 3 (elektrárny č. 2-4-6) bude nižší, než plné varianty 1 (elektrárny 2-3-4-6), ale bez aktuálního dlouhodobého ornitologického průzkumu nelze k záměru zaujmout jednoznačné stanovisko.

Kladně je hodnoceno rozšíření ploch přírodních (P) v území pro skladebné části ÚSES, které vytváří podmínky pro rozšíření floristicky a faunisticky hodnotných stanovišť.

6.8 Vliv na vodu

Vliv návrhových ploch ÚP Hlinka na podzemní, povrchovou vodu a odtokové poměry v území je podrobně řešen v Kap. 4.4. Vzhledem k vymezení ploch pro realizaci technické infrastruktury určené k likvidaci odpadních vod je očekáván kladný vliv územního plánu na kvalitu povrchových a podzemních vod v řešeném území. Jedná se o koridor K14 (TI) pro hlavní kanalizační sběrač a ČOV v Hlince a koridor K13 (TI) v Rylovce.

6.9 Vliv na ÚSES a VKP

Koncepce ÚSES je součástí návrhu územního plánu, který vymezuje plochy skladebných částí ÚSES – plochy biocenter a trasy biokoridorů. Vliv veřejně prospěšných opatření pro založení skladebných částí územního systému ekologické stability regionálního a lokálního ÚSES je hodnocen kladně.

Rozvojové plochy a koridory ÚP Hlinka nejsou s územním systémem ekologické stability v kolizi s výjimkou koridoru K5 (TI), který kříží regionální biokoridor RBK 503. Jedná se o nevýznamný vliv, který nenaruší funkčnost biokoridoru.

Kladně lze rovněž hodnotit vliv malých ploch lesních L, jejich realizací dojde k vytvoření nových významných krajinných prvků v území.

6.10 Vliv na hmotné statky a kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Návrh územního plánu nevymezuje plochy, které by zakládaly předpoklad přímého negativního vlivu na kulturní památky obce Hlinka a jejích místních částí. Celé území obce je nutné pokládat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Zastavitelná plocha Z3 je situována v území archeologické lokality klasifikovaných jako UAN II, číslo SAS 15-12-16/4, Hlinka - intravilán obce.

Při respektování ustanovení § 21-24 citovaného zákona nebudou mít zastavitelné plochy na archeologické dědictví negativní vliv.

6.11 Vliv na krajinu

Vliv zastavitelných ploch na krajinný ráz byl již diskutován v Kap. 4.8. Z tohoto hlediska lze očekávat kladný vliv rozhledny v koridoru K8 (DI). Předpoklad je, že se bude jednat o pozitivní dominantu, výsledný efekt však bude možno posoudit až ve fázi projektového záměru.

Naopak vliv větrných elektráren lze již ve fázi koncepce považovat za nepříznivý až stírající (viz Kap. 4.8), záleží na úhlu pohledu hodnotitele a na jeho subjektivním nastavení. Při hodnocení variant lze jako nejvíce zatěžující očekávat variantu 1 (elektrárny 2-3-4-6), při snížení počtu VE lze očekávat vliv varianty 2 (elektrárny č. 2-3-6) srovnatelný s vlivem varianty 3 (elektrárny č. 2-4-6).

Zvolená metodika hodnotí vliv na krajinný ráz následovně:

Významný nepříznivý vliv (-2):

- záměr znamená realizaci nových měřítkem nebo soustředěním nápadných objektů do krajiny oproti měřítku (soustředění) stávající urbanistické struktury dotčeného území,
- záměr znamená realizaci pohledově významného technického prvku do krajiny (výrazné bodové a prostorové dominanty, výrazné nadzemní linie, průseky lesními a líniovými porosty), případně dominantní změnu blízkého pohledového horizontu,
- záměr zcela mění nebo potlačuje kulturně celostátně nebo regionálně významné historické hodnoty území likvidací původních dokladů využití a kultivace krajiny (ráz historických sídel nebo jejich částí, mlýny, hutě, hamry, rybníční soustavy, technické památky, agrární terasy, prostory historicky významných událostí) nebo likviduje stávající, pohledově určující strukturní prvky krajiny,

- záměr znamená pohledově výraznou změnu hmot a objemů objektů stávajícího průmyslového, obchodního, zemědělského a podobného areálu.

Nepříznivý vliv (-1):

- záměr znamená realizaci nových objektů způsobem, který jen okrajově ovlivňuje pohledově významné krajinné prostory,
- záměr znamená změnu architektury, měřítka a hmot objektů, včetně výškových parametrů, které nevýrazně mění stávající parametry krajiny a vizuálně vnímatelné siluety sídelních útvarů,
- záměr znamená pohledové narušení stávajících pohledově určujících strukturních prvků krajiny,
- záměr mění jen okrajově historické uspořádání území a doklady o kultivaci krajiny.

Nevýznamný až nulový vliv (0):

- záměr neznámá pohledově patrnou změnu vizuálně vnímatelných krajinných prostorů,
- záměr není realizován v pohledově určujících liniích a směrech,
- záměr neznámá změnu architektury a hmot objektů, včetně výškových parametrů,
- záměr nemění kulturně historické uspořádání území.

Výstavba větrného parku v řešeném území bude představovat novou technickou dominantu krajiny, převyší stávající horizonty, naruší dominantní působení Hraničního vrchu jako přírodní charakteristiky území a kostela sv. Valentina jako kulturní charakteristiky území. Pohledové horizonty budou ovlivněny i z polské strany. Plocha Z1 je proto ve všech třech variantách hodnocena objektivně velikostí vlivu -2. Významnost vlivu však bude podléhat subjektivnímu hodnocení pozorovatele – jinak ji bude vnímat občan obce Hlinky, pokud VE přinesou obci kýžený ekonomický profit, případně milovník techniky, a jinak krajinář/památkář oceňující tradiční hodnoty. Rovněž ekologičtí specialisté – např. klimatolog vs. ornitolog - mohou subjektivně krajinný ráz vnímat odlišným způsobem v závislosti na užitečných/škodlivých vlastnostech stavby. Vyhodnocení významnosti vlivu s uvědoměním si všech rizik a nedostatku podkladů ve fázi koncepce představuje Tab. 6.7.

Tab. 6.7: Výpočet koeficientu významnosti pro vliv ploch Z1 (VE) na krajinný ráz

Velikost vlivu	-2	Mezinárodní vliv - ano	-1
Časový rozsah - dlouhodobý	-2	Veřejnost - ano	-1
Reverzibilita - vratný	-1	Nejistoty - ano	-1
Citlivost – ne	0	Možnost ochrany - částečná	0,1
Koeficient významnosti	-7,2	Nepříznivý vliv	

Možnost ochrany před vizuálním vlivem takto dominantních staveb je minimální, lze uvažovat především o snížení počtu stožárů.

6.12 Významnost vlivů ÚP Hlinka na životní prostředí

Souhrnný přehled hodnot koeficientů významnosti vlivu, diskutovaných v kapitolách 6.1. až 6.11. je uveden v Tabulce 6.8.

Tab. 6.8: Hodnocení významnosti vlivu ploch ÚP na složky ŽP

Plocha	Druh	Ovzduší	Hluk	Veř.zdraví	Soc.ek. vliv	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Bio, flóra, fauna	Voda	ÚSES, VKP	Hmot. statky	KR
Z1-2	VE	+1	-3,5	0	+1	-2,8	0	0	?	0	0	0	-7,7
Z1-3	VE	+1	-3,5	0	+1	-4,4	0	0	?	0	0	0	-7,7
Z1-4	VE	+1	-3,5	0	+1	-2,8	0	0	?	0	0	0	-7,7
Z1-6	VE	+1	-3,5	0	+1	-2,8	0	0	?	0	0	0	-7,7
Z2	PZ	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
Z3	RZ	0	0	+1	0	-4,4	0	0	0	0	0	0	0
P1	VS	-2	-2	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
P2	VS	-2	-2	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0
P3	PZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K2	DTI	0	0	0	0	-4,4	0	0	0	0	0	0	0
K3	DTI	0	0	0	0	-4,4	0	0	0	0	0	0	0
K4	DTI	0	0	0	0	-2,8	0	0	0	0	0	0	0
K6	DTI	0	0	0	0	-2,8	0	0	0	0	0	0	0
K7	DI	0	0	+1	0	-4,4	0	0	0	0	0	0	0
K8	DI	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	?
K9	DI	0	0	+1	0	-4,4	0	0	0	0	0	0	0
K10	DI	0	0	+1	0	-4,4	0	0	0	0	0	0	0
K11	DTI	0	0	0	0	-4,4	0	0	0	0	0	0	0
K12	DI	0	0	0	0	-4,4	0	0	0	0	0	0	0
K13	TI	0	0	0	0	-4,4	0	0	0	+1	0	0	0
K14	TI	0	0	0	0	-4,4	0	0	0	+1	0	0	0
P-ÚSES		0	0	0	0	-	0	0	+1	0	+1	0	0

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ ÚP A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ

Odhad významnosti vlivů posuzované koncepce byl řešen pomocí metodiky vyhodnocování vlivů staveb na životní prostředí (Bajer a kol., 2000), jejíž popis je uveden v předchozí kapitole. Posuzování bylo prováděno na základě průzkumů v terénu, z návrhu územně plánovací dokumentace a odborných podkladů. Predikce vlivu koncepce na okolní prostředí byla zpracována na základě podrobné analýzy předpokládaných vlivů a expertního odhadu zpracovatele. Hodnocení záměru, jak již bylo zmíněno, je zatíženo mírou neurčitosti, neboť se jedná pouze o vymezení ploch, nikoliv konkrétních záměrů. V průběhu zpracování posouzení se však neobjevily skutečnosti, které by spolehlivost závěrů omezovaly.

Souhrnné vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí je kompletně obsaženo v Kap. 4 až 6 a zjednodušenou formou prezentováno Tabulkou 6.8. v Kapitole 6.12. Je zřejmé, že grafické vyjádření posouzení vlivů (Tab. 6.8) má orientační charakter, neboť porovnává vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo, které jsou principiálně neporovnatelné. Nicméně již z grafického vyjádření je patrné, že návrh ÚP Hlinka je s výjimkou větrného parku, vymezeného na základě požadavku nadřazené dokumentace, střídavý ve vymezení rozvojových ploch a nových záměrů.

Návrh ÚP Hlinka využívá ve značné míře ploch přestavby, pouze jednou rozvojovou plochou rozšiřuje zastavěné území obce, napravuje nerespektování pietního místa, doplňuje významné krajinné prvky a síť ÚSES, jejíž skladebné části stanovuje jako veřejně prospěšná opatření, vytváří předpoklady pro bezpečnou likvidaci odpadních vod. Celková koncepce územního plánu je řešena s ohledem na nepříznivou hospodářskou situaci řešeného území a vytváří podmínky pro nápravu tohoto stavu, ať již vymezením ploch pro výrobu a skladování, plochami pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů, tak i vytvořením předpokladů pro zvýšení rekreace a turistické návštěvnosti obce.

Část ploch je vymezena na kvalitních zemědělských půdách, intenzivně obhospodařovaných a bonitně náležejících do I. nebo II. třídy ochrany ZPF, a to z důvodu, že lokalizace obce jiné vymezení neumožňuje. V průběhu zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena řešení, která jsou dále souhrnně předmětem Kap. 8.

Záměrem, který vnáší nejsilnější příznivé i nepříznivé vlivy na životní prostředí i obyvatelstvo, je větrný park v plochách Z1, pojednaný v následující podkapitole.

Synergické vlivy nebyly zjištěny, za kumulativní vliv lze považovat vliv větrného parku společně se záměry v územích okolních obcí Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice, případně záměrů na polské straně hranice – jedná se o akustické vlivy, vlivy na faunu a krajinný ráz.

Za pozitivní kumulativní vliv lze považovat zvýšení podílu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

Návrh opatření pro eliminaci případných nepříznivých vlivů ÚP Hlinka bude předmětem Kap. 8 a 11 tohoto dokumentu.

7.1.1 Větrný park Hlinka – porovnání variant řešení

Návrh ÚP Hlinka je ve vztahu k větrnému parku řešen ve třech variantách:

Varianta 1 (elektrárny 2-3-4-6),

Varianta 2 (elektrárny č. 2-3-6)

Varianty 3 (elektrárny č. 2-4-6)

Porovnání variant z hlediska jednotlivých složek životního prostředí (viz Kap. 6), je graficky znázorněno v Tab. 7.1, přičemž zelená barva značí nejlepší variantu, oranžová nejhorší, žlutá střední.

Tab. 7.1: Porovnání variant větrného parku Hlinka

Varianta	Ovzduší	Hluk	Soc.ek. vliv	ZPF	Bio, flóra, fauna	KR
Varianta 1 (2-3-4-6)						
Varianta 2 (č. 2-3-6)						
Varianty 3 (č. 2-4-6)						

Je zjevné, že v rámci hodnocení koncepce bez podpůrných studií, zpracovaných pro daný záměr nelze zodpovědně rozhodnout, která z předložených variant je pro dané území nejvhodnější. Z hlediska sociálně – ekonomického, které je v daném území nutno pokládat za důležité, se jako optimální varianta řešení jeví maximalistická varianta č. 1. Tuto variantu je rovněž nutno hodnotit jako optimální z hlediska vlivu na klimatické změny v globálním kontextu a kvalitu ovzduší v kontextu ČR, neboť přispívá ke splnění závazků České republiky vzhledem k podílu obnovitelných zdrojů na výrobě elektrické energie.

Z hlediska ochrany přírody, krajiny a vlivů na obyvatelstvo (ZPF, krajinný ráz, vliv na avifaunu, hluková zátěž) se jeví jako méně konfliktní varianty č. 2 a 3, které snižují počet stožárů větrných elektráren na tři. SEA však nedisponuje podklady pro relevantní rozhodnutí, kterou z variant zvolit jako vhodnější z hlediska ochrany životního prostředí a zda je vůbec vzhledem k vlivu na ptáky a netopýry vhodné jakoukoliv VE v daném území realizovat. Na tuto otázku musí odpovědět až specializované studie, které budou zpracovány v rámci procesu EIA.

Strategické rozhodnutí, zda obec Hlinka vůbec na svém území připustí realizaci VE, nebo se vydá jinou cestou směřující k ekonomické prosperitě, např. jako turistická destinace, pak zůstává na obci. Obec Hlinka má vydaný Strategický rozvojový dokument, který však

na danou otázku neodpovídá. Z dokumentu je zřejmé, že obec chce být přívětivým místem především pro své občany. Ze skutečnosti, že větrný park je již součástí projednané a schválené A-ZÚR, se dá usuzovat, že toto strategické rozhodnutí již bylo učiněno, tudíž není předmětem vyhodnocení vlivu na životní prostředí o něm diskutovat či pochybovat.

Na základě výše uvedených skutečností doporučuji v ÚP Hlinka ponechat VE ve Variantě č. 1, aby zůstal dostatečný manipulační prostor pro rozhodnutí v navazujících řízeních, učiněném na bázi specializovaných odborných studií.

7.1.2 Mezinárodní vlivy

V rámci hodnocení byly jako potenciální mezinárodní vlivy určeny akustické vlivy. Jedná se pouze o možné ovlivnění sídla Krzyżkowice a pravděpodobnost tohoto vlivu je na polské straně poměrně nízká.

Za nejvýznamnější mezinárodní vliv lze považovat ovlivnění vizuálních charakteristik krajiny, tedy krajinného rázu, neboť elektrárny budou viditelné z okruhu 10 km a tedy i z poměrně významné plochy území Polska.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech předpokládaných a potenciálních negativních vlivů realizace záměrů územního plánu na životní prostředí vyplývají z rozborů, provedených v předchozích kapitolách. Opatření jsou uvedena rovněž pro kritéria, u kterých je předpokládán nevýznamný až nulový vliv.

8.1 Vliv na zemědělský půdní fond

Doporučení k ochraně ZPF k uplatnění v ÚP Hlinka:

- V odůvodnění návrhu ÚP Hlinka pro každou plochu, v níž je předpokládán zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany, doplnit zdůvodnění, proč jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Pokud jiný veřejný zájem nepřevažuje, plochu z návrhu ÚP Hlinka vypustit.
- Zvážit účelnost souběžného vymezení ploch K9 (DI) a K10 (DI) a možnost jejich náhrady jedním koridorem.
- Vymezit koridor K7 (DI) v okraji zemědělského pozemku.

Obecně platná doporučení k ochraně ZPF a doporučení k ochraně ZPF k uplatnění v navazujících řízeních:

- V konkrétní projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF, především na půdy vysoké bonity. Nezastavěné plochy nadále využívat stávajícím způsobem. Respektovat investice vložené do půdy.
- Při povolování zástavby na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejúčelněji využity.
- Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách provést na základě provedeného pedologického průzkumu odděleně skřívku ornice v plné mocnosti orničního profilu, rozvézt a rozprostřít ji tak, aby bylo zajištěno její hospodárné využití na jiných konkrétně vymezených pozemcích. Pokud bude ornice po nějakou dobu deponována, nesmí dojít žádným způsobem k jejímu znehodnocení. O využití skryté kulturní zeminy by měl rozhodnout orgán ochrany ZPF – zda bude využita na rekultivaci ploch v rámci záměru nebo ke zvýšení úrodnosti ploch ZPF s mělkou ornici.

8.2 Vliv na veřejné zdraví, ovzduší, hluk

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních:

- Záměr větrného parku posoudit v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Podkladem pro vyhodnocení musí být akustická studie a studie týkající se stroboskopického efektu.

Doporučení SEA k omezení případných negativních vlivů ostatních zastavitelných ploch:

Obecně lze doporučit všeobecně platné zásady, vedoucí k minimalizaci imisní a hlukové zátěže:

- Pro omezení akustické zátěže a znečištění ovzduší vlivem dopravy a sekundární prašnosti lze doporučit maximální ozelenění volných ploch nově vymezených zastavitelných ploch.
- Objekty bydlení by měly být vytápěny elektrickou energií, případně s využitím obnovitelných zdrojů energie.

8.3 Vliv na vodu, vliv na ÚSES a VKP, PUPFL, vliv na horninové prostředí

Doporučení nejsou stanovena.

8.4 Vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních:

- Záměr větrného parku posoudit v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Podkladem pro vyhodnocení musí být dlouhodobý ornitologický průzkum.

8.5 Vliv na krajinný ráz a vizuální vlivy

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních:

- Záměr větrného parku posoudit v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
- V navazujících řízeních posoudit vliv stavby rozhledny v koridoru K8 (DI) na krajinný ráz.

8.6 Vliv na památky a archeologické lokality

Doporučení k uplatnění v navazujících řízeních:

- Při realizaci záměrů v zastavitelných plochách, především v ploše Z3, zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu. Jedná se o zákonnou povinnost dle §22, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., v aktuálním znění: „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“

9. CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH K ÚP HLINKA, A ZPŮSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEHO PŘÍPRAVY

9.1 Ovzduší

Vymezení ploch pro větrné elektrárny je v souladu a napomáhá splnění cílů Národního akčního plánu České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů (NAP pro OZE). NAP pro OZE vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a pro Evropskou unii jako celek z této směrnice vyplývá cíl v roce 2020 dosáhnout 20 % podílu energie z obnovitelných zdrojů a cíl 10 % podílu energie z obnovitelných zdrojů v dopravě. Pro Českou republiku byl Evropskou Komisí stanoven minimálně 13 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie. Legislativně je akční plán ukotven v zákoně č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie.

9.2 Voda

Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020, schválená usnesením vlády dne 09.01.2013, řadí ochranu povrchových a podzemních vod do kapitoly Udržitelné využívání přírodních zdrojů. Koncepce vychází z aktuální problematiky a z požadavků vyplývajících z uplatňování Rámcové směrnice 64 2000/60/ES o vodní politice.

Cíle a závěry státní politiky životního prostředí se v rámci Moravskoslezského kraje promítají do Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje jako základního koncepčního dokumentu v oblasti vodohospodářské politiky, který byl zastupitelstvem kraje schválen v září 2004 a je dle potřeby aktualizován. Vyhodnocení souladu Územního plánu Hlinka s tímto dokumentem je obsahem kapitoly 1.2.6. Nad rámec jeho požadavků přebírá ÚP Hlinka z platného ÚPO (2005) návrh vybudovat v obci soustavnou splaškovou kanalizaci s ČOV v Hlince a kanalizaci s ČOV v Rylovce, s odvedením vyčištěných odpadních vod do pravostranného přítoku Prudniku. Pro hlavní kanalizační sběrač a ČOV v Hlince je vymezen koridor K14 (TI), v Rylovce K13 (TI).

9.3 Půda

Ochrana zemědělských půd je v rámci ÚP zajištěna prostřednictvím zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a jeho prováděcí vyhlášky MŽP ČR č. 13/1994 Sb., v platném znění, vyhlášky č. 48 ze dne 22. února 2011 a Metodického pokynu Odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR k odnímání půdy ze ZPF (č. j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996, uveřejněný ve Věstníku MŽP, částka 4 dne 12.12.1996),

kterými jsou zařazeny bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) do 5ti tříd ochrany a stanoveny podmínky pro jejich odnětí ze ZPF.

Rozbor vlivu záměru a možnosti jeho minimalizace byly popsány v předchozích kapitolách tohoto dokumentu. Návrh ÚP Hlinka vymezuje značnou část rozvojových ploch na bonitně cenných půdách zařazených do I. nebo II. třídy ochrany ZPF. Rozbor této situace je předmětem Kap. 4.1, 6.4 a 8.1 a jsou navrženy úpravy návrhu ÚP Hlinka pro snížení rozsahu požadovaných záborů.

9.4 Příroda a krajina

Návrh ÚP Hlinka respektuje Koncepti ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje, která vychází z cílů a principů Státního programu ochrany přírody a krajiny. Územní plán Hlinka jednoznačně vymezuje skladebné části územního systému ekologické stability krajiny a je v souladu s cíli nadřazených materiálů.

9.5 Kulturní a historické památky

Ochrana nemovitých kulturních památek a území vymezených jako památkové zóny a rezervace se řídí zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Hodnocená dokumentace není v rozporu s uvedeným předpisem.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dle ustanovení §10h zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad (KÚ) a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně ÚP.

Pro stanovení monitorovacích indikátorů vlivu ÚP na ŽP byly vybrány cíle již dříve uvedených strategických dokumentů, které mají potenciální vztah k vymezení zastavitelných ploch, a byly navrženy indikátory vlivu na životní prostředí, které jsou shrnuty v Tab.10.1.

Tab. 10.1: Návrh monitorovacích indikátorů vlivu návrhu ÚP na životní prostředí

Složka ŽP	Cíl ochrany ŽP	Monitorovací indikátor
Půda	Omezovat nové záborů ZPF.	• Podíl zpevněných ploch v řešeném území, • rozloha nových záborů, • rozloha záborů v I. a II. tř. ochrany ZPF.
Hluk	Snižovat hlukovou zátěž obyvatelstva, splnění hlukových limitů pro vnější hluk.	• Počet obyvatel vystavených zvýšené akustické zátěži.
Voda	Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů	• Kvalita odpadních vod vypouštěných do vodoteče a vodních útvarů, • podíl čištěných odpadních vod.

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě rozboru vlivu koncepce „Územní plán Hlinka“ na životní prostředí je návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech v této kapitole rozčleněn na část změn návrhu územního plánu a na doporučení, která se týkají rozhodování v území po přijetí změny ÚP Hlinka.

11.1 Návrh požadavků k zapracování do Územního plánu Hlinka

1. V odůvodnění návrhu ÚP Hlinka pro každou plochu, v níž je předpokládán zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany, doplnit zdůvodnění, proč jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Pokud jiný veřejný zájem nepřevažuje, plochu z návrhu ÚP Hlinka vypustit.
2. Zvážit účelnost souběžného vymezení ploch K9 (DI) a K10 (DI) a možnost jejich náhrady jedním koridorem.
3. Vymezit koridor K7 (DI) v okraji zemědělského pozemku.

11.2 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech po přijetí ÚP Hlinka

1. Záměr větrného parku posoudit v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Podkladem pro vyhodnocení musí být akustická studie a studie týkající se stroboskopického (flicker) efektu, dlouhodobý ornitologický průzkum a jeho vyhodnocení, studie vlivu na netopýry, posouzení ovlivnění krajinného rázu.
2. V konkrétní projektové dokumentaci jednotlivých záměrů upřednostňovat řešení s minimalizujícím vlivem na ZPF, především na půdy vysoké bonity. Nezastavěné plochy nadále využívat stávajícím způsobem.
3. Při povolování zástavby na plochách odnímaných ze ZPF postupovat tak, aby byla zachována možná zemědělská obslužnost neodňatých zemědělsky obhospodařovaných pozemků a aby odnímané pozemky byly co nejúčelněji využity. Respektovat investice vložené do půdy.
4. Před zahájením výstavby objektů na současných zemědělských plochách provést na základě provedeného pedologického průzkumu odděleně skryvku ornice v plné mocnosti orničního profilu, rozvézt a rozprostřít ji tak, aby bylo zajištěno její hospodárné využití na jiných konkrétně vymezených pozemcích

5. V navazujících řízeních posoudit vliv stavby rozhledny v koridoru K8 (DI) na krajinný ráz.
6. Nové objekty by měly být vytápěny elektrickou energií, případně s využitím obnovitelných zdrojů energie.
7. Minimalizovat změny odtokových poměrů cílenou redukcí zpevněných ploch, požadovat zasakování vhodných dešťových vod, např. vod ze střech.
8. U všech projektových záměrů požadovat řešení zachytu a nezávadného zneškodnění dešťových, splaškových a případně průmyslových vod.
9. Při realizaci záměrů v zastavitelných plochách zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu.

12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Posuzovaný návrh Územního plánu Hlinka (dále jen ÚP Hlinka) byl vypracován Ateliérem Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědným projektantem je Ing. arch. Kateřina Buschová, autorizovaný architekt, ČKA 03017. Pořizovatelem ÚP Hlinka je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Městský úřad Krnov, Odbor výstavby.

K návrhu zadání ÚP Hlinka vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, dne 7. září 2017 stanovisko č. j. MSK 104576/2017, v kterém sděluje, že ÚP Hlinka je nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť funkční využití navrhovaných ploch stanoví rámec pro realizaci záměrů podléhajících posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska veřejných zájmů podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydal krajský úřad samostatně stanovisko dle § 45i č.j. MSK 104742/2017 ze dne 22. srpna 2017, ve kterém vylučuje vliv ÚP Hlinka na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Posouzení vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí je vypracováno ve smyslu §10i zákona 100/2001 Sb. v platném znění, v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a je zaměřeno na hodnocení souladu územního plánu s koncepčními a strategickými národními, krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíli, zásadami a opatřeními stanovenými v těchto dokumentech, a na posouzení vymezených rozvojových ploch z hlediska vlivů v oblastech:

- vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy,
- vliv na ovzduší a klima, fyzikální vlivy, hluk,
- vliv na biologickou rozmanitost, faunu, floru,
- vliv na vodu,
- vliv na půdy - zábor ZPF a pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- vliv na horninové prostředí,
- vliv na územní systém ekologické stability,
- vliv na krajinu a krajinný ráz,
- vliv na kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického.

Z procesu vyhodnocení vlivů předmětných záměrů územního plánu na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá následující významnost identifikovaných vlivů:

- Významný nepříznivý vliv – nebyl identifikován.
- Nepříznivý vliv – jako nepříznivý vliv byl vyhodnocen vliv větrného parku v plochách Z1 na krajinný ráz a zábor ZPF v části zastavitelných ploch a koridorů – Z1-3 (VE),

Z3 (RZ), K2 (DTI), K3 (DTI), K8 (DI), K9 (DI), K10 (DI), K11 (DTI), K12 (DI), K13 (TI), K14 (TI).

- Nevýznamný až nepříznivý vliv – v tomto rozmezí je předpokládán vliv větrného parku v ploše Z1 na akustickou zátěž a vyhodnocen zábor ZPF v plochách Z1-2, Z1-4, Z1-6 a koridorech K4 (DTI), K6 (DTI).
- Nevýznamný vliv - pod hranicí nepříznivého vlivu byly vyhodnoceny potenciální střety ve vztahu k hygienickým limitům kvality ovzduší a akustické zátěže - plochy P1 (VS) a P2 (VS). U těchto vlivů se předpokládá jejich eliminace v navazujících řízeních.
- Příznivý vliv - jako příznivý se předpokládá především vliv větrného parku v plochách Z1 (VE) jako obnovitelného zdroje energie na ovzduší a klima v nadregionálních souvislostech, vliv ploch určených k rekreaci a pohybovým aktivitám na veřejné zdraví Z3 (RZ), K7 až K10 (DI), sociálně ekonomický vliv ploch přestaveb P1, P2 (VS) a ploch Z1 (VE), vliv koridorů K13 (TI) a K14 (TI) na kvalitu vod a kladný vliv vymezení ÚSES.
- Příznivý vliv s nejistotou určení byl stanoven pro vliv plochy K8 (DI), určené částečně pro výstavbu rozhledny, na krajinný ráz. Obecně jsou rozhledny v krajině vnímány pozitivně, výsledný efekt však bude záležet na architektonickém ztvárnění a zapojení do krajinného rámce.
- Nepříznivý vliv s nejistotou určení byl stanoven pro vliv budoucího větrného parku v plochách Z1 (VE) na avifaunu.
- Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné až nulové.

Návrh ÚP Hlinka je ve vztahu k větrnému parku řešen ve třech variantách - Varianta 1 (elektrárny 2-3-4-6), Varianta 2 (elektrárny č. 2-3-6) a Varianty 3 (elektrárny č. 2-4-6). V rámci hodnocení koncepce bez podpůrných studií, zpracovaných pro daný záměr, nelze zodpovědně rozhodnout, která z předložených variant je pro dané území nejvhodnější. Z hlediska sociálně – ekonomického, které je v daném území nutno pokládat za důležité, se jako nejvýhodnější řešení jeví maximalistická varianta č. 1. Tuto variantu je rovněž nutno hodnotit jako optimální z hlediska vlivu na klimatické změny v globálním kontextu a kvalitu ovzduší v kontextu ČR, neboť přispívá ke splnění závazků České republiky vzhledem k podílu obnovitelných zdrojů na výrobě elektrické energie. Z hlediska ochrany přírody, krajiny a vlivů na obyvatelstvo (ZPF, krajinný ráz, vliv na avifaunu, hluková zátěž) se jeví jako méně konfliktní varianty č. 2 a 3, které snižují počet stožárů větrných elektráren na tři. Na základě výše uvedených skutečností doporučuji ÚP Hlinka schválit ve Variantě č. 1, aby bylo možno provést konečné rozhodnutí v navazujících řízeních. Záměr větrného parku bude nutno posoudit v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Podkladem pro vyhodnocení musí být minimálně akustická studie a studie týkající se stroboskopického (flicker) efektu, dlouhodobý ornitologický průzkum a jeho vyhodnocení, studie vlivu na netopýry a posouzení ovlivnění krajinného rázu.

V rámci hodnocení byly jako potenciální mezinárodní vlivy určeny akustické vlivy. Jedná se pouze o možné ovlivnění sídla Krzyżkowice a pravděpodobnost tohoto vlivu je na polské straně poměrně nízká. Za nejvýznamnější mezinárodní vliv lze považovat ovlivnění vizuálních charakteristik krajiny, tedy krajinného rázu, neboť elektrárny budou viditelné z okruhu 10 km a tedy i z poměrně významné plochy území Polska.

Souhrnně lze konstatovat, že celková koncepce územního plánu je řešena s ohledem na nepříznivou hospodářskou situaci řešeného území a vytváří podmínky pro nápravu tohoto stavu, ať již vymezením ploch pro výrobu a skladování, plochami pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů, tak i vytvořením předpokladů pro zvýšení rekreace a turistické návštěvnosti obce. Návrh ÚP Hlinka využívá ve značné míře ploch přestavby, pouze jednou rozvojovou plochou rozšiřuje zastavěné území obce, napravuje nerespektování pietního místa, doplňuje významné krajinné prvky a síť ÚSES, jejíž skladebné části stanovuje jako veřejně prospěšná opatření, vytváří předpoklady pro bezpečnou likvidaci odpadních vod. Synergické vlivy nebyly zjištěny, za kumulativní vliv lze považovat vliv větrného parku společně se záměry v územích okolních obcí Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice, případně záměrů na polské straně hranice – jedná se o akustické vlivy, vlivy na faunu a krajinný ráz. Za pozitivní kumulativní vliv lze považovat zvýšení podílu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

Na základě posouzení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jsou v Kap. 11 navržena ochranná opatření, která snižují významnost zjištěných vlivů. **Při respektování navržených podmínek a doporučení pro realizaci koncepce územní plán nevyvolá závažné střety s ochranou přírody a krajiny**, proto lze k Územnímu plánu Hlinka vydat souhlasné stanovisko:

Návrh stanoviska ke koncepci

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů **vydává ke koncepci**

„Územní plán Hlinka ve Variantě č. 1“

souhlasné stanovisko za následujících podmínek:

1. V Odůvodnění návrhu ÚP Hlinka pro každou plochu, v níž je předpokládán zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany, doplnit zdůvodnění, proč jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Pokud jiný veřejný zájem nepřevažuje, plochu z návrhu ÚP Hlinka vypustit.
2. Zvážit účelnost souběžného vymezení ploch K9 (DI) a K10 (DI) a možnost jejich náhrady jedním koridorem.
3. Vymezit koridor K7 (DI) v okraji zemědělského pozemku.

13. LITERATURA A ZDROJE

Bajer, T. a kol.: Metodika vyhodnocování vlivů liniových staveb (pozemních komunikací) na životní prostředí (projekt PPŽP/480/1/98). EIA 2000.

Culek, M. a kol. (2003): Biogeografické členění České republiky, II. díl, AOPK ČR.

Česká společnost ornitologická (2009): Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren, Studie pro MŽP ČR.

ČHMÚ, Znečištění ovzduší České republiky v roce 2013 (www.chmi.cz)

Demek, J. (1987): Obecná geomorfologie. Academia, Praha.

Koncepční materiály Moravskoslezského kraje – www.kr-moravskoslezsky.cz

Kaslová, J., Bestová, P., Seibert, R. (2014): Hodnocení krajinného rázu. Větrné elektrárny Dívčí Hrad. Příloha dokumentace záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Větrné elektrárny Dívčí Hrad, Regionální centrum EIA s.r.o., Ostrava 2014.

Kočvara, R. (2014): Rozbor potenciálních vlivů VTE – vážení alternativního umístění VTE Dívčí Hrad. Příloha dokumentace záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Větrné elektrárny Dívčí Hrad, Regionální centrum EIA s.r.o., Ostrava 2014.

Kucielová, P., Suk, V. (2014): Větrné elektrárny Dívčí Hrad. Hluková studie. Příloha dokumentace záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Větrné elektrárny Dívčí Hrad, Regionální centrum EIA s.r.o., Ostrava 2014.

Löw, J., Michal, I. (2003): Krajinný ráz, Lesnická práce 2003.

Mandák, M., Molitor, P. (2012): Ornitologický průzkum lokality Dívčí Hrad – Hlinka. Průběžná zpráva z období září 2011 – březen 2012.

Národní památkový ústav: seznam památek, Státní archeologický seznam ČR – www.npu.cz

Politika územního rozvoje ČR 2008, aktualizace č. 1 (2015) - www.mmr.cz

Plán oblasti povodí Odry – www.pod.cz

Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Academia, Studia Geographica 16, GÚ ČSAV v Brně, 73 s.

ŘSD ČR – Výsledky celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti ČR v roce 2016 - <http://scitani2016.rsd.cz>

Svobodová a kol. (2004): Metodika posuzování vlivu koncepcí na životní prostředí, Věstník MŽP, 08/2004.

Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., Sklenička, P. (2004): Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Nakladatelství Naděžda Skleníčková, Praha.

Mapové podklady:

Portál veřejné správy - <http://geoportal.cenia.cz/>,

Mapy.cz – www.mapy.cz

Katastr nemovitostí - <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>

Hydroekologický informační systém VÚV T.G.M. - <http://heis.vuv.cz>

AOPK ČR, Půdní mapy 1 :50 000 – www.nature.cz

Česká geologická služba, radonové mapy – www.geology.cz

Foto na úvodní straně: <http://www.obechlinka.cz>