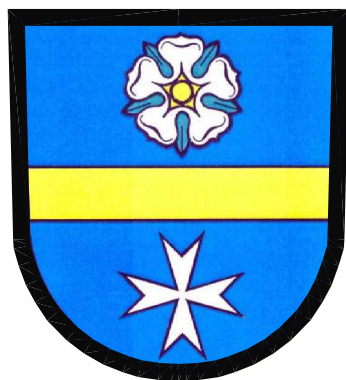


ÚZEMNÍ PLÁN HLINKA



VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO
PLÁNU HLINKA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ
ÚZEMÍ

Obec Hlinka
Hlinka č. 25, PSČ 793 99

OBJEDNATEL

Atelier Archplan Ostrava s.r.o.
Martinovská 3168/48, 723 00 Ostrava

ZHOTOVITEL

Městský úřad Krnov
Odbor výstavby, Úřad územního plánování

POŘIZOVATEL

Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě
Odbor územního plánování, stavebního
řádu a kultury

**KRAJSKÝ ORGÁN
ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ**

Ing.arch. Kateřina Buschová
-autorizovaný architekt ČKA 3017

ZPRACOVATELÉ

Ing.arch.Kateřina Buschová
-autorizovaný architekt ČKA 3017

**ZODPOVĚDNÝ
PROJEKTANT**

SEZNAM PŘÍLOH KOMPLETNÍHO ELABORÁTU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA

I. ÚZEMNÍ PLÁN HLINKA - NÁVRH

I.1. Textová část

I.2. Grafická část

I-1. Výkres základního členění území 1:5 000

I-2. Hlavní výkres 1:5 000

I-3. Výkres koncepce veřejné infrastruktury 1:5 000

I-4. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

I-1.a) Výřez z výkresu základního členění území 1:5000

Varianta č.2

I-1.b) Výřez z výkresu základního členění území 1:5000

Varianta č. 3

I-2.a) Výřez z hlavního výkresu 1:5000

Varianta č.2

I-2.b) Výřez z hlavního výkresu 1:5000

Varianta č. 3

I-3.a) Výřez z výkresu koncepce veřejné infrastruktury 1:5000

Varianta č.2

I-3.b) Výřez z výkresu koncepce veřejné infrastruktury 1:5000

Varianta č. 3

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA - NÁVRH

II.1. Textová část

II.2. Grafická část

II-1. Koordinační výkres – 1:5 000

II-2. Výkres širších vztahů – 1:50 000

II-3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu – 1:5 000

II-4. Výkres dopravy, vodního hospodářství, energetiky a spojů – 1:5 000

II-1.a) Výřez z koordinačního výkresu 1:5000

Varianta č.2

II-1.b) Výřez z koordinačního výkresu 1:5000

Varianta č. 3

II-3.a) Výřez z výkresu předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000

Varianta č.2

II-3.b) Výřez z výkresu předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000

Varianta č. 3

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Textová část

Příloha A. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlinka na životní prostředí - SEA

(samostatný svazek)

III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

OBSAH:

str.

Úvod.....	1
A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.....	5
B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.....	6
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.....	6
D. Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech.....	12
E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.....	12
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad.....	15
Příloha A. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlinka na životní prostředí - SEA (samostatný svazek)	

ÚVOD

Udržitelný rozvoj území (§18 Stavebního zákona č. 183/2006 Sb.) je rozvoj, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Spočívá ve vyváženém vztahu tří pilířů - podmínek udržitelného rozvoje:

- enviromentální pilíř - příznivé životní prostředí
- ekonomický pilíř - hospodářský rozvoj
- sociální pilíř - soudržnost společenství obyvatel

Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Hlinka na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) je provedeno pro všechny tři navrhované varianty větrných elektráren. Text jednotlivých kapitol vyhodnocení se týká vždy maximální varianty č.1 se čtyřmi větrnými elektrárnami (označenými jako zastavitelné plochy Z1-2, Z1-3, Z1-4, Z1-6), v závěru každého dílčího i souhrnného hodnocení je uvedeno srovnání i k dalším dvěma variantám pro tři větrné elektrárny, tj. variantě č.2 (obsahující zastavitelné plochy Z1-2, Z1-3, Z1-6), a variantě č.3 (obsahující zastavitelné plochy Z1-2, Z1-4, Z1-6).

Označení variant větrných elektráren (VTE) je uvedeno v textu VVURÚ souhlasně s návrhem územního plánu a s označením výkresů takto (v závorce je u každé varianty návrhu řešení uveden rozsah zastavitelné plochy Z1 pro VTE):

Varianta č.1 (Z1 - 2, 3, 4, 6);

Varianta č.2 (Z1 - 2, 3, 6);

Varianta č.3 (Z1 - 2, 4, 6)

ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ

Adekvátní hodnocení vyváženosti podmínek území je nezbytným východiskem pro výběr optimální urbanistické koncepce rozvoje území. Slabé pilíře podmínek území obcí by měly být územním plánem posilovány, avšak s ohledem na optimální využití řešeného území a širší dělbu funkcí v regionech, na druhé straně pak by měly být i přiměřeně využity silné pilíře. Podobně by měly být omezovány dopady vnějších ohrožení a naopak využívány příležitosti. Přitom nelze zapomínat, že příležitosti a ohrožení představují vnější – obvykle regionální, dotační či makroekonomické faktory.

Běžně dostupné podklady mají z tohoto pohledu jak rozdílnou podrobnost, tak i míru aktuálnosti. Proto je dále provedeno shrnutí těchto podkladů a jejich doplnění, zejména upřesnění aktuální vyhodnocení tohoto územního plánu na základě doplněných průzkumů v řešeném území.

V první řadě je možné provést srovnání „základního“ hodnocení podle metodiky MMR v rámci ÚAP ORP Krnov (aktualizace z r. 2016 a 2014, eventuálně starší aktualizace z r. 2012, 2010). Toto hodnocení je uvedeno v následující tabulce. Hodnocení v r. 2012 bylo stejné.

Kategorizace vyváženosti vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj

(obec Hlinka, ÚAP SO Krnov - aktualizace r. 2016, 2014, metodika MMR pro ÚAP)

Aktualizace	Pilíř-životní prostředí	Pilíř-hospodářské podmínky území	Pilíř-soudržnost společenství obyvatel území	výsledná skupina (kategorie)
Hodnocení r. 2016	5	7	6	4
Hodnocení r. 2014	5	7	6	4

Rozsáhlým dokumentem pro hodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje dotýkající se řešeného území jsou ÚAP Moravskoslezského kraje (aktualizace r. 2015, r. 2013, r. 2011 a eventuálně r. 2009). K hodnocení je zde použita základní 7 stupňová škála, hodnotící převahu

silných nebo slabých stránek pilířů udržitelného rozvoje (životního prostředí, hospodářských podmínek, soudržnosti obyvatel území). Výhodou je zejména střednědobá porovnatelnost hodnocení za celý kraj a šířka použité stupnice. Hodnocení jednotlivých pilířů, včetně srovnatelného hodnocení SO ORP Krnov a vlastního územního plánu, přináší následující tabulka.

Hodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje týkající se řešeného území

(stupnice hodnocení: 1-nejlepší, 7- nejhorší)

	Území plán	ÚAP SO ORP Krnov			ÚAP MS kraje			
		hodnocení aktualizace r.			hodnocení aktualizace r.			
Pilíř - rok	2017	2016	2014	2012	2015	2013	2011	2009
životní prostředí	5	5	5	-	3	4	3	3
hospodářský	7	7	7	-	7	7	6	7
soudržnosti	6	6	6	-	6	7	7	7

Obecně by mělo platit, že menší vzájemné rozdíly s výsledným hodnocením územního plánu vykazuje hodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje v rámci SO ORP Krnov než v rámci ÚAP MSK.

Hodnocení **podmínek životního prostředí** vychází jako průměrné - dobré, je nutno je vnímat s ohledem na použité hodnotící ukazatele. V obci je pozitivně vnímána např. kvalita ovzduší, na které se může podílet nízká dopravní zátěž (protikladem je znečišťování ovzduší z lokálních topenišť - nedostupná plynofikace). Možnosti rekreace mohou být vnímány v souvislosti s blízkými chráněnými přírodními hodnotami, naopak negativním ukazatelem hodnocení životního prostředí je absence soustavné kanalizace. Celkově se na hodnocení projevuje pozitivnější vnímání zemědělské krajiny v okolí řešeného území.

U hodnocení **hospodářského pilíře** území je patrné, že příčiny současného špatného stavu jsou dlouhodobé (jejich vznik spadá do období po r. 1990) a strukturálně hluboké. Mírné absolutní zlepšení nezaměstnanosti v regionu (v posledním období) je dáno příznivým makroekonomickým vývoje v ČR, nikoliv úspěšnou regionální politikou státu v širším regionu (okrese Bruntál). Hodnocení hospodářského pilíře regionu i obce Hlinka je dlouhodobě velmi nepříznivé.

Z hodnocení **podmínek soudržnosti obyvatel** území vyplývá, že byly dlouhodobě hodnoceny nepříznivě. Trvalými problémy jsou nízká intenzita výstavby, úbytek počtu obyvatel, vývoj věkové struktury obyvatel obce.

Řešené území vykazuje z hlediska udržitelnosti rozvoje území špatný stav hospodářských podmínek území, které mají nepříznivý vliv na soudržnost obyvatel i samotný demografický vývoj. S ohledem na funkci obce ve struktuře osídlení a na přírodní podmínky území je **předpokladem udržitelnosti rozvoje řešeného území zlepšení hospodářských podmínek** s přednostním využitím obytných, rekreačních a obslužných funkcí obce, tj. optimální využití rekreačního potenciálu území. Rozvoj hospodářského pilíře má však nutně za následek určité zvýšení míry negativních dopadů na pilíř životního prostředí. Dalším předpokladem optimálního rozvoje obce je úzká vazba na širší region, tj. sousední obce Osoblažska včetně příhraničních vazeb do Polska, se kterým má území společný obdobný charakter zemědělského regionu i další územní a historické souvislosti.

Podrobné vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek bylo provedeno v ÚAP SO ORP Krnov, 4. aktualizace 2016. V kapitole B.1.3.4 je uvedena souhrnná tabulka, ve které jsou všechny obce bodově ohodnoceny v rámci tří pilířů udržitelného rozvoje a přepočtem je stanoveno jejich celkové hodnocení. Následuje tabulka, ve které je provedeno celkové hodnocení územních podmínek – vyváženosti všech tří pilířů (životního prostředí, hospodářského rozvoje, soudržnosti společenství obyvatel území) podle jednotlivých obcí a metodiky MMR.

Hodnocení vyváženosti územních podmínek obcí SO ORP Krnov, 4. aktualizace 2016

Územní podmínky - hodnocení pilířů				špatný stav	zařazení do skupiny
Název obce	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společ. obyvatel		
	Z	H	S		
Bohušov	4 +	6 -	6 -	H S	3a
Brantice	4 +	4 +	3 +	/	1
Býkov-Láryšov	3 +	5 -	3 +	H	2b
Čaková	3 +	6 -	4 +	H	2b
Dívčí Hrad	4 +	6 -	5 -	H S	3a
Heřmanovice	3 +	6 -	5 -	H S	3a
Hlínka	5 -	7 -	6 -	Z H S	4
Holčovice	3 +	5 -	4 +	H	2b
Hošťálkovy	3 +	5 -	4 +	H	2b
Janov	3 +	5 -	5 -	H S	3a
Jindřichov	4 +	5 -	5 -	H S	3a
Krasov	4 +	6 -	4 +	H	2b
Krnov	4 -	4 +	5 -	Z S	3b
Lichnov	3 +	6 -	4 +	H	2b
Liptaň	4 +	6 -	4 +	H	2b
Město Albrechtice	4 +	5 -	5 -	H S	3a
Osoblaha	4 +	6 -	5 -	H S	3a
Petrovice	3 +	5 -	4 +	H	2b
Rusín	5 -	7 -	5 -	Z H S	4
Slezské Pavlovice	5 -	7 -	4 +	Z H	3c
Slezské Rudoltice	4 +	6 -	6 -	H S	3a
Třemešná	4 +	5 -	5 -	H S	3a
Úvalno	3 +	4 +	3 +	/	1
Vysoká	4 +	5 -	4 +	H	2b
Zátor	4 +	4 +	4 +	/	1

1 nejlepší

7 nejhorší

+ dobrý stav

- špatný stav

Zařazení obcí do skupin / kategorií dle vyhodnocení jednotlivých pilířů

Zařazení obce do skupiny kategorie	Environmentální pilíř Z	Ekonomický pilíř H	Sociální pilíř S	Negativně hodnocené pilíře
1	+	+	+	/
2a	+	+	-	S
2b	+	-	+	H
2c	-	+	+	Z
3a	+	-	-	H S
3b	-	+	-	Z S
3c	-	-	+	Z H
4	-	-	-	Z H S

Nejhorší hodnocení se zařazením obce do kategorie 4 je barevně podloženo, týká se řešeného území obce.

Z hodnocení je patrné, že nejlépe (zařazením do kategorie 1) jsou v r. 2016 hodnoceny pouze 3 obce – nově Zátor, dlouhodoběji Úvalno a Brantice. **Naopak nejhůře (zařazením do kategorie 4) jsou hodnoceny 2 obce – Rusín a Hlinka, kde jsou negativně hodnoceny všechny tři pilíře.** Počet obcí zařazených v kategorii 2 od r. 2010 mírně poklesl, počet obcí v kategorii 3 vzrostl o 1 obec. Dlouhodobé změny hodnocení obcí za SO ORP Krnov jsou celkově malé, menší než v ÚAP MS kraje. Obecně se tak potvrzuje, že stabilita podmínek území je poměrně značná.

Největší slabinou SO ORP Krnov jsou zcela jednoznačně a dlouhodobě hospodářské podmínky území, zejména u obcí mikroregionu Osoblažska.

Příznivé je hodnocení **pilíře životního prostředí** SO ORP Krnov. Většina obcí je hodnocena podle metodiky MMR s příznivými podmínkami, 4 obce s nepříznivými, přičemž „méně příznivé“ území obcí se nachází spíše na severu, kde se nacházejí zemědělské obce Osoblažska s nepříznivým koeficientem ekologické stability (KES), jehož vnímání je mnohdy diskutabilní, a samotné město Krnov (vlivy dopravy, lokální znečištění ovzduší s tendencí ke zlepšení).

Dlouhodobě je prokazatelné zhoršování **podmínek soudržnosti společenství obyvatel** území (pokles počtu obyvatel okrajových obcí, zhoršení věkové struktury, zhoršení charakteristik rodinného chování). Otázkou zůstává hodnocení vývoje druhého (rekreačního) bydlení, které je u většiny obcí významnou příležitostí stabilizace sídelní struktury.

Pro dlouhodobý vyvážený vývoj naprosté většiny obcí SO ORP Krnov je rozhodující posílení hospodářského rozvoje a to i v případě omezení příznivých podmínek ochrany životního prostředí (ochrany přírody). Optimalizace využití území jednotlivých obcí SO ORP je nezbytné posuzovat v širších vazbách, přitom je potřeba vnímat, že mobilita obyvatel, ale i preference kvalitního obytného (přírodního) prostředí dlouhodobě rostou.

A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Hlinka na životní prostředí (SEA posouzení) bylo zpracováno v souladu s §10i zák. č. 100/2201 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a v rozsahu přílohy zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Požadavek na jeho zpracování vznesl odbor životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě. Elaborát „Vyhodnocení“ je zpracován jako samostatný svazek – příloha A k tomuto vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Na základě podrobného posouzení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jsou v kapitole 8. popsána navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných záporných vlivů realizace záměrů Územního plánu Hlinka na životní prostředí. Opatření jsou uvedena i pro kritéria s předpokládaným nevýznamným až nulovým vlivem.

Pro zapracování do návrhu územního plánu mají význam závěry SEA vyhodnocení uvedené v kapitole 11. samostatného svazku A. Jedná se o následující doporučení směřující ke zvýšení ochrany zemědělského půdního fondu v návrhu ÚP Hlinka (kurzívou uveden komentář k jednotlivým doporučením):

1. V odůvodnění návrhu ÚP Hlinka pro každou plochu, v níž je předpokládán zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany, doplnit zdůvodnění, proč jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Pokud jiný veřejný zájem nepřevažuje, plochu z návrhu ÚP Hlinka vypustit.

Po projednání návrhu Územního plánu Hlinka bude na základě pokynu pořizovatele ÚPD k úpravě návrhu ÚP doplněno do textové části II. Odůvodnění výše požadované konkrétní zdůvodnění všech ploch, u kterých se předpokládá zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany ZPF.

2. Zvážit účelnost souběžného vymezení ploch K9 (DI) a K10 (DI) a možnost jejich náhrady jedním koridorem.

Po projednání návrhu Územního plánu Hlinka bude ve spolupráci s obcí prověřena nezbytnost vymezení dvou souběžných koridorů pro komunikace a zvážena možnost jejich nahrazení pouze jedním koridorem. Při prověřování bude přihlédnuto k trasám původních polních cest v rámci jejich možné obnovy, bude využito přednostně dostupných nezemědělských pozemků, bude zohledněn pozitivní vliv krajinné zeleně lemující polní cesty, např. aleje, stromořadí, keřové remízky, meze a jejich přínos na zvyšování retenční schopnosti půdy a podpory biodiverzity v intenzivně obhospodařované zemědělské krajině.

3. Vymezit koridor K7 (DI) v okraji zemědělského pozemku.

Po projednání návrhu Územního plánu Hlinka bude ve spolupráci s obcí prověřena trasa koridoru K7 pro komunikaci vedoucí k oboře, bude prověřena možnost vymezení koridoru podél okraje lesa tak, aby nedocházelo k nežádoucímu rozdělování souvislé plochy orné půdy.

B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI

Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Hlinka na lokality soustavy Natura 2000 nebylo ve schváleném zadání územního plánu požadováno, není tedy zpracováno.

C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

VLIV NA STAV A VÝVOJ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Vyhodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj řešeného území obce Hlinka je rozděleno do deseti oblastí, které jsou sledovány v ÚAP ORP Krnov - 4. aktualizace 2016, část B. Rozbor udržitelného rozvoje území. Při hodnocení jsou zohledněny relevantní vlivy na sledované silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby řešeného území.

Horninové prostředí a geologie

Geologie a zejména geomorfologie má vliv na využití území obce a tím na řešení územního plánu. Obráceně ale územní plán nemůže zásadním způsobem ovlivnit tyto přírodní podmínky území. Navržený rozvoj obce nemá vliv na využitelnost ložisek nerostů, prognózních zdrojů, CHLÚ, sesuvných a poddolovaných území a dalších limitů využití území, tyto se v obci nenacházejí.

Z hlediska vlivu územního plánu na horninové prostředí a geologii není rozdíl mezi variantami návrhu územního plánu č. 1, 2, 3.

Vodní režim

Nejsou navrženy žádné změny stávajících vodních toků ani vodních ploch. Navrženým vymezením koridorů pro vybudování kanalizace a výstavbu ČOV v sídlech Hlinka a Rylovka, navrženou změnou využití ploch nezastavěného území pro ÚSES a zatravnění ploch přírodních a smíšených, preferencí ekologického zemědělství, zadržování dešťové vody v krajině, dojde ke zlepšení čistoty povrchových i podzemních vod.

Při využití území nesmí být toky narušeny ani zatrubněny, pro přístup údržby je nutno ponechat podél toku nezastavěný pás o min. šířce 6-8 m od břehové hrany.

Varianta č.1 a 3 obsahuje zastavitelnou plochu Z1-4 pro větrnou elektrárnu umístěnou na odvodněných pozemcích, z tohoto důvodu je možno považovat variantu č. 1 a 3 jako více zasahující do vodního režimu, do stávajícího odvodnění zemědělských pozemků, narušující investice do půdy. Varianta č. 2 nezabírá odvodněné pozemky. Uvedené porovnání variant z hlediska zásahu do vodního režimu území platí pouze v případě, že jsou podklady a údaje o odvodněných pozemcích platné a relevantní, v území funkční - nelze ověřit, původní správce (ZVHS) zanikla a kompetence správy odvodnění byly převedeny na příslušné správce povodí a na lesní správy.

Hygiena životního prostředí

V územním plánu jsou navržena opatření ke zlepšení životního prostředí - vodních toků (zejména pozitivní vliv výstavby soustavné kanalizace zakončené ČOV na čistotu toků) a čistoty ovzduší (preferencí ekologických zdrojů vytápění, preference ekologického hospodaření na zemědělské půdě, vymezení ploch přírodních s vyšší ekologickou stabilitou, apod.). Negativní vliv zvýšení podílu zastavěných ploch (urbanizovaného území) a zvýšení automobilové dopravy se vlivem

územního plánu nepředpokládá, protože nejsou navrhovány územně ani funkčně významné nové zastavitelné plochy, které by mohly generovat zvýšenou dopravní zátěž. Intenzita využití území se může významně zvýšit například v případě opětovného využití stávajících dlouhodobě opuštěných areálů zemědělské výroby VZ nebo využitím přestavbových ploch pro výrobu a skladování P1, P2 pro VS (např. pro průmyslovou výrobu, obnovu chovu hospodářských zvířat, apod.). Negativní vlivy dopravy na okolí - emise a hluk, apod. budou závislé na konkrétním provozu a způsobu využití ploch výroby a skladování VZ, VS, přičemž územním plánem jsou nastaveny podmínky pro ochranu životního prostředí a pohody bydlení.

Intenzita provozu na stávajících komunikacích se návrhem územního plánu příliš nezmění, stávající dlouhodobě opuštěné zemědělské areály by bylo možno opětovně využít i bez územního plánu k původnímu účelu využití. Z hlediska obtěžování negativními vlivy výroby a zápachem se situace vlivem územního plánu nezmění - nejsou navrženy nové zdroje hluku ani zápachu, podmínky pro využití ploch výroby a skladování stanovují jako nepřijatelné každé využití, které by snižovalo kvalitu prostředí a pohodu bydlení v okolních plochách bydlení.

Pravidelná provozní obsluha čtyř navržených větrných elektráren ve variantě č. 1 probíhá formou servisní obhlídky, příjezd pracovníka na místo k elektrárnám je zpravidla osobním motorovým vozidlem cca 1 x za týden. V případě realizace varianty č. 2 nebo 3 se třemi větrnými elektrárnami je negativní vliv dopravní obsluhy na okolí srovnatelný s variantou č.1, tj. zanedbatelný.

Obdobně je možno posuzovat vliv hluku ze čtyř nebo ze tří elektráren na obytné plochy; vzhledem k tomu, že celé území s větrnými elektrárnami je od zastavěného území obce vzdáleno ve všech variantách stejně, není rozdíl mezi vlivem jednotlivých variant územního plánu na hygienu životního prostředí.

Ochrana přírody a krajiny

Je navržena ochrana přírodních hodnot, zvláště chráněných území a respektování významných krajinných prvků. Navržené řešení respektuje maloplošná zvláště chráněná území, Přírodní památku a EVL Osoblažský výběžek a Přírodní rezervaci Velký Pavlovický rybník.

V souladu s A1-ZUR MSK s územními plány okolních obcí je upřesněn průběh regionálního ÚSES, ekologická stabilita území je doplněna vymezením lokálního systému ÚSES dle platné metodiky.

Hodnota koeficientu ekologické stability (KES) se patrně vlivem územního plánu příliš nezmění. Plochy, které budou intenzifikovány - bude v nich zahuštěna zástavba, případně obnoveno jejich využití (plochy přestavby, plochy stabilizované dlouhodobě neužívané), přispějí ke snížení KES; naopak využití zastavitelné plochy Z3 RZ pro rekreaci a zahrady, plochy určené pro zatravnění a zalesnění částí orné půdy zase přispějí ke zvýšení KES.

Vliv na krajinu bude mít výstavba rozhledny nad obcí směrem k Sádeckému potoku (koridor K8). Vliv rozhledny může být pozitivní i negativní podle kvality konkrétní realizace - nelze ve fázi koncepce jednoznačně posoudit. Předpokládá se však, že cílem výstavby rozhledny je zvýšení atraktivity obce pro rekreaci a cestovní ruch, lze tedy předpokládat, že realizaci tohoto záměru územního plánu bude věnována náležitá architektonická a urbanistická pozornost a její vliv na krajinu bude ve výsledku pozitivní.

Krajina se vlivem územního plánu výrazněji změní v případě realizace větrného parku, který svým měřítkem bude v pohledovém horizontu nepřehlédnutelný. Negativní vlivy se kromě vlivu na krajinný ráz dají předpokládat na avifaunu (blízké hnízdiště nebo shromaždiště chráněných druhů ptáků v EVL Osoblažský výběžek) a na netopýry. Vliv územního plánu na ochranu přírody a krajiny bude významný vzhledem k záměru na vybudování větrného parku (variantně se čtyřmi nebo třemi větrnými elektrárnami). Podrobně jsou uvedeny údaje v SEA posouzení v samostatném svazku. Míru negativních vlivů územního plánu na létavce nelze ve fázi koncepce jednoznačně stanovit, a to ani pro maximální počet čtyř větrných elektráren, ani pro nižší počet elektráren. Údaje z obdobných

pozorování vlivu ukazují, že kromě počtu elektráren ovlivňují např. míru kolizí netopýrů s lopatkami rotoru další faktory jako např. rychlost otáčení, teplota vzduchu, a jiné parametry. Z předpokládaných vlivů elektráren na velké ptáky zase nelze jednoznačně usoudit na míru ovlivnění území danou pouze počtem elektráren, jelikož některé druhy ptáků mohou vnímat již jen jeden jediný stožár jako rušivý prvek a opustit kvůli němu stanoviště. Proto porovnávání vlivu jednotlivých variant č. 1, 2, 3 ve fázi koncepce by bylo nejednoznačné a do určité míry spekulativní (např. jednoduchý závěr o tom, že varianta se čtyřmi větrnými elektrárnami má negativnější vliv na ochranu přírody a krajiny než některá z variant se třemi větrnými elektrárnami).

Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Kvalitní zemědělská půda je v co možná největší míře návrhem územního plánu respektována. Návrhy zastavitelných ploch jsou vymezeny přednostně v méně kvalitních půdách; půdy I. a II. třídy ochrany jsou navrženy k záboru omezeně a pouze v případě, kdy lze předpokládat, že jiný veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. V případě Hlinky je jiným veřejným zájmem zejména podpora hospodářského pilíře - zvýšení atraktivity obce pro rekreaci a cestovní ruch (plocha Z3 pro rekreaci a zahrady), záměr na výstavbu rozhledny nad obcí (koridor K8), zvýšení prostupnosti krajiny k lesu a k Sádeckému potoku (koridory K9, K10), zlepšení přístupu k oboře (K7), koridor záhumenní cesty kolem zastavěného území obce (K11), koridory pro kanalizaci a čistírnu odpadních vod (K13, K14). Mezi záměry na podporu hospodářského pilíře lze zařadit také vymezení zastavitelných ploch Z1 pro větrné elektrárny (výroba energie z obnovitelných zdrojů).

Vlivem realizace koncepce stanovené územním plánem dojde v případě varianty č.1 k záborům zemědělské půdy v rozsahu cca 6,24 ha; z toho 3,75 ha kvalitní půdy I. a II. třídy ochrany. Nepatrná část 0,52 ha zabíraných zemědělských pozemků je odvodněna. Není navržen zábor lesních pozemků. Na méně kvalitních půdách jsou navrženy plochy zalesnění o celkové výměře cca 3,3 ha půdy pro zvýšení podílu lesních porostů v krajině, pro zvýšení koeficientu ekologické stability (KES). Jsou navrženy plochy zatravnění ve výměře cca 9,5 ha jako protierozní opatření nebo jako ochrana zvláště chráněných částí přírody (např. v ochranném pásmu Velkého Pavlovického rybníka).

Detailní porovnání variant č. 1, 2, 3 z hlediska trvalých záborů orné půdy v zastavitelných plochách Z1 je uvedeno v tabulce č. 4 v textové části II. Odůvodnění. Zastavitelné plochy nezabírají ornou půdu I. třídy ochrany. Varianta č. 1 zabírá celkem 2 ha půdy, což je o 0,5 ha více než ostatní varianty č. 2 a č.3; důvodem je vyšší počet elektráren (4 elektrárny oproti 3 elektrárnám). Varianty č.1 a č.2 zabírají 0,18 ha půdy II. třídy ochrany. Varianty č. 1 a č. 3 zabírají odvodněné pozemky ve výměře 0,5 ha. Z hlediska trvalých záborů orné půdy se jedná o nepřilíš významné rozdíly ve variantách, všechny varianty návrhu větrných elektráren jsou navrženy úsporně s ohledem na minimalizaci záborů orné půdy.

Veřejná dopravní a technická infrastruktura

Doprava

Návrhem koridoru K12 jsou vytvořeny předpoklady pro zlepšení dopravního napojení do Polska přes stávající hraniční přechod Hlinka - Krzyżkowice ve směr Osoblaha - Prudnik. Cílem je zlepšení parametrů této místní komunikace na parametry silnice II. třídy. Toto opatření podporuje rozvoj mezinárodní hospodářské spolupráce v regionu, zlepšuje podmínky pro mezinárodní dopravu a příhraniční spolupráci.

Ostatní navržené koridory pro místní a účelové komunikace zlepšují obsluhu stávající zástavby, zlepšují prostupnost nezastavěného území, zvýší atraktivitu pro rekreaci a cestovní ruch, cyklistickou dopravu.

Navržené koridory K2 - K6 jsou navrženy pro zpřístupnění zastavitelné plochy větrných elektráren Z1 a pro vyvedení jejich výkonu do sítě. Přitom koridor K4 a K5 je vymezen v trase stávající silnice III/45726 tak, že zahrnuje pozemek silnice včetně jejího ochranného pásma a rezervy pro podzemní kabelové vedení VN.

Jsou respektovány cyklotrasy vedené po silnicích III. třídy s nízkou intenzitou vozidlové dopravy. Z hlediska vlivu územního plánu na dopravu není rozdíl mezi variantami č. 1, 2, 3 pro větrné elektrárny v návrhu územního plánu.

Vodní hospodářství

Jsou navrženy koridory pro rozšíření vodovodního a kanalizačního řadu k zastavitelným plochám, jsou vymezeny koridory pro soustavnou kanalizaci a čistírny odpadních vod v Hlince a v Rylovce. Návrh územního plánu pozitivně ovlivní čistotu povrchových i podzemních vod.

Z hlediska vlivu územního plánu na vodní hospodářství obce není rozdíl mezi variantami č. 1, 2, 3 pro větrné elektrárny v návrhu územního plánu.

Energetika a spoje

Jsou navrženy koridory pro kabelové vedení VN zajišťující vyvedení výkonu z větrných elektráren do rozvodny Třemešná. Plynofikace obce není navržena, jsou však stanoveny podmínky využití ploch tak, aby bylo možno umístit v plochách výroby a skladování bioplynovou stanici. Zařízení spojů se v územním plánu nemění. Z hlediska vlivu územního plánu na energetiku a spoje je varianta č. 1 obsahující větší počet 4 elektráren výhodnější z hlediska rentability záměru ve smyslu lepšího výsledku poměru vložené investice a získaný výkon elektráren. Ostatní varianty se třemi elektrárnami jsou méně rentabilní a přinášejí nižší výkon vzhledem k vloženým investicím do napojení na síť.

Nakládání s odpady

Územní plán zachovává stávající řešení nakládání s odpady, kdy je veškerý odpad odvážen a likvidován mimo území obce. V plochách výroby a skladování VS, VZ je umožněno zřizování sběrných dvorů, kompostáren. Z hlediska vlivu územního plánu na nakládání s odpady není rozdíl mezi variantami č. 1, 2, 3 pro větrné elektrárny v návrhu územního plánu.

Sociodemografické podmínky

Na základě demografického rozboru a z něj vyplývající předpokládané stagnace až velmi mírného poklesu počtu obyvatel jsou vymezeny plochy vhodné k zástavbě, k intenzifikaci bydlení ve stabilizovaných plochách zastavěného území. Vymezené plochy uspokojí poptávku po bydlení občanů obce i poptávku přenesenou z okolí. Je vymezena zastavitelná plocha Z3 pro rekreaci a zahrady (RZ) pro podporu rekreace a cestovního ruchu, který by se měl příznivě projevit v oživení obce zejména v pilíři soudržnosti obyvatel území (účast na akcích obce pořádaných v kulturním domě), mohl by přispět i v podpoře hospodářského pilíře (poptávka po místních službách, pohostinství). Přiměřený rozvoj obytného území obce lze hodnotit jako pozitivní – může přispět k udržení počtu obyvatel území, může zlepšit věkovou strukturu obyvatelstva obce.

Z hlediska vlivu územního plánu na sociodemografické podmínky území není rozdíl mezi variantami č. 1, 2, 3 pro větrné elektrárny v návrhu územního plánu.

Bydlení

Je navrženo rozdělení území obce do ploch s rozdílným způsobem využití, které zabezpečí, že nebude docházet k jejich vzájemnému nepříznivému ovlivňování. Podmínky využití jednotlivých ploch umožní zachování stávajících funkcí a větší volnost v umisťování funkcí nových.

Územní rozvoj obce je navržen tak, že respektuje a podporuje dochovanou urbanistickou strukturu a typický způsob zastavění. Rozvoj bydlení je umožněn zejména formou dostaveb a intenzifikace stabilizovaného zastavěného území.

Jsou vymezeny plochy občanského vybavení a stanoveny podmínky využití ploch smíšených obytných, které umožní umístění občanského vybavení v obytném území obce.

Jsou navrženy plochy veřejných prostranství - zeleně, které zajistí dostatek prostoru pro každodenní rekreaci obyvatel obce.

Z hlediska vlivu územního plánu na bydlení není rozdíl mezi variantami č. 1, 2, 3 pro větrné elektrárny v návrhu územního plánu.

Rekreace

Jsou vymezeny plochy občanského vybavení - tělovýchova a sport pro areál fotbalového hřiště v Hlince. V obytném území obce je umožněna výstavba zařízení občanského vybavení sloužících cestovnímu ruchu - sportovišť, stravovacích zařízení a dalších. Navržena je zastavitelná plocha Z3 pro rodinnou rekreaci a zahrady (RZ) na podporu využití území obce pro rekreaci a cestovní ruch. Je vymezen koridor K8 pro realizaci rozhledny nad obcí a přístupové cesty k ní. Je umožněn rozvoj cyklistických tras po málo využitých komunikacích, jsou navrženy koridory pro zlepšení prostupnosti krajiny k lesu, k potoku, k rekreačnímu využití.

Jsou navrženy podmínky pro zachování turistických zajímavostí - nemovitých kulturních památek, památek místního významu a ostatních historicky a architektonicky hodnotných staveb.

Z hlediska vlivu územního plánu na rekreaci není rozdíl mezi variantami č. 1, 2, 3 pro větrné elektrárny v návrhu územního plánu. Všechny varianty návrhu větrných elektráren ovlivní rekreaci v území obce srovnatelně stejně.

Hospodářské podmínky

Jsou zachovány stávající plochy zemědělské výroby a skladování v Hlince (VZ). Jsou navrženy dvě plochy přestavby opuštěných areálů výroby a skladování (VS) v Hlince a v Rylovce. Cílem stanovení podmínek ploch s rozdílným způsobem využití je podpora hospodářského rozvoje obce. Dále jsou stanoveny takové podmínky pro využití ploch smíšených obytných, které umožní rozvoj drobného podnikání, řemesel a služeb uvnitř obytného území obce. V plochách nezastavěného území je umožněna v regionu typická zemědělská a lesní výroba a pastevectví.

Navržené řešení vytváří územní předpoklad pro možné zvýšení počtu pracovních příležitostí přímo v obci – tedy má pozitivní vliv na rozvoj hospodářského pilíře území. Větší část obyvatel obce bude přesto nadále za prací dojíždět mimo obec.

U ploch výroby a skladování je stanovena podmínka, že v nich mohou být použita jen taková zařízení nebo technologie, které nebudou snižovat kvalitu prostředí a pohodu bydlení blízkého obytného území.

Z hlediska vlivu územního plánu na hospodářské podmínky obce není rozdíl mezi variantami č. 1, 2, 3 pro větrné elektrárny v návrhu územního plánu. Všechny varianty navrženého řešení větrné elektrárny budou mít srovnatelný, stejný vliv na vývoj hospodářských podmínek obce.

VLIV NA STAV A VÝVOJ ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

- zastavitelné plochy navazující na zastavěné území jsou vymezeny tak, aby byl zachován současný urbanistický charakter obce, výstavba v zastavitelné ploše Z3 pro rekreaci a zahrady (RZ) je situovaná v záhumenní části obce a je oddělená od plochy občanského vybavení (OV - kulturního domu) plochou veřejné zeleně (PZ), tím jsou nastaveny předpoklady k tomu, aby rodinná rekreace

- nenarušila stávající urbanistickou strukturu zástavby a neměla negativní vliv na vnímání hodnot území (náves, kostel, veřejné prostranství)
- zastavitelné plochy vymezené v nezastavěném území pro výrobu elektrické energie jsou navrženy s maximálním ohledem na stávající hodnoty v území; předpokládaný vliv jednotlivých variant řešení č. 1, 2, 3 na architektonické a urbanistické hodnoty území je srovnatelný - stejný, v zásadě se neliší u variant se třemi nebo se čtyřmi elektrárnami
 - nemovité kulturní památky, památky místního významu ani jiné historicky nebo architektonicky hodnotné stavby nejsou návrhem územního plánu přímo dotčeny; navržená větrná elektrárna ovlivní stávající hodnoty obce nepřímou např. v dálkových pohledech a horizontech, a to zejména měřítkem - výškou stožáru a rotoru elektrárny přesahující obvyklé výšky krajinných a kulturních dominant (kostelní věž, stromový masiv, apod.)
 - navržený územní rozvoj respektuje stávající charakter krajiny i zástavby, krajinný ráz se změní vlivem výstavby větrného parku v jihozápadním okraji území poblíž daňčí obory (RBC 105 Bor-Bouře)
 - zastavitelné plochy Z1 pro větrné elektrárny ovlivní (naruší) dosavadní celkové vnímání krajiny, nové stožáry s rotory se projeví ve stávajících krajinných horizontech jako nepřehlédnutelná nová dominanta s měřítkem přesahujícím stávající zástavbu nebo lesní porosty; rozdíl variant č. 1, 2, 3 v míře ovlivnění hodnot území je zanedbatelný.

VLIV NA ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ OZNAČENÝCH V ÚAP

V Územně analytických podkladech SO ORP Krnov - aktualizace č.4 jsou uvedeny následující problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci týkající se Hlinky:

1A - záměr zasahuje nebo se nachází v ZPF I. nebo II. třídy ochrany

V územním plánu se navrhuje pouze minimum nových zastavitelných ploch, plocha Z3 pro RZ je vymezena již ve stávajícím územním plánu jako plocha pro rozvoj bydlení. Návrh nového územního plánu mění navrhovaný způsob využití z bydlení na méně intenzivní rozvoj individuální rekreace a zahrad (RZ) pro žádoucí posílení rekreace a cestovního ruchu, které jsou jedním z prostředků pro posílení hospodářského pilíře území. Zabírané orné půdy u plochy Z3 jsou o celkové výměře 0,92 ha, z toho je 0,19 ha půdy I. třídy ochrany a 0,73 ha půdy II. třídy ochrany. Z hlediska veřejného zájmu na posílení vyváženosti územního rozvoje území a žádoucího posílení hospodářského pilíře v obci Hlinka je možno považovat tento jiný veřejný zájem na záboru ploch o výměře 0,92 ha pro zastavitelnou plochu Z3 pro RZ za převažující nad veřejným zájmem ochrany kvalitního ZPF.

Vliv variant č. 1, 2, 3 územního plánu na uvedenou problematiku je stejný, bez rozdílů.

9B - záměr na realizaci větrného parku vyplývající z projednávané aktualizace č. 1 ZÚR MSK

Územní plán konkretizuje návrh zastavitelných ploch pro max. 4 větrné elektrárny v souladu se schváleným Zadáním ÚP Hlinka. Tři z navržených elektráren (Z1-3, Z1-4, Z1-6) jsou situovány přesně v souladu s A1-ZUR MsK do vymezené plochy se zahrnutím 100 m pásma tolerance, čtvrtá elektrárna (Z1-2) je situována těsně za tuto hranici směrem k Sádeckému potoku a oboře daňčí zvěře (RBC 105 Bor-Bouře).

Vliv variant č. 1, 2, 3 územního plánu na uvedenou problematiku je stejný, bez rozdílů; elektrárna situovaná v zastavitelné ploše Z1-2 je součástí všech tří variant navrženého řešení.

13A - nesoulad mezi ZÚR MSK a ÚP - neupřesněno vymezení prvků ÚSES regionálního a nadregionálního významu

V návrhu územního plánu je nesoulad ve vymezení regionálního biocentra RBC 105 Bor-Bouře a regionálního biokoridoru RBK 503 odstraněn, vymezení plně respektuje vymezení prvků nadřazeného ÚSES dle A1-ZUR MSK.

Varianty č. 1, 2, 3 územního plánu neovlivňují uvedenou problematiku.

D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

V územně analytických podkladech jsou podchyceny všechny významné skutečnosti, které mohou být ovlivněny řešením územního plánu.

E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Hlavním cílem územního plánování (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Hlinka řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území tak, aby byly chráněny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a přitom nebyl omezen společenský a hospodářský rozvoj obce. Rozdíly vlivu jednotlivých variant č. 1, 2, 3 územního plánu zpracovaných pro umístění větrných elektráren na sledované jevy jsou zanedbatelné, podrobněji se jimi zabývá Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hlinka na životní prostředí - SEA.

Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (označení bodů je převzato ze A1-Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje):

2. Obcí Hlinka neprocházejí koridory dopravní infrastruktury, které by mohly zlepšit dopravní napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.
3. Územní plán vytváří podmínky pro zlepšení parametrů silnice III/45726 (Dívčí Hrad - Hlinka - Slezské Pavlovice) a silnice III/45729 (Osoblaha - Rylovka - Polsko), které mohou přispět ke zkvalitnění dopravního propojení západní části kraje v rozsahu zmíněných obcí Osoblažska v rámci ORP Krnov směrem na krajské město Ostrava a na přilehlé území Polska.
4. Územní plán vytváří podmínky pro stabilizaci stávajícího zásobování území energiemi. Vzhledem ke specifickým místním podmínkám se nenavrhuje rozvoj plynofikace obce ani rozvoj mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.
5. Územní plán vytváří podmínky pro další rozvoj a podporu kooperačních vazeb obce Hlinka na spádovou obec Osoblaha, a to zejména zpracovaným záměrem na zlepšení dopravní infrastruktury - parametrů silnice III/45729 ve směru Osoblaha - Rylovka - Polsko. Zlepšením podmínek pro stabilizaci a rozvoj obytné, výrobní a obslužné funkce obce Hlinka je podpořena možnost stabilizace těchto funkcí i ve spádové obci Osoblaha.

6. V územním plánu je preferováno efektivní využívání zastavěného území, zejména upřednostněním využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených pro přestavbu území. Intenzivnější využití stávajících ploch je umožněno v celém zastavěném území. Jsou navrženy dvě větší plochy přestavby bývalých zemědělských areálů P1, P2, jedna menší plocha přestavby na veřejnou zeleň P3. Zastavitelná plocha Z2 pro rozšíření hřbitova a plocha Z3 pro rekreaci a zahrady navazují na zastavěné území. Nové zastavitelné plochy Z1 pro větrné elektrárny jsou vymezeny v nezastavěném území tak, aby mohly plnit svůj účel (výrobu energie z obnovitelných zdrojů) za současné minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, obytné území, přírodní a krajinné hodnoty.
Všechny zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby jejich zastavění nevedlo ke srůstání sídel a ke zvýšení neprůchodnosti území. Ke srůstání sídla Hlinka se sídlem Rylovka vlivem návrhu územního plánu nedojde.
Nové plochy pro bydlení ani koridory pro umístění nových úseků dálnic, silnic I. třídy a železnic nejsou navrženy.
Záplavová území nejsou vymezena-stanovena.
7. Výstavba občanského vybavení i zařízení pro každodenní rekreaci obyvatel obce jsou umožněny v plochách zastavěného území. Zahuštění obytné zástavby a zvýšení počtu obyvatel obce žádoucím způsobem zvýší poptávku po stávajícím místním občanském vybavení a službách, které dlouhodobě trpí vylidňováním území. Jsou navrženy plochy veřejných prostranství - zeleně pro zvýšení atraktivity obce a zlepšení podmínek pro kvalitní a nerušené bydlení. Je navržen rozvoj technické infrastruktury, jsou vymezeny koridory K14, K13 pro výstavbu systému odvádění a čištění odpadních vod.
- 7a. Jsou vytvořeny podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území, a to zejména vymezením ploch přírodních a smíšených podél toků, návrhem zatravnění, zalesnění. Plochy přírodní a smíšené oproti zemědělským plochám významněji přispívají k akumulaci vod v krajině.
8. Je umožněn rozvoj rekreace, cykloturistických tras, jsou navrženy koridory pro místní trasy zlepšující prostupnost území a možnosti využívání přírodních a kulturních hodnot území. Jsou stanoveny podmínky pro rekreační využívání území, pro ochranu přírodních a kulturně historických hodnot území. Je navržen koridor K8 pro účelovou komunikaci a pro rozhlednu, koridor K7 pro přístup do obory, vše s cílem podpořit rozvoj rekreace a cestovního ruchu v obci v rámci celého Osoblažska.
9. Vypuštěno.
10. V obci umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy stávající silnice a místní komunikace zajišťující spojení s okolními obcemi a nadřazenou silniční sítí. Je navržen koridor K12 umožňující zlepšení parametrů dopravního napojení z Rylovky směrem do Polska na Krzyzkovice.
11. Jsou respektovány cyklotrasy a umožněn rozvoj místních tras, které umožní rozvoj pěší a cyklistické dopravy po málo frekventovaných silnicích a místních komunikacích. Je zajištěna vazba na přílehlé území Polska a na území okolních obcí Osoblažska s vazbou na turisticky atraktivní úzkorozchodnou železnici se stanicemi, které se mají stát součástí zařízení na podporu cestovního ruchu a propojení cyklistické a železniční dopravy (půjčovna cyklistických kol v zastávkách). Pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu v rámci celého Osoblažska je navržen koridor K8 pro účelovou komunikaci a novou rozhlednu nad obcí, koridor K7 pro snadnější přístup k oboře, koridory pro přístupy k lesu, k Sádeckému potoku.
12. V obci nejsou vymezeny rekultivované ani revitalizované plochy.
13. Jsou zohledněna opatření ke zlepšení čistoty ovzduší a vod (preferenze ekologických zdrojů vytápění, výstavba soustavné kanalizace a ČOV v sídlech Hlinka a Rylovka, preference

ekologického zemědělství, vymezení ploch přírodních a smíšených pro zadržování vody v krajině a zvýšení ekologické stability území). Negativní vlivy dopravy a výroby jsou omezeny stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Dopravní zátěž stávajících silnic a místních komunikací je nízká, nedochází k nepřiměřené zátěži hlukem a emisemi z dopravy. Jsou vytvořeny podmínky pro výsadbu zeleně v zastavěném území např. návrhem plochy přestavby P3 pro veřejnou zeleň.

14. Nejsou vymezeny plochy, které by nepříznivě zasahovaly nebo omezovaly přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Je respektována Přírodní rezervace Velký Pavlovický rybní, Přírodní památka a EVL Osoblažský výběžek, zasahující do obce se severu od Slezských Pavlovic. Prostupnost krajiny je zlepšena návrhem koridorů pro místní a účelové komunikace K7 - K10 zajišťujícím přístup k Sádeckému potoku a k lesním pozemkům, k oboře, k budoucí rozhledně. Režim povrchových a podzemních vod zůstane zachován. Podpora jedinečnosti a nezaměnitelnosti charakteru území je stanovena vazbami na okolní obce Osoblažska situovanými na trase úzkorozchodné trati Třemešná - Osoblaha.
15. V území nejsou stanovena záplavová území. V nezastavěném území je umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření, případně opatření na zlepšení hospodaření s vodou v krajině.
16. Zájmy obrany státu nejsou řešením územního plánu dotčeny.
- 16a. Nebylo požadováno zapracování žádných konkrétních záměrů civilní ochrany.
- 16b. Do obce nezasahují žádné zdroje černého uhlí.

V aktualizaci č.1 PÚR ČR byly doplněny nebo upraveny některé republikové priority územního plánování. Následující vyhodnocení navrženého řešení územního plánu reaguje na tyto priority územního plánování (označení priorit je převzato z A-PÚR ČR). Ostatní republikové priority územního plánování jsou upřesněny v A1-ZÚR MSK a komentář k nim je uveden výše v textu.

- 14a Ve stávajících plochách zemědělské výroby a skladování VZ je umožněn rozvoj zemědělské výroby, v přestavbových plochách VS je podmíněně umožněn chov hospodářských zvířat. V krajině je podpořeno zemědělské využívání orné půdy i rozvoj ekologických funkcí krajiny vymezením územního systému ekologické stability, zatravnění, zalesnění zejména méně kvalitních půd. Zastavitelné plochy a koridory pro větrné elektrárny, přístup k nim a pro vyvedení jejich výkonu do sítě, jsou přednostně navrženy na méně kvalitních a nekvalitních půdách III., IV. a V. třídy ochrany. Zábory kvalitní zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF jsou v územním plánu minimalizovány stejně jako zábory odvodněných ploch vloženými investicemi do půdy.
- 16a Funkční využití území i koncepce dopravní a technické infrastruktury je navržena v souladu s vazbami Hlinky na okolní obce a města.
- 17 Stávající a navržené plochy výroby a skladování spolu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s různým způsobem využití umožňuje v obci rozvoj výroby, podnikání a služeb v území, vytváření nových pracovních příležitostí. Jsou vytvořeny podmínky pro posílení partnerství mezi obcemi Osoblažska, zejména v oblasti rozvoje cestovního ruchu a rekreace.
- 20a V území obce jsou zachovány průchody pro volně žijící živočichy i pro člověka, migrační prostupnost krajiny zajišťuje také navrženy územní systém ekologické stability. Navržený rozvoj nezpůsobí srůstání sídel.
- 24 Všechny rozvojové plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace, jejichž parametry jsou dostatečné pro předpokládaný budoucí rozvoj zástavby. Umožněno je napojení rozvojových ploch na síť technické infrastruktury.

- 24a Rozvoj výroby a skladování (zemědělské i průmyslové výroby) je navržen ve stávajících funkčních nebo dlouhodobě opuštěných areálech zemědělské výroby situovaných na okrajích zastavěného území obce, a to za podmínek, které vylučují nebo významně omezují případné negativní vlivy výroby a dopravy na bydlení. Rozvoj bydlení je možný ve stabilizovaných plochách zastavěného území. Jsou respektována obecně platná systémová opatření ke zlepšení čistoty ovzduší, v návrhu rozvojových ploch není podporováno umístění nových zdrojů znečištění ovzduší.
30. Dodávka pitné vody a nakládání s odpadními vodami je koncipováno v souladu s požadavky udržitelného rozvoje, systém zásobování vodou je dostačující a je respektován, pro likvidaci splaškových vod jsou vytvořeny podmínky pro vybudování systémové splaškové kanalizace zakončené ČOV samostatně pro sídlo Hlinka a samostatně pro sídlo Rylovka. Do doby zbudování kanalizace je možno realizovat skupinové ČOV dle potřeby v zastavěném území, a to zejména pro centrum obce s vyšší hustotou zástavby (bytovky, řadovky).
31. Územní plán vytváří podmínky pro rozvoj decentralizované výroby energie z obnovitelných zdrojů (větrné elektrárny). Negativní vlivy větrné elektrárny byly v koncepci řešení minimalizovány zejména výběrem stanovišť pro jednotlivé stožáry tak, aby bylo sníženo riziko narušení obytného prostředí hlukem, aby byla maximalizována vzdálenost elektráren od obytného území a od přírodních hodnot (přírodní rezervace, přírodní památka a EVL), omezeno negativní vizuální působení vysokých stožárů a rotoru v krajině, snížen na minimum zábor kvalitní zemědělské půdy a odvodněných pozemků.

F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUÍ

VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA VYVÁŽENOST VZTAHU PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

Očekávané pozitivní nebo neutrální dopady navrženého řešení

- Stanovené podmínky pro rozvoj obce umožní intenzivnější a flexibilní využití zastavěného území jak pro smíšené bydlení, tak i pro rozvoj občanského vybavení a rekreace, podmíněně přípustně i pro drobnou výrobu a služby, řemesla a živnosti; přispějí ke stabilizaci počtu obyvatel v obci.
- Stabilizované plochy pro zemědělskou výrobu umožní další využívání území pro zemědělskou prvovýrobu, rozvojové plochy přestaveb vymezené namísto dlouhodobě opuštěných areálů bývalé zemědělské výroby umožní rozvoj průmyslové výroby a podnikání, řemesel, podmíněně živočišné výroby, přispějí k vytvoření nových pracovních míst.
- Rozvojová zastavitelná plocha Z3 - RZ pro rekreaci a zahrady, záměr na výstavbu rozhledny v koridoru K8 spolu s koridory K7 - K11 přispějí ke zlepšení prostupnosti území vytvořením podmínek pro umístění účelových komunikací k potoku, k lesu, k rozhledně, k oboře, podpoří rozvoj cykloturistiky, rekreace a cestovního ruchu v rámci obcí Osoblažska, podpoří místní občanskou vybavenost, přispějí ke zlepšení soudržnosti obyvatel území.
- Koridor K12 umožní zlepšení dopravního napojení obce Hlinka ze sídla Rylovka směrem do Polska, obce Krzyzkovice.
- Koridory K13 a K14lepší umožní lépe nakládat s odpadními splaškovými vodami, jsou určeny pro umístění kanalizace a ČOV v sídlech Hlinka, Rylovka.

- Vymezené koridory pro místní a účelové komunikace zlepšují prostupnost území, vytvoří podmínky pro založení stromořadí, remízků, příznivě ovlivní vodní režim, biodiverzitu v zemědělské intenzivně obdělávané krajině.
- Navržené řešení respektuje a chrání přírodní a kulturní hodnoty v území, podporuje využití cyklistických tras s možností propojení do okolních obcí a provázání na turisticky atraktivní úzkorozchodnou trať Třemešná - Osoblaha vytvářející jedinečnou stopu v krajině Osoblažska.
- Jsou respektovány přírodní hodnoty území, Přírodní památka a EVL Osoblažský výběžek, Přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník, významné krajinné prvky – lesy, rybníky, vodní toky, údolní nivy.
- Navržený územní rozvoj ve variantě č.1 (4 kusy elektráren) vymezuje zastavitelné plochy Z1 pro max. 4 větrné elektrárny, koridory K2 - K6 pro přístupy k nim a pro vyvedení jejich výkonu do sítě, čímž naplňuje požadavky na vytváření územních podmínek pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Zastavitelné plochy jsou koncepčně vymezeny tak, aby jejich negativní vlivy na obyvatelstvo, životní prostředí, přírodní a krajinné hodnoty včetně záborů kvalitní zemědělské půdy a půdy s vloženými investicemi byly co možná minimalizovány. Rozdíly v očekávaných pozitivních nebo neutrálních dopadech na udržitelný rozvoj území u zpracovaných variant řešení č. 2, 3 vyplývají z toho, že nižší počet elektráren (3 kusy) bude mít nižší výkon a nižší zábor půdy než vyšší počet elektráren (4 kusy). Zlepšená bilance nižšího záboru půdy pro menší počet elektráren je anulována nižším výkonem elektrárny při srovnatelné investici do dopravní a technické infrastruktury nezbytné pro zajištění provozu elektrárny (zasíťování, obsluha) a při srovnatelné míře negativního zásahu do životního prostředí (přírodních, krajinných, kulturních hodnot, vlivu na ptáky a netopýry, atp.).
- Vymezením územního systému ekologické stability je vytvořen územní předpoklad pro posílení ekologické stability krajiny, zlepšení zadržování srážkové vody v krajině, pro rozvoj ekologického zemědělství, zlepšení průchodnosti krajiny pro volně žijící živočichy.
- Navržený koridor K8 pro rozhlednu a zastavitelná plocha Z3 pro rekreaci a zahrady (RZ) zlepšují turistické a rekreační využití území.
- Zvýšený podíl ploch veřejných prostranství pro zeleň (přestavbová plocha P3 - PZ, stabilizované plochy PZ v centru obce) včetně významných ploch zeleně zastavěného území (plochy ZZ u hřbitova, na východním a jihozápadním okraji zastavěného území) zlepšují možnosti každodenní rekreace obyvatel obce, zlepšují podíl veřejné zeleně v obci.
- Je umožněno znovuvyužití nevyužívaných objektů a areálů - brownfields vymezením ploch přestavby P1 a P2 pro VS - výrobu a skladování v Hlince a v Rylovce.
- Výhledově je možno očekávat zlepšení čistoty podzemních i povrchových vod díky navržené koncepci výstavby soustavné kanalizace a ČOV.

Možné negativní dopady navrženého řešení

- Realizací navrženého řešení dle varianty č.1 dojde sice k nepříliš zásadním (cca 6,24 ha), ale přesto k záborům zemědělské půdy, a to částečně i I. a II. třídy ochrany (cca 3,75 ha). Malá část zabíraných zemědělských pozemků (cca 0,5 ha) pro VTE a související koridory je odvodněna. Zpracované varianty č.2, 3 zabírají méně ploch ZPF - viz podrobné údaje v tabulkách textové části II. Odůvodnění. Zmírnění negativních dopadů řešení navrženého ve variantách č. 2 a 3 se třemi VTE na ZPF je nepříliš jednoznačné a prokazatelné, a to nejen ve smyslu "ušetřených" záborů půdy, ale i ve vztahu k investicím vloženým do technické infrastruktury nezbytné k provozování výroby větrné energie (např. investice do vyvedení výkonu elektrárny do sítě atd.).
- Navržený územní rozvoj v případě varianty č.1 pro max. čtyři větrné elektrárny, koridory K2 - K6 pro přístupy k nim a pro vyvedení jejich výkonu do sítě budou mít negativní vliv na životní

prostředí zejména ve smyslu ovlivnění charakteristiky krajiny, pohledového horizontu i měřítka zastavěného území. Větrné elektrárny představují v krajině i v zastavěném území novou výškovou dominantu, která se vymyká svým měřítkem všem dosavadním dominantám v krajině (kostel, drobné místní památky stavební povahy, přírodní hodnoty území Přírodní památka a EVL Osoblažský výběžek, Přírodní památka Velký Pavlovický rybník). Větrné elektrárny negativně ovlivní volně žijící živočichy, zejména létavce (ptáky a netopýry), přičemž míru negativního ovlivnění nelze předem jednoznačně stanovit; závisí na mnoha proměnných faktorech a také na realizaci obdobných záměrů na výstavbu větrných elektráren v sousedních obcích Slezské Pavlovice, Dívčí Hrad a v nedalekém příhraničním území Polska.

- Rozdíl možných negativních dopadů řešení navrženého ve variantách č. 2 a 3 se třemi větrnými elektrárnami na udržitelný rozvoj území oproti řešení navrženém ve variantě č.1 se čtyřmi větrnými elektrárnami je velmi malý, ve fázi koncepce téměř nepostihnutelný. Zlepšená bilance nižšího záboru půdy pro menší počet elektráren je anulována nižším výkonem elektrárny při srovnatelné investici do dopravní a technické infrastruktury nezbytné pro zajištění provozu elektrárny (zasíťování, obsluha) a při srovnatelné míře negativního zásahu do životního prostředí (přírodních, krajinných, kulturních hodnot, vlivu na ptáky a netopýry, atp.).

Pozitivní vlivy řešení územního plánu na vyváženost vztahu územních podmínek však převládají. Pozitivní dopady územního plánu lze očekávat na hospodářský rozvoj (rozvoj rekreace a cestovního ruchu, výroby a podnikání včetně řemesel, agroturistiky, cykloturistiky s vazbou na úzkorozchodnou trať, výroby energie z obnovitelných zdrojů) a životní prostředí (ekologické hospodaření v zemědělské krajině, zvýšení podílu ekologicky stabilních ploch, ekologická likvidace odpadních splaškových vod, zvýšení podílu ploch k zatravnění a zalesnění, účinnější zadržování vody v krajině, apod.), jejichž zlepšení ve svém důsledku povede i k posílení soudržnosti společenství obyvatel území.

Negativní vlivy lze očekávat především na vnímání krajinných, přírodních a kulturních hodnot území z důvodu výstavby větrných elektráren, které svým měřítkem stírají dosavadní kulturní a přírodní dominanty. Vlivy větrných elektráren na volně žijící živočichy, především létavce (ptáky a netopýry) budou také negativní, přičemž míru negativního ovlivnění nelze předem jednoznačně a prokazatelně stanovit. Negativní vlivy se dají v menší míře očekávat i na zemědělskou půdu vlivem záborů pro zastavitelné plochy. Negativní vlivy lze zmírnit splněním podmínek stanovených ve Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA posouzení).

S ohledem na funkci obce ve struktuře osídlení (širší vazby) a zejména pak přírodní podmínky území je předpokladem udržitelného rozvoje řešeného území **zlepšení hospodářských podmínek a rozvoj obytných, rekreačních a částečně i obslužných funkcí obce**, při minimalizaci negativních dopadů v oblasti životního prostředí. Optimalizace funkcí řešeného území s ohledem na spolupráci sídel v mikroregionu Osoblažsko je předpokladem přiměřeného - udržitelného rozvoje obce.

Závěrem je možno konstatovat, že návrh Územního plánu Hlinka se jeví pro obec jako přijatelný, a že přínos navrženého řešení může převážit jeho možné negativní dopady. Realizací Územního plánu Hlinka nebudou ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh územního plánu vytváří předpoklady pro zlepšení stavu životního prostředí, pro rozvoj a posílení hospodářského pilíře, na udržení soudržnosti obyvatel území. Koncepce využití a rozvoje území je v Územním plánu Hlinka navržena trvale udržitelným způsobem.